



RZECZPOSPOLITA POLSKA

Warszawa, dnia 16.03. 2016 r.

Szef
Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego

prof. dr hab. Piotr Pogonowski

DECYZJA Nr P-3350/2016

Na podstawie art. 5 ust. 1 i art. 16 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. *o dostępie do informacji publicznej* (Dz. U. z 2015 r. poz. 2058, z 2016 r. poz. 34), dalej: „udip”, w związku z art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. *o ochronie informacji niejawnych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 182, poz. 1228, z późn. zm.), dalej: „uoin”, oraz w związku z art. 104 § 1 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), po rozpatrzeniu wniosku Fundacji Panoptykon, dalej także: „Wnioskodawca”, z dnia 4 marca 2016 r. o udostępnienie informacji publicznej, dalej: „wniosek”,

odmawiam

udostępnienia wnioskowanej informacji publicznej w zakresie punktów 3 – 5 wniosku, tj. w zakresie dotyczącym udzielenia odpowiedzi na następujące pytania:

1. Czy w ABW obowiązują jakiegokolwiek wytyczne (bez względu na ich nazwę), regulujące sposób przygotowania informacji, o których mowa we wniosku?
2. Na podstawie jakich źródeł, zwłaszcza – przy wykorzystaniu jakich baz danych – ABW przygotowuje informację, o której mowa we wniosku?
3. Na podstawie jakich źródeł, zwłaszcza – przy wykorzystaniu jakich baz danych – ABW przygotowuje informację, o której mowa we wniosku?

UZASADNIENIE

W dniu 4 marca 2016 r. drogą elektroniczną do Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego wpłynął wniosek Fundacji Panoptykon o udostępnienie informacji publicznej. Wnioskodawca zwrócił się o udostępnienie informacji dotyczących realizacji przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego uprawnień, o których mowa w ustawie z dnia 13 czerwca 2003 r. *o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej* (Dz. U. z 2012 r., poz. 680, z 2013 r. poz. 1650, z 2014 r. poz. 1004, z 2015 r. poz. 1607), dalej: „ustawa o udzielaniu ochrony cudzoziemcom”.

Zgodnie z art. 45 ust. 1 ustawy o udzielaniu ochrony cudzoziemcom przed wydaniem decyzji o nadaniu cudzoziemcowi statusu uchodźcy lub udzieleniu mu ochrony uzupełniającej, organ prowadzący postępowanie w sprawie udzielenia ochrony międzynarodowej zwraca się

m.in. do Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego o przekazanie informacji, czy wobec wnioskodawcy lub osoby, w imieniu której wnioskodawca występuje, zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 19 ust. 1 pkt 3 lub ust. 2 lub art. 20 ust. 1 lub ust. 2 lub 3 ustawy o udzielaniu ochrony cudzoziemcom.

W związku z tym Wnioskodawca poprosił o następujące informacje:

1. Ile razy w 2015 r. organ prowadzący postępowanie w sprawie udzielenia ochrony zwrócił się do ABW o przekazanie informacji, o której mowa wyżej?
2. Ile razy w 2015 r. w przekazanej informacji ABW wskazała na okoliczności, o których mowa w art. 19 ust. 1 pkt 3 lub ust. 2 lub art. 20 ust. 1 lub ust. 2 lub 3 ustawy o udzielaniu ochrony cudzoziemcom?
3. Czy w ABW obowiązują jakiegokolwiek wytyczne (bez względu na ich nazwę), regulujące sposób przygotowania informacji, o których mowa wyżej?
4. Na podstawie jakich źródeł, zwłaszcza – przy wykorzystaniu jakich baz danych – ABW przygotowuje informację, o której mowa wyżej?

Natomiast zgodnie z art. 86 f ust. 1 ustawy o udzielaniu ochrony cudzoziemcom, Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców, przed przystąpieniem do przesiedlenia lub relokacji cudzoziemca, zwraca się m.in. do Szefa ABW z wnioskiem o przekazanie informacji, czy wjazd cudzoziemca na teren Rzeczypospolitej i jego pobyt na tym terytorium może stanowić zagrożenie dla obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego. Szef ABW przekazać ma powyższą informację w terminie 7 dni.

W związku z tym Wnioskodawca poprosił o informację o tym, na podstawie jakich źródeł, zwłaszcza – przy wykorzystaniu jakich baz danych – ABW przygotowuje informację, o której mowa wyżej?

Po rozpoznaniu wniosku Fundacji Panotykon o udzielenie informacji publicznej Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, w zakresie punktów 1 i 2 wniosku, w odrębnej korespondencji, poinformował Wnioskodawcę o liczbie wniosków w trybie art. 45 ustawy o udzielaniu ochrony cudzoziemcom oraz o liczbie przypadków, w których Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego przekazała informacje o występowaniu okoliczności, o których mowa w art. 19 ust. 1 pkt 3 lub ust. 2 lub art. 20 ust. 1 lub ust. 2 lub 3 ustawy o udzielaniu ochrony cudzoziemcom.

Odnosnie zaś punktów 3 – 5 wniosku, Szef ABW postanowił odmówić udzielenia informacji publicznej, stwierdzając co następuje.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 uoip, prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie tajemnic ustawowo chronionych. Jeśli zatem, w świetle obowiązujących przepisów, przedmiot żądanej informacji publicznej stanowi informację niejawną czy inną informację ustawowo chronioną, wówczas informacja publiczna w ogóle nie może zostać udostępniona. Taka sytuacja musi prowadzić do wydania decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej, w trybie art. 16 ust. 1 w związku z art. 5 uoip.

W myśl art. 5 uoip, ochrona informacji niejawnych przyjmuje formę przyznania tym informacjom jednej z klauzul tajności. Informacja, której nadano określoną klauzulę, ma charakter niejawną, co pociąga za sobą skutki w zakresie odpowiedniego z nią postępowania w okresie ochronnym, w szczególności informacja taka może być udostępniona wyłącznie

osobie uprawnionej do dostępu do informacji niejawnych, dającej rękojmię zachowania tajemnicy i tylko w zakresie niezbędnym do wykonywania przez nią pracy lub pełnienia służby na zajmowanym stanowisku albo wykonywania czynności zleconych (art. 4 ust. 1 uoin). Konkludując, powszechny dostęp do tego rodzaju informacji zostaje wyłączony poprzez fakt nadania jej odpowiedniej klauzuli.

W świetle powyższego, żądana w przedmiotowej sprawie przez Fundację Panoptykon informacja publiczna w zakresie punktów 3 – 5 wniosku, jako zawarta w oznaczonym klauzulą „zastrzeżone” Zarządzeniu nr Z-1 Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie prowadzenia procedur opiniodawczych w Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, nie może być udostępniona w trybie przewidzianym w ustawie o dostępie do informacji publicznej, albowiem stanowi informację niejawną.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE:

Decyzja niniejsza jest ostateczna, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy do Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego - w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

DYREKTOR
Biura Prawnego
Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego
pik *Dariusz* MEDRALA
rada prawdy

Rozdzielnik:

Egz. Nr 1 – Fundacja Panoptykon, ul. Orzechowska 4 lok. 4, 02-068 Warszawa
Egz. Nr 2 – Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego - a/a.