



Warszawa, 11 kwietnia 2017 r.

Szanowna Pani Prezes
Sądu Okręgowego w Warszawie
Sędzia Sądu Okręgowego Małgorzata Kluziak

WNIOSEK

o udostępnienie informacji publicznej

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) Fundacja Panoptykon zwraca się z prośbą o udostępnienie informacji publicznej na temat kontroli sprawowanej przez Sąd Okręgowy w Warszawie nad uzyskiwaniem danych telekomunikacyjnych, pocztowych lub internetowych przez Policję (art. 20ca ustawy o Policji z dnia 6 kwietnia 1990 r., tekst jednolity opublikowany w Dz.U. z 2016 r., nr 1782), Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego (art. 28a ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu z 24 maja 2002 r., tekst jednolity opublikowany w Dz. U. z 2015 r., poz. 1929 ze zm.), Centralne Biuro Antykorupcyjne (art. 18a ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym z 9 czerwca 2006 r., tekst jednolity opublikowany w Dz. U. z 2016 r., poz. 1310) oraz Służbę Kontrwywiadu Wojskowego (art. 32a ustawy o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego z 9 czerwca 2006 r., Dz. U. z 2006 r. nr 104, poz. 709 ze zm.).

Prosimy o odpowiedź na poniższe pytania w zakresie kontroli sprawozdań dotyczących okresu 1 lipca -31 grudnia 2016 r.

1. Czy w trakcie przeprowadzenia powyższej kontroli Sąd Okręgowy w Warszawie dostrzegł nieprawidłowości w działaniach:
 - a) Policji;
 - b) Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego;
 - c) Centralnego Biura Antykorupcyjnego;
 - d) Służby Kontrwywiadu Wojskowego?

Prosimy również o ewentualne wskazanie, w ilu przypadkach zaobserwowano nieprawidłowości i na czym one polegały (w oderwaniu od konkretnych postępowań prowadzonych przez daną służbę).

2. Jaki jest wynik przeprowadzonej przez Sąd Okręgowy w Warszawie kontroli ostatniego sprawozdania złożonego:
 - a) na podstawie art. 20ca ustawy o Policji przez Komendanta Stołecznego Policji;

- b) na podstawie art. 28a ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu przez Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego;
 - c) na podstawie art. 18a ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym przez Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego;
 - d) na podstawie art. 32a ust. 2 ustawy o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego przez Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego?
3. Czy, a jeśli tak to w ilu przypadkach, Sąd Okręgowy w Warszawie skorzystał przy przeprowadzaniu wyżej określonej kontroli z uprawnienia przyznanego mu:
- a) w art.20ca ust. 3 ustawy o Policji;
 - b) w art. 28a ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu przez Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego;
 - c) w art. 18a ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym;
 - d) w art. 32a ust. 3 ustawy o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego;
- tj. zapoznał się z materiałami uzasadniającymi udostępnienie Policji danych telekomunikacyjnych, pocztowych lub internetowych?
4. Prosimy także o udostępnienie samych sprawozdań, o którym mowa we wniosku.

Prosimy o przesłanie informacji drogą elektroniczną w otwartym formacie umożliwiającym kopiowanie (pdf, odt, doc lub rtf) na adres mailowy: **fundacja@panoptykon.org**

W imieniu Fundacji Panoptykon



Małgorzata Szumańska
Wiceprezeska