

LUBELSKI KURATOR OŚWIATY

ul. 3 Maja 6; 20-950 Lublin, skrytka pocztowa 146,
Centrala: 081-53-85-200, Sekretariat: 081-53-85-222, Fax: 081-53-85-230,
www.kuratorium.lublin.pl e-mail: kurator@kuratorium.lublin.pl

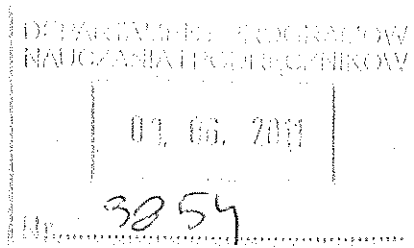
Lublin, dnia 25 maja 2011 roku

WEP. 0443.1.2011. ASe

Szanowna Pani
Katarzyna Hall
Minister Edukacji Narodowej

Szanowna Pani Minister

W odpowiedzi na pismo z dnia 19 kwietnia 2011 roku znak DPN-2-JK-045-06/2011 przesyłam szczegółowy raport z monitorowania w województwie lubelskim prawidłowości realizacji Rządowego Programu wspierania w latach 2007-2009 organów prowadzących w zapewnieniu bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki w publicznych szkołach i placówkach „Monitoring wizyjny w szkołach i placówkach”.



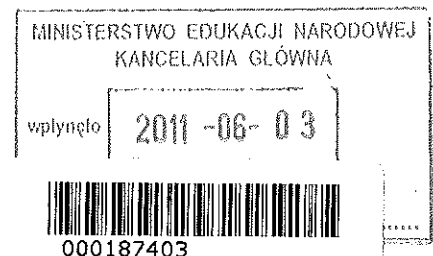
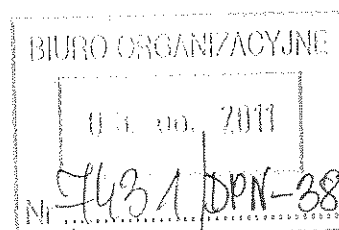
Z poważaniem

Kurator Oświaty
w Lublinie
[Signature]
mgr Krzysztof Wójcik

[Signature]
p. J. Kupiec

W załączniku:

1. Raport – monitorowanie realizacji Rządowego Programu „Monitoring wizyjny w szkołach i placówkach”.
2. Arkusz zbiorczy monitoringu.



ARKUSZ ZBIORCZY MONITORINGU

w zakresie prawidłowości realizacji Rządowego Programu
„Monitoring wizyjny w szkołach i placówkach”
województwa lubelskiego

INFORMACJE O SZKOŁACH, W KTÓRYCH PRZEPROWADZONO MONITORING:
ARKUSZ ZBIORCZY

Cel monitoringu:

- uzyskanie informacji o prawidłowości realizacji Rządowego Programu „Monitoring wizyjny w szkołach i placówkach”.

Dane ilościowe:

Charakterystyka szkół, w których zainstalowano monitoring wizyjny:

Typ szkoły	Liczba publicznych szkół objętych realizacją Rządowego programu „Monitoring wizyjny w szkołach i placówkach”	Liczba uczniów
Szkoła Podstawowa	87	35284
Gimnazjum	70	18969
Szkoła Ponadgimnazjalna	40	19527
Zespół Szkół	254	103424
Inne *internat, bursa, MOS, itp	8	2809
Przedszkole Specjalne	1	80
Łącznie	460	180093

Terytorium, na którym jest szkoła:

Typ szkoły	Liczba publicznych szkół objętych realizacją Rządowego programu „Monitoring wizyjny w szkołach i placówkach”		
	wieś	miasto do 5 tys.	miasto powyżej 5 tys.
Szkoła podstawowa	22	11	54
Gimnazjum	29	8	33
Szkoła Ponadgimnazjalna	3	0	37
Zespół Szkół	128	19	107
Inne *internat, bursa, MOS, itp	0	0	9
łącznie:	182	38	240

1. Szkoły, które otrzymały dotację na realizację zadania w ramach Rządowego Programu „Monitoring wizyjny w szkołach i placówkach”:

Typ szkoły	zestaw do monitoringu wizyjnego w wersji standardowej	zestaw do monitoringu wizyjnego w wersji z dodatkowym wyposażeniem	modernizacja/rozszerzenie działających w szkole/placówce urządzeń do monitoringu wizyjnego/sieci monitoringu wizyjnego	innego (proszę wpisać jakiego)
Szkoła Podstawowa	68	16	3	1
Gimnazjum	60	6	4	0
Szkoła Ponadgimnazjalna	34	3	5	0
Zespół Szkół	188	50	27	1
Inne *internaty, bursy, MOS, itp	6	0	3	0
łącznie:	356	75	42	2

2. Miejsca w szkole/placówce, w których zainstalowano zestaw/y do monitoringu wizyjnego:

- wejście do budynku,
- korytarze,
- szatnie, boiska, parkingi, ciągi na zewnątrz budynku,

3. W szkole/placówce, po utrwaleniu obrazu, nośnik jest opisany i zabezpieczony przed utratą, zniszczeniem lub uszkodzeniem.

Typ szkoły	TAK	NIE	Jeżeli „nie” to dlaczego *
Szkoła Podstawowa	59	28	
Gimnazjum	46	24	
Szkoła Ponadgimnazjalna	27	13	
Zespół Szkół	167	87	
Inne *internat, bursa, MOS, itp	6	3	
łącznie:	305	155	

*Jeśli w odpowiedzi zaznaczono „nie”, proszę uzasadnić dlaczego.

a) trzy najczęściej występujące odpowiedzi w szkołach podstawowych:

1. obraz utrwalany jest na dysku w rejestratorze
2. nie ma konieczności zapisywania
3. zbyt mała pojemność dysku

b) trzy najczęściej występujące odpowiedzi w gimnazjach:

1. obraz utrwalany jest na dysku w rejestratorze
2. nie ma konieczności zapisywania
3. brak możliwości technicznych

c) trzy najczęściej występujące odpowiedzi w szkołach ponadgimnazjalnych:

1. obraz utrwalany jest na dysku w rejestratorze
2. nie ma konieczności zapisywania
3. brak możliwości technicznych

d) trzy najczęściej występujące odpowiedzi w zespołach szkół:

1. obraz utrwalany jest na dysku w rejestratorze
2. nie ma konieczności zapisywania
3. brak możliwości technicznych

e) dyrektorzy innych placówek (internat, bursa, MOS, itp.) nie uzasadnili swojej wypowiedzi.

4. Szkoła/placówka przechowuje nośnik obrazu nie krócej niż 30 dni.

Typ szkoły	TAK	NIE	Jeżeli „nie” to dlaczego*
Szkoła Podstawowa	68	19	
Gimnazjum	53	17	
Szkoła Ponadgimnazjalna	32	8	
Zespół Szkół	206	48	
Inne *internat, bursa, MOS, itp	9	0	
łącznie:	368	92	

*Jeśli w odpowiedzi zaznaczono „nie”, proszę uzasadnić dlaczego.

- a) trzy najczęściej występujące odpowiedzi w szkołach podstawowych:
1. nie było potrzeby do odtwarzania zapisanych treści
 2. zbyt mała pojemność na dysk
 3. nie ma takiej potrzeby
- b) trzy najczęściej występujące odpowiedzi w gimnazjach:
1. nie było potrzeby do odtwarzania
 2. zbyt mała pojemność na dysku
 3. nie ma takiej potrzeby
- c) trzy najczęściej występujące odpowiedzi w szkołach ponadgimnazjalnych:
1. zbyt mała pojemność dysku
 2. rejestrator automatycznie kasuje obraz po upływie 14 dni od zapisu
 3. dyski twarde rejestratorów przechowują dane przez 6 – 10 dni
- d) trzy najczęściej występujące odpowiedzi w zespole szkół:
1. nie ma takiej konieczności
 2. zbyt mała pojemność na dysk
 3. okres przechowywania uzależniony od parametrów rejestratora
- e) dyrektorzy innych placówek (internat, bursa, MOS, itp.) nie uzasadnili swojej wypowiedzi.

5. Budynki szkoły/placówki zostały oznaczone tabliczkami informacyjnymi z napisem „obiekt monitorowany”.

Typ szkoły	TAK	NIE	Jeżeli „nie” to dlaczego*
Szkoła Podstawowa	86	1	
Gimnazjum	68	2	
Szkoła Ponadgimnazjalna	40	0	
Zespół Szkół	248	6	
Inne *internat, bursa, MOS, itp	9	0	
łącznie:	451	9	

*Jeśli w odpowiedzi zaznaczono „nie”, proszę uzasadnić dlaczego.

- a) najczęściej występujące odpowiedzi (powtarzały się we wszystkich typach szkół/placówek):
1. szkoła nie otrzymała tabliczek
 2. brak środków finansowych
 3. tabliczki zdjęto, bo monitoring nie działa

6. System monitoringu CCTV został zgłoszony do najbliższej komendy Policji.

Typ szkoły	TAK	NIE	Jeżeli „nie” to dlaczego*
Szkoła Podstawowa	84	3	
Gimnazjum	63	7	
Szkoła Ponadgimnazjalna	39	1	
Zespół Szkół	250	4	
Inne *internat, bursa, MOS, itp	8	1	
łącznie:	444	16	

*Jeśli w odpowiedzi zaznaczono „nie”, proszę uzasadnić dlaczego.

- a) najczęściej występująca odpowiedź (we wszystkich typach szkół/placówek):
1. brak informacji o takiej konieczności

7. W statutach szkoły/placówki zamieszczono zapisy o objęciu budynków i terenu szkoły/placówki nadzorem kamer CCTV, w celu zapewnienia bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki.

Typ szkoły	TAK	NIE	Jeżeli „nie” to dlaczego*
Szkoła Podstawowa	74	13	
Gimnazjum	63	7	
Szkoła Ponadgimnazjalna	37	3	
Zespół Szkół	227	27	
Inne *internat, bursa, MOS, itp	7	2	
łącznie:	408	52	

*Jeśli w odpowiedzi zaznaczono „nie”, proszę uzasadnić dlaczego.

a) najczęściej występująca odpowiedź (we wszystkich typach szkół/placówek):

1. statut jest, bądź będzie aktualizowany

8. Szkoła/placówka określiła oraz zapisała w programach wychowawczych zasady wykorzystania zapisów z monitoringu dla realizacji misji wychowawczej szkoły/placówki w porozumieniu z:

- *radą pedagogiczną
- *radą rodziców
- *samorządem szkolnym
- *inne

Typ Szkoły	Rada Pedagogiczna		Rada Rodziców		Samorząd Szkolny		Inne
	TAK	NIE	TAK	NIE	TAK	NIE	
Szkoła Podstawowa	75	12	75	12	75	12	0
Gimnazjum	63	7	63	7	63	7	0
Szkoła Ponadgimnazjalna	35	5	32	5	33	7	0
Zespół Szkół	237	17	232	22	232	22	0
Inne *internat, bursa, MOS, itp	7	1	1	2	3	1	4
łącznie:	417	42	403	48	406	49	4

Jeśli w odpowiedzi zaznaczono „nie”, proszę uzasadnić dlaczego.

a) najczęściej występujące odpowiedzi (we wszystkich typach szkół/placówek):

1. nie było takiego zalecenia
2. przeoczono konieczność dokonania takich zapisów
3. zasady wykorzystania zapisów są właśnie opracowywane

b) w bursach nie tworzy się rad pedagogicznych;

9. Monitoring wizyjny zainstalowany w szkole/placówce:

a) Poprawił bezpieczeństwo osób przebywających na terenie szkoły/placówki oraz na terenie przyległym szkole/placówce.

Typy szkoły	TAK	NIE	TRUDNO POWIEDZIEĆ
Szkoła Podstawowa	84	0	3
Gimnazjum	67	0	3
Szkoła Ponadgimnazjalna	37	0	3
Zespoły Szkół	247	0	7
Inne *internat, bursa, MOS, itp	9	0	0
Łącznie:	444	0	16

Jeśli w odpowiedzi zaznaczono „tak”, proszę uzasadnić dlaczego.

a) najczęściej występujące odpowiedzi w szkołach podstawowych:

- zostały wyjaśnione sytuacje z udziałem uczniów;
- uczniowie bardziej się pilnują;
- mniej zniszczeń mienia;

b) najczęściej występujące odpowiedzi w gimnazjach:

- zostały wyjaśnione sytuacje z udziałem uczniów;
- uczniowie bardziej się pilnują;
- mniej zniszczeń mienia;

c) najczęściej występujące odpowiedzi w szkołach ponadgimnazjalnych:

- uczniowie czują się bezpieczniej w budynku i otoczeniu;
- monitoring pozwolił uniknąć niepożądanych incydentów zagrażających życiu i zdrowiu;

d) najczęściej występujące odpowiedzi zespołach szkół:

- poprzez monitoring uczniowie kontrolują swoje zachowanie;
- poprawił się stan bezpieczeństwa dzieci i młodzieży;

- e) najczęściej występująca odpowiedź w innych (internaty, bursy, MOS, itp.):
- placówki uzyskały większą kontrolę nad wydarzeniami w placówce i na terenie przyległym;

f) uzasadnienie odpowiedzi *trudno powiedzieć*:

- dodatkowe zabezpieczenia w szkole/placówce (portiernia, ochrona);

b) Ograniczył dostęp do szkoły/placówki osób nieuprawnionych.

Typ szkoły	TAK	NIE	TRUDNO POWIEDZIEĆ
Szkoła Podstawowa	73	1	13
Gimnazjum	68	0	2
Szkoła Ponadgimnazjalna	29	4	7
Zespoły Szkół	228	5	21
Inne *internat, bursa, MOS, itp	8	1	0
łącznie:	406	11	43

Jeśli w odpowiedzi zaznaczono „tak”, proszę uzasadnić dlaczego.

a) najczęściej występujące odpowiedzi:

- szybka identyfikacja wchodzących do budynku osób;
- nie ma kradzieży, o które były podejrzewane osoby z zewnątrz;
- zmniejszyła się liczba osób postronnych;
- kontrola nad osobami wchodzącymi do szkoły/placówki;

b) uzasadnienie odpowiedzi *trudno powiedzieć*:

- dodatkowe zabezpieczenia w szkole/placówce (portiernia, ochrona);

10. Utrwalony obraz z monitoringu wizyjnego w szkole/placówce przyczynił się do wyjaśnienia problemów opiekuńczo-wychowawczych.

Typ szkoły	TAK	NIE
Szkoła Podstawowa	77	10
Gimnazjum	63	7
Szkoła Ponadgimnazjalna	29	11
Zespoły Szkół	236	18
Inne *internat, bursa, MOS, itp	5	4
łącznie:	410	50

Jeśli w odpowiedzi zaznaczono „tak”, proszę uzasadnić dlaczego.

a) trzy najczęściej występujące odpowiedzi w szkołach podstawowych:

- bójki i dewastacje;
- konflikty między uczniami;
- zatargi w szatni między uczniami;

b) najczęściej występujące odpowiedzi w gimnazjach:

- bójki i dewastacje;
- konflikty między uczniami;
- zatargi w szatni między uczniami;

c) najczęściej występujące odpowiedzi w szkołach ponadgimnazjalnych:

- bójki i dewastacje;
- konflikty między uczniami;
- obecność osób postronnych jest szybko zauważona;

d) najczęściej występujące odpowiedzi zespołach szkół:

- bójki i dewastacje;
- konflikty, przejawy agresji;
- kradzieże;

e) najczęściej występujące odpowiedzi w innych (internaty, bursy, MOS, itp.):

- próby niszczenia mienia;
- przywłaszczenie cudzej własności;
- zachowanie agresywne wobec kolegów;

Najczęściej pojawiające się uzasadnienia do odpowiedzi „nie”:

- w szkole od momentu zainstalowania monitoringu nie wystąpiły problemy opiekuńczo-wychowawcze;

Kurator Oświaty
w Lublinie

mgr Krzysztof Rabisz

KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

RAPORT

MONITOROWANIE REALIZACJI RZĄDOWEGO PROGRAMU
„MONITORING WIZYJNY W SZKOŁACH I PLACÓWKACH”.

MAJ 2011

SPIS TREŚCI

I. Opis badań	3
Procedura prowadzenia badań	3
Harmonogram przebiegu badań	3
Dane liczbowe dotyczące monitorowania i weryfikacji	4
1. Pytania badawcze	5
2. Opis badanych zbiorowości	5
2.1. Charakterystyka szkół, w których zainstalowano monitoring wizyjny w ramach Programu Rządowego realizowanego w latach 2007-2009	5
2.2. Liczba uczniów w szkołach/placówkach objętych Programem Rządowym „Monitoring wizyjny w szkołach i placówkach”	6
2.3. Charakterystyka szkół/placówek z uwzględnieniem terytorium, na którym się znajduje	7
II. Opis danych i ich analiza	8
III. Wnioski	16
1. Wnioski wynikające z analizy arkuszy monitorowania	16
2. Wnioski wynikające z przeprowadzonej weryfikacji	19
3. Wnioski dotyczące organizacji badania oraz arkusza monitorowania	20
IV. Rekomendacje	21
1. Rekomendacje dotyczące wspierania szkół/placówek w zapewnieniu bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki	21
2. Rekomendacje dotyczące organizacji badania	21

Celem monitorowania realizacji Rządowego Programu „Monitoring wizyjny w szkołach i placówkach” jest pozyskanie informacji o sposobie realizacji programu oraz o efektywności i wpływie monitoringu wizyjnego na poprawę bezpieczeństwa w szkołach i placówkach. Rządowy Program „Monitoring wizyjny w szkołach i placówkach” wdrażany był w latach 2007 – 2009 w oparciu o Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 6 września 2007r. w sprawie form i zakresu finansowego wspierania organów prowadzących w zapewnieniu bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki w publicznych szkołach i placówkach (DZ. U. nr 163, poz. 1155, z późn. zm.).

Koordinacją monitorowania w województwie lubelskim zajmowały się osoby wskazane przez Lubelskiego Kuratora Oświaty.

Procedura prowadzenia badań:

1. Lubelski Kurator Oświaty na stronie internetowej Kuratorium Oświaty w Lublinie zamieścił arkusz monitorowania realizacji Rządowego Programu „Monitoring wizyjny w szkołach i placówkach” oraz poinformował dyrektorów o terminie odesłania wypełnionego arkusza.
2. Do dnia 28 lutego 2011 r. spływały uzupełnione arkusze.
3. Do dnia 15 maja 2011 r. została przeprowadzona weryfikacja arkuszy monitorowania poprzez wizytę wizytatora w szkole/placówce. Weryfikacji poddano 35% łącznej liczby badanych szkół podstawowych, 28,5% badanych gimnazjów, 50% badanych szkół ponadgimnazjalnych oraz 18,5% badanych zespołów szkół i 22% łącznej liczby monitorowanych innych placówek.

Harmonogram przebiegu badania:

1. do 28 lutego 2011r. – wypełnianie arkuszy monitorowania przez dyrektorów szkół i placówek;
2. 1 marca – 4 marca 2011r. – analizowanie ankiet przez wizytatorów, wytypowanie szkół i placówek do weryfikacji;
3. 7 marca – 15 maja 2011r. - weryfikacja wybranych szkół/placówek objętych monitorowaniem;
4. do 20 maja 2011r. - przygotowanie raportu z przebiegu i wyników monitorowania realizacji Rządowego Programu „Monitoring wizyjny w szkołach i placówkach” w województwie lubelskim;

Dane liczbowe dotyczące monitorowania i weryfikacji.

Typ szkoły	Monitorowane	Weryfikowane	% szkół/placówek poddanych weryfikacji
Szkoły podstawowe	87	30	35%
Gimnazja	70	20	28,5%
Szkoły ponadgimnazjalne	40	20	50%
Zespoły	254	47	18,5%
Inne	9	2	22%
Łącznie	460	119	25,86%

Dyrektorzy szkół i placówek wypełnili i odesłali do Kuratorium Oświaty w Lublinie 460 arkuszy monitorowania realizacji Rządowego Programu „Monitoring wizyjny w szkołach i placówkach”.

- 87 - szkoły podstawowe
- 70 - gimnazja
- 40 - szkoły ponadgimnazjalne
- 254 - zespoły szkół
- 8 - inne (bursa, internat, MOS)
- 1 - przedszkole specjalne

Spośród 460 szkół i placówek, które otrzymały dofinansowanie na realizację Rządowego Programu „Monitoring wizyjny w szkołach i placówkach” weryfikacji poddano 119 szkół/placówek, co stanowi prawie 26% wszystkich szkół/placówek objętych monitorowaniem. Wizytatorzy odwiedzili:

- 30 szkół podstawowych
- 20 gimnazjów
- 20 szkół ponadgimnazjalnych
- 47 zespołów szkół
- 2 inne placówki

1. Pytania badawcze:

- a) Czy monitoring wizyjny poprawił bezpieczeństwo osób przebywających na terenie szkół i placówek?
- b) Czy monitoring wizyjny wpłynął na zmniejszenie rozmiaru zjawisk patologicznych w środowisku szkolnym?
- c) Czy Program „Monitoring wizyjny w szkołach i placówkach” przeciwdziała poczuciu bezradności społecznej oraz kształtuje aktywne postawy i odpowiedzialność obywatelską za bezpieczeństwo dzieci i młodzieży?
- d) Czy monitoring wizyjny przyczynił się do wzrostu wykrywalności sprawców czynów zagrażających bezpieczeństwu uczniów w szkołach i placówkach?
- e) Czy szkoły/placówki realizują zalecenia Ministerstwa dotyczące: oznaczenia budynków, zgłoszenia systemu monitoringu do komendy policji, umieszczenia stosownych zapisów w statutach szkoły?

2. Opis badanych zbiorowości.

2.1. Charakterystyka szkół, w których zainstalowano monitoring wizyjny w ramach programu rządowego realizowanego w latach 2007-2009.

Monitorowaniem zostało objętych 460 szkół/placówek województwa lubelskiego, które to w latach 2007-2009 otrzymały dofinansowanie na realizację Rządowego Programu wspierania organów prowadzących w zapewnieniu bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki w publicznych szkołach i placówkach. Wśród nich znalazły się: szkoły podstawowe – 87, gimnazja – 70, szkoły ponadgimnazjalne - 40, zespoły szkół - 254 oraz inne placówki (internaty, bursy, itp.) – 9.

Typ szkoły	Liczba szkół monitorowanych	% ogólnej liczby szkół monitorowanych
Szkoły podstawowe	87	19%
Gimnazja	70	15%
Szkoły ponadgimnazjalne	40	8,7%
Zespoły szkół	254	55%
inne	9	2%
Łącznie	460	

Szkoły podstawowe stanowią - 19% ogólnej liczby monitorowanych szkół, gimnazja – nieco ponad 15% łącznej liczby monitorowanych szkół, szkoły ponadgimnazjalne – około 8,7%

ogólnej liczby monitorowanych szkół, zespoły szkół/placówek – 55% łącznej liczby monitorowanych placówek, inne placówki – niespełna 2% łącznej liczby monitorowanych placówek.

2.2. Liczba uczniów w szkołach/placówkach objętych Programem Rządowym „Monitoring wizyjny w szkołach i placówkach”.

Do 460 szkół/placówek objętych monitorowaniem realizacji rządowego programu „Monitoring wizyjny w szkołach i placówkach”, uczęszcza 180093 uczniów/wychowanków. Największą liczbę (103424, tj. 57% ogółu) stanowią uczniowie zespołów szkół.

Typ szkoły	Liczba publicznych szkół objętych realizacją Rządowego programu „Monitoring wizyjny w szkołach i placówkach”	Liczba uczniów
Szkoła Podstawowa	87	35284
Gimnazjum	70	18969
Szkoła Ponadgimnazjalna	40	19527
Zespół Szkół	254	103424
Inne *internat, bursa, MOS, itp	9	2889
Łącznie	460	180093

Charakterystyka szkół/placówek z uwzględnieniem terytorium, na którym się znajduje.

Typ szkoły	Liczba publicznych szkół objętych realizacją Rządowego programu „Monitoring wizyjny w szkołach i placówkach”		
	wieś	miasto do 5 tys.	miasto powyżej 5 tys.
Szkoła podstawowa	22	11	54
Gimnazjum	29	8	33
Szkoła Ponadgimnazjalna	3	0	37
Zespół Szkół	128	19	107
Inne *internat, bursa, MOS, itp	0	0	9
Łącznie:	182	38	240

Z powyższej tabeli wynika, że najczęściej rządowy program „Monitoring wizyjny w szkołach i placówkach” realizowany był w miastach powyżej 5000 mieszkańców – 240 zestawów do monitoringu wizyjnego lub wsparcia, w postaci dotacji na modernizację czy rozszerzenie działających urzędzeń, trafiło do szkół/placówek miejskich. Stanowi to 52% ogólnej liczby udzielonych dotacji. Najrzadziej zestawy do monitoringu wizyjnego trafiły do małych miast (poniżej 5000 mieszkańców), otrzymało je tylko 38 szkół/placówek, czyli nieco ponad 8% łącznej liczby szkół, które uzyskały wsparcie w ramach programu. Na wsiach programem zostało objętych 182 szkoły/placówki, zdecydowanie najczęściej były to zespoły szkół (70% szkół wiejskich, które zostały objęte programem), charakteryzujące się dużą liczbą uczniów w różnym wieku.

II Opis danych i ich analiza.

Odpowiedzi cząstkowe na pytanie zawarte w arkuszu monitorowania.

1. Szkoły, które otrzymały dotację na realizację zadania w ramach rządowego programu „Monitoring wizyjny w szkołach i placówkach”.

Typy szkoły	zestaw do monitoringu wizyjnego w wersji standardowej	zestaw do monitoringu wizyjnego w wersji z dodatkowym wyposażeniem	modernizacja/rozszerzenie działających w szkole/placówce urządzeń do monitoringu wizyjnego/sieci monitoringu wizyjnego	innego (proszę wpisać jakiego)
Szkoła Podstawowa	68	16	3	1
Gimnazjum	60	6	4	0
Szkoła Ponadgimnazjalna	34	3	5	0
Zespół Szkół	188	50	27	1
Inne *internaty, bursy, MOS, itp	6	0	3	0
Łącznie:	356	75	42	2

Łącznie szkołom/placówkom z województwa lubelskiego przyznano 432 zestawy do monitoringu wizyjnego: 356 zestawów w wersji standardowej i 75 zestawów w wersji z dodatkowym wyposażeniem. 42 szkoły otrzymały dofinansowanie na modernizację/rozszerzenie działających w szkole/placówce urządzeń do monitoringu wizyjnego, spośród nich 29 uzyskało tylko dofinansowanie na modernizację lub rozszerzenie działających urządzeń do monitoringu wizyjnego. 13 szkół otrzymało wsparcie z rządowego programu więcej niż 1 raz, oprócz zestawu do monitoringu wizyjnego, otrzymało dodatkowe dofinansowanie na rozszerzenie lub modernizację zainstalowanego monitoringu. W 2 przypadkach dyrektorzy omyłkowo zaznaczyli rubrykę *inne*, otrzymali oni bowiem dotację lub dofinansowanie na zwiększenie liczby kamer już działającego monitoringu wizyjnego, czyli rozszerzenie zestawu. Łącznie szkoły/placówki województwa lubelskiego otrzymały wsparcie w ramach programu „Monitoring wizyjny w szkołach i placówkach” 475 razy.

2. Miejsca w szkole/placówce, w których zainstalowano zestawy do monitoringu wizyjnego.

Wszystkie szkoły/placówki, zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 6 września 2007 r. w sprawie form i zakresu finansowego wspierania organów prowadzących w zapewnieniu bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki w publicznych szkołach i placówkach (DZ. U. nr 163, poz. 1155, z późn. zm.), zainstalowały kamery przy wejściu do budynku (wewnątrz i na zewnątrz). Pozostałe kamery, wchodzące w skład zestawów z dodatkowym wyposażeniem, bądź kamery zakupione w ramach rozszerzenia działających w szkole/placówce urządzeń, instalowano najczęściej na korytarzach, w szatniach, na boiskach, parkingach, wzdłuż ciągów na zewnątrz budynku, w miejscach, w których wcześniej występowały niepożądane zachowania czy incydenty. Urządzenia rejestrujące w zdecydowanej większości umiejscowione są w gabinecie dyrektora lub specjalnie do tego przeznaczonym pomieszczeniu, rzadziej w sekretariacie szkoły. Najczęściej osobą, która ma dostęp do materiału z nagrań jest sam dyrektor.

3. W szkole/placówce, po utrwaleniu obrazu, nośnik jest opisany i zabezpieczony przed utratą, zniszczeniem lub uszkodzeniem.

Typy szkoły	TAK	NIE
Szkoła Podstawowa	59	28
Gimnazjum	46	24
Szkoła Ponadgimnazjalna	27	13
Zespół Szkół	167	87
Inne *internat, bursa, MOS, itp	6	3
Łącznie:	305	155

Z analizy arkuszy monitorowania wynika, że w większości szkół (66,3%) obraz z monitoringu wizyjnego jest opisywany i odpowiednio zabezpieczany przed utratą, zniszczeniem lub uszkodzeniem. W pozostałych szkołach/placówkach (33,7%) obraz najczęściej jest utrwalany i przechowywany na dysku w rejestratorze, który to znajduje się w gabinecie dyrektora bądź w osobnym, zamykanym pomieszczeniu. Dyrektorzy nie widzą konieczności dodatkowego zabezpieczania nagrań, ponadto byłoby to dla nich dodatkowe obciążenie finansowe (zakup płyt CD RW). Niepokojące czy konfliktowe sytuacje, zaobserwowane na nagraniach, rozwiązywane są na bieżąco. Zarejestrowane zapisy, nie przedstawiały sytuacji, które wymagałyby utrwalenia i dodatkowego zabezpieczenia.

4. Szkoła/placówka przechowuje nośnik obrazu nie krócej niż 30 dni.

Typy szkoły	TAK	NIE
Szkoła Podstawowa	68	19
Gimnazjum	53	17
Szkoła Ponadgimnazjalna	32	8
Zespół Szkół	206	48
Inne *internat, bursa, MOS, itp	9	0
Łącznie:	368	92

Zdecydowana większość szkół/placówek (80%) przechowuje nośnik obrazu, zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 6 września 2007 r. w sprawie form i zakresu finansowego wspierania organów prowadzących w zapewnieniu bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki w publicznych szkołach i placówkach (DZ. U. nr 163, poz. 1155, z późn. zm.), nie krócej niż 30 dni. W pozostałych przypadkach najczęściej parametry dysku ograniczają możliwości przechowywania zapisanych treści (od 6 do 14 dni). Część dyrektorów nie widziała potrzeby tak długiego okresu przechowywania nagrania, tym bardziej, że nagrania nie przedstawiały żadnych zdarzeń, które wymagałyby późniejszej interwencji.

5. Budynki szkoły/placówki zostały oznaczone tabliczkami informacyjnymi z napisem „obiekt monitorowany”.

Typy szkoły	TAK	NIE
Szkoła Podstawowa	86	1
Gimnazjum	68	2
Szkoła Ponadgimnazjalna	40	0
Zespół Szkół	248	6
Inne *internat, bursa, MOS, itp	9	0
Łącznie:	451	9

Zdecydowana większość, bo aż 98% budynków szkół/placówek jest właściwie oznaczonych tabliczkami „obiekt monitorowany”. Najczęściej widnieją one na drzwiach wejściowych szkół/placówek, na frontowych ścianach budynków lub ogrodzeniu. W 8 przypadkach brak właściwego oznakowania budynku dyrektorzy uzasadniali tym, iż tabliczki nie były dołączone do zestawu, a ograniczone środki finansowe nie pozwoliły na ich zakup. W 1 przypadku

tabliczka została usunięta w chwili, gdy monitoring wizyjny uległ awarii i przestał funkcjonować. Zostanie ponownie zamieszczona, gdy zostanie dokonana naprawa i uruchomienie monitoringu.

6. System monitoringu CCTV został zgłoszony do najbliższej komendy Policji.

Typy szkoły	TAK	NIE
Szkoła Podstawowa	84	3
Gimnazjum	63	7
Szkoła Ponadgimnazjalna	39	1
Zespół Szkół	250	4
Inne *internat, bursa, MOS, itp	8	1
Łącznie:	444	16

Dyrektorzy 96,5% szkół/placówek poddanych monitorowaniu zgłosili system monitoringu CCTV do najbliższego komisariatu/komendy policji. Dokonali tego w formie pisemnej, wysyłając stosowne powiadomienie, telefonicznie lub osobiście. Brak zgłoszenia (16 szkół/placówek, tj. około 3,5%), dyrektorzy tłumaczą brakiem informacji o takiej konieczności.

7. W statutach szkoły/placówki zamieszczono zapisy o objęciu budynków i terenu szkoły/placówki nadzorem kamer CCTV, w celu zapewnienia bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki.

Typy szkoły	TAK	NIE
Szkoła Podstawowa	74	13
Gimnazjum	63	7
Szkoła Ponadgimnazjalna	37	3
Zespół Szkół	227	27
Inne *internat, bursa, MOS, itp	7	2
Łącznie:	408	52

W zdecydowanej większości statutów szkół/placówek objętych monitoringiem wizyjnym (408 tj. około 89%), widnieje zapis o objęciu budynków i terenu szkoły/placówki nadzorem kamer w celu zapewnienia bezpiecznych warunków nauki, opieki i wychowania. W szkołach/placówkach, w których nie zamieszczono zapisu w statucie, trwają prace nad wprowadzeniem stosownych zmian.

8. Szkoła/placówka określiła oraz zapisała w programach wychowawczych zasady wykorzystania zapisów z monitoringu dla realizacji misji wychowawczej szkoły/placówki w porozumieniu z:

*radą pedagogiczną

*radą rodziców

*samorządem szkolnym

*inne

Typ Szkoły	Rada Pedagogiczna		Rada Rodziców		Samorząd Szkolny		Inne
	TAK	NIE	TAK	NIE	TAK	NIE	
Szkoła Podstawowa	75	12	75	12	75	12	0
Gimnazjum	63	7	63	7	63	7	0
Szkoła Ponadgimnazjalna	35	5	32	5	33	7	0
Zespół Szkół	237	17	232	22	232	22	0
Inne *internat, bursa, MOS, itp	7	1	1	2	3	1	4
Łącznie:	418	42	403	48	406	49	4

Okolo 5% szkół/placówek w ogóle nie zamieściło w swoich programach wychowawczych zapisów określających zasady wykorzystania zapisów z monitoringu dla realizacji misji wychowawczej szkoły/placówki (wynika to z przeprowadzonej weryfikacji). W kilku przypadkach zapisy znalazły się w programach profilaktycznych lub innych dokumentach (procedury, zarządzenia) obowiązujących w szkole/placówce. Również okolo 5% szkół/placówek zamieściło stosowne zapisy w programie wychowawczym bez porozumienia z radą pedagogiczną, radą rodziców lub samorządem uczniowskim, chociaż wszystkie te organy zostały o takich zmianach poinformowane. Rodzice z treścią zapisu w programie wychowawczym zapoznawani byli na zebraniach, uczniowie zaś informowani przez wychowawców na godzinach wychowawczych lub przez dyrektorów na apelach. W większości szkół/placówek (88%) zapisy dotyczące zasad wykorzystania zapisów z monitoringu wizyjnego, zamieszczone w programach wychowawczych konsultowane były z radami pedagogicznymi, radami rodziców i samorządem uczniowskim. Najczęściej to rada pedagogiczna lub zespół nauczycieli opracowywał treść zapisu, uwzględniając sugestie zainteresowanych, tj. rady pedagogicznej, rady rodziców i uczniów. 4 placówki wykazały, iż treści zapisu nie były

konsultowane z radą pedagogiczną, radą rodziców czy samorządem uczniowskim (zaznaczono rubrykę *inne*), gdyż takie organy nie występują w tych placówkach.

9. *Monitoring wizyjny zainstalowany w szkole/placówce:*

a) Poprawił bezpieczeństwo osób przebywających na terenie szkoły/placówki oraz na terenie przyległym szkole/placówce.

Typ szkoły	TAK	NIE	TRUDNO POWIEDZIEĆ
Szkoła Podstawowa	84	0	3
Gimnazjum	67	0	3
Szkoła Ponadgimnazjalna	37	0	3
Zespoły Szkół	247	0	7
Inne *internat, bursa, MOS, itp.	9	0	0
Łącznie:	444	0	16

Z analizy arkuszy monitorowania wynika, że 444 dyrektorów szkół/placówek (co stanowi 96,5%) dostrzega wpływ monitoringu wizyjnego na poprawę bezpieczeństwa osób przebywających na terenie szkoły/placówki oraz na terenie do niej przyległym. W pozostałych 3,5% przypadków, dyrektorom trudno jest jednoznacznie określić wpływ monitoringu wizyjnego na poprawę bezpieczeństwa, gdyż na terenie ich placówek są także dodatkowe zabezpieczenia, w postaci portiera czy firmy ochroniarskiej.

Dyrektorzy podkreślają duże znaczenie monitoringu wizyjnego, który zdecydowanie wspomaga pracę nauczycieli i pracowników niepedagogicznych w celu zapewnienia bezpieczeństwa i opieki uczniom. Oprócz sytuacji, kiedy monitoring wizyjny przyczynił się do wyjaśnienia konkretnych sytuacji konfliktowych czy zdarzeń, wszyscy wskazują na jego rolę prewencyjną i znaczenie psychologiczne. Sama świadomość obecności kamer w szkole/placówce dyscyplinuje uczniów, powoduje, iż bardziej kontrolują swoje zachowanie. Zdecydowanie zmalała liczba niepożądanych incydentów czy zachowań agresywnych. Zainstalowanie monitoringu wyeliminowało bójkę, samowolne opuszczanie budynku/terenu szkoły przez uczniów w trakcie lekcji, ograniczyło kradzieże oraz dewastacje mienia szkoły i otoczenia. W przypadku zaistnienia sytuacji konfliktowych, czy niepożądanego zachowania, monitoring pozwolił na szybką interwencję, wyjaśnienie konfliktów, ustalenie przebiegu wydarzeń czy wykrycie i ukaranie sprawców zdarzeń.

b) Ograniczył dostęp do szkoły/placówki osób nieuprawnionych.

Typ szkoły	TAK	NIE	TRUDNO POWIEDZIEĆ
Szkoła Podstawowa	73	1	13
Gimnazjum	68	0	2
Szkoła Ponadgimnazjalna	29	4	7
Zespoły Szkół	228	5	21
Inne	8	1	0
*internat, bursa, MOS, itp			
Łącznie:	406	11	43

Z analizy arkuszy monitorowania wynika, że w 406 szkołach/placówkach (88% łącznej liczby szkół objętych monitorowaniem) monitoring wizyjny znacznie ograniczył dostęp do szkoły osób nieuprawnionych oraz obecność tych osób na terenie przylegającym do szkoły po zakończeniu zajęć lekcyjnych i wieczorami. Ponadto monitoring wizyjny pozwala na natychmiastowe podejmowanie działań, identyfikowanie osób wchodzących do szkoły, reagowanie na pojawienie się osób niepożądanych.

W 11 szkołach/placówkach (2,5%), zgodnie z arkuszem monitorowania, nigdy nie było problemu z przebywaniem osób nieuprawnionych w budynku czy na terenie szkoły.

Natomiast 43 szkoły/placówki (około 9%), którym trudno było określić wpływ monitoringu wizyjnego na ograniczenie dostępu do szkoły/placówki osób nieupoważnionych (odpowiedź *trudno powiedzieć*), jako przyczyny podaje dodatkowe zabezpieczenie, jakie są w szkole, np. portier, agencja ochrony. Przez to trudno jest jednoznacznie określić wpływ każdego z w.w. zabezpieczeń na ograniczenie dostępu do szkoły osób nieupoważnionych. Dodatkowo w dużych szkołach, gdzie jest wiele osób odwiedzających (rodzice/opiekunowie odbierający/przyprowadzający dzieci, interesanci), nie da się ograniczyć dostępu osób nieuprawnionych, ale dzięki monitoringowi wizyjnemu można go kontrolować i podejmować natychmiastowe działania w przypadku pojawienia się osób niepożądanych.

10. Utrwalony obraz z monitoringu wizyjnego w szkole/placówce przyczynił się do wyjaśnienia problemów opiekuńczo-wychowawczych.

Typ szkoły	TAK	NIE
------------	-----	-----

Szkoła Podstawowa	77	10
Gimnazjum	63	7
Szkoła Ponadgimnazjalna	29	11
Zespoły Szkół	236	18
Inne	5	4
*internat, bursa, MOS, itp		
Łącznie:	410	50

410 dyrektorów szkół/placówek (89%) wskazuje monitoring jako narzędzie, które przyczyniło się do wyjaśnienia problemów opiekuńczo-wychowawczych. Najczęściej były to:

- bójki, przejawy agresji fizycznej,
- konflikty pomiędzy uczniami,
- dewastacje mienia szkoły (wewnątrz i na zewnątrz), wandalizm, graffiti,
- niszczenie rzeczy kolegów,
- kradzieże,
- powiadomienie rodziców o tym, że dzieci późnym wieczorem przebywają poza domem (na terenie szkoły),

Kilkakrotnie zapisy z monitoringu wizyjnego szkoły/placówki stanowiły materiał dowodowy w postępowaniu wyjaśniającym prowadzonym przez policję lub w sprawach toczących się przed sądami, z udziałem innych niż uczniowie osób. Przyczyniły się do wykrycia sprawców czynów zabronionych czy noszących znamiona przestępstwa.

W 50 szkołach (około 11%) monitoring wizyjny nie przyczynił się do wyjaśnienia problemów opiekuńczo-wychowawczych, gdyż, jak podkreślają dyrektorzy, samo zainstalowanie monitoringu znacznie ograniczyło, jeśli nie wyeliminowało problemy opiekuńczo-wychowawcze. Tych, które wystąpiły nie dało się rozwiązać z wykorzystaniem zapisów z monitoringu wizyjnego.

Jednakże dyrektorzy szkół/placówek zauważają, że często liczba kamer jest niewystarczająca. Dlatego nie wszystkie newralgiczne punkty są monitorowane, o czym uczniowie najczęściej wiedzą. Kolejnym słabym punktem, który dostrzegają dyrektorzy jest słaba jakość zapisywanego obrazu, która nie zawsze pozwala na identyfikację osób.

III Wnioski.

1. Wnioski wynikające z analizy arkuszy monitorowania:

Deklaracje dyrektorów, które znalazły odzwierciedlenie w wypełnionych przez nich arkuszach monitorowania pozwalają dostrzec wiele korzyści wynikających z zainstalowania monitoringu wizyjnego w szkołach/placówkach, jak również wskazują pewne trudności czy niedogodności, które napotykają.

W odniesieniu do kwestii umiejscowienia w szkole/placówce zestawu do monitoringu wizyjnego:

- we wszystkich szkołach/placówkach kamery umiejscowione są przy wejściu do budynków (wewnątrz i na zewnątrz);
- dodatkowe kamery najczęściej znajdują się w szatniach, na korytarzach, boiskach, parkingach;
- urządzenia rejestrujące umiejscowione są zwykle w gabinecie dyrektora lub wydzielonym, zabezpieczonym pomieszczeniu;
- do materiału z nagrań najczęściej dostęp ma dyrektor szkoły/placówki, rzadziej wyznaczony pracownik;

W odniesieniu do kwestii opisanie i zabezpieczenia nośnika przed utratą, zniszczeniem lub uszkodzeniem:

- w ok. 2/3 szkół i placówek nośniki są odpowiednio opisywane i zabezpieczane (choć dyrektorzy nie precyzują w jaki sposób);
- w szkołach, w których nośniki nie są opisane, obraz najczęściej utrwalany jest na dysku, dyrektorzy nie widzą potrzeby dodatkowego zabezpieczenia (o ile nie zostały zarejestrowane sytuacje wymagające podjęcia interwencji)
- w około 20% szkół/ placówek zbyt mała pojemność dysku nie pozwala na dokonywanie archiwizacji.

W odniesieniu do kwestii przechowywania nośnika obrazu nie krócej niż trzydzieści dni:

- ok. 75% szkół i placówek przechowuje nośnik obrazu nie krócej niż trzydzieści dni (najczęściej nagranie jest automatycznie kasowane po 30 dniach, ale zdarza się, że przechowywane jest dłużej);
- w około 20% szkół obraz nie jest przechowywany przez trzydzieści dni ze względu na niewystarczającą pojemność dysku;
- w kilku przypadkach rejestratory automatycznie kasują obraz po upływie krótszego czasu niż trzydzieści dni;

W odniesieniu do kwestii oznaczenia tabliczkami informacyjnymi z napisem „obiekt monitorowany”:

- w 98% szkół/placówek budynek został oznaczony właściwie;

W odniesieniu do kwestii zgłoszenia do najbliższej komendy Policji system monitoringu CCTV:

- dyrektorzy 96,5% szkół/placówek zgłosili system monitoringu CCTV do komendy Policji (zgłoszenie na piśmie lub telefonicznie);
- dyrektorzy, którzy nie zgłosili systemu monitoringu CCTV na Policję nie wiedzieli o takiej konieczności;

W odniesieniu do kwestii zamieszczenia zapisu o objęciu budynków i terenu szkoły/placówki nadzorem kamer CCTV, w celu zapewnienia bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki w statutach szkół/placówek:

- w statutach 98% szkół/placówek widnieje zapis mówiący o objęciu budynków i terenu szkoły/placówki nadzorem kamer CCTV, w celu zapewnienia bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki;
- w pozostałych szkołach/placówkach (2%) trwają prace nad aktualizacją statutow;

W odniesieniu do kwestii określenia oraz zapisania w programach wychowawczych zasady wykorzystania zapisów z monitoringu dla realizacji misji wychowawczej szkoły/placówki w porozumieniu z:

*rada pedagogiczna

*rada rodziców

*samorządem szkolnym

*inne:

- zdecydowana większość szkół (95%) zamieściła w programach wychowawczych zasady wykorzystania zapisów z monitoringu dla realizacji misji wychowawczej szkoły/placówki;
- szkoły/placówki, które nie zamieściły w programach wychowawczych zasad wykorzystania zapisów z monitoringu dla realizacji misji wychowawczej wyjaśniały, że ich programy są w trakcie zmian lub też dyrektorzy nie wiedzieli o takiej konieczności;
- w większości szkół/placówek (88%) zasady wykorzystania zapisów z monitoringu zostały opracowane w porozumieniu z radą pedagogiczną, radą rodziców i samorządem szkolnym.

W odniesieniu do kwestii poprawy bezpieczeństwa osób przebywających na terenie szkoły/placówki oraz na terenie przyległym szkole/placówce:

- zdecydowana większość dyrektorów dostrzega pozytywne aspekty związane z zainstalowaniem kamer monitoringu wizyjnego, w szczególności wpływ na poprawę bezpieczeństwa;
- kilku dyrektorów nie potrafiło jednoznacznie ocenić wpływu monitoringu wizyjnego na poprawę bezpieczeństwa, ponieważ w szkole funkcjonują dodatkowe zabezpieczenia (np. portier, ochrona);
- zainstalowanie monitoringu wizyjnego zdecydowanie poprawiło bezpieczeństwo osób przebywających na terenie szkoły/placówki;
- monitoring wizyjny w szkołach/placówkach ograniczył zachowania agresywne (bójki, dewastacje mienia, kradzieże) oraz pozwolił dotrzeć do sprawców czynów zabronionych;
- monitoring wizyjny sprawia, że uczniowie bardziej zwracają uwagę na swoje zachowanie, kontrolują je;
- monitoring wizyjny działa prewencyjnie, sama świadomość kontroli, braku anonimowości eliminuje niepożądane zjawiska i zachowania;

W odniesieniu do kwestii ograniczenia dostępu do szkoły/placówki osób nieuprawnionych:

- 88% dyrektorów szkół/placówek potwierdza wpływ monitoringu wizyjnego na ograniczenie dostępu do szkoły/placówki osób nieuprawnionych;
- monitoring pozwala kontrolować wchodzące osoby (nikt nie pozostaje anonimowy) i natychmiast reagować na osoby niepożądane;

W odniesieniu do kwestii wpływu monitoringu wizyjnego na wyjaśnianie problemów opiekuńczo-wychowawczych:

- w większości szkół/placówek (89%) monitoring wizyjny wyeliminował problemy opiekuńczo-wychowawcze, lub znacznie je ograniczył;
- zdecydowanie monitoring wizyjny znacznie ułatwia rozwiązywanie sytuacji konfliktowych i problemów opiekuńczo-wychowawczych
- problemy opiekuńczo-wychowawcze, które udało się rozwiązać dzięki monitoringowi:
 - konflikty pomiędzy uczniami,
 - dewastacje mienia szkoły (wewnątrz i na zewnątrz), wandalizm,
 - kradzieże,
 - bojki, przejawy agresji fizycznej,

2. Wnioski wynikające z przeprowadzonych weryfikacji:

- zbyt mała liczba kamer w niektórych szkołach/placówkach powoduje, że monitoring wizyjny w ograniczonym stopniu spełnia swoją funkcję, poprawy bezpieczeństwa;
- budynki szkół/placówek są oznaczone właściwie;
- kamery umieszczone zostały przy wejściu do budynku;
- monitoring wizyjny przyczynił się do rozwiązania wielu problemów opiekuńczo-wychowawczych w szkołach/placówkach, pozwolił na wskazanie sprawców czynów zabronionych;
- zapisy z monitoringu udostępniane są (zgodnie z procedurą) policji;
- monitoring przyczynił się do spadku poziomu agresji wśród uczniów i wpłynął na poprawę zachowania;
- wszystkie osoby wchodzące na teren szkoły, wzbudzające niepokój, są kontrolowane;
- materiały z monitoringu wizyjnego wykorzystywane są również dla potrzeb procedury karnej (co najmniej kilka przypadków);

- żaden z dyrektorów nie sygnalizował, jakoby obywatele zgłaszali skargi na ingerencję za pomocą systemu monitoringu w prawa obywatelskie;
- część dyrektorów nie zna aktów prawnych regulujących monitoring wizyjny w szkołach i placówkach lub ma problemy z ich interpretacją;

3. Wnioski dotyczące organizacji badania oraz arkusza monitorowania:

- dyrektorzy szkół różnie interpretowali pytanie związane z umiejscowieniem zestawu. Jedni wskazywali miejsca gdzie zainstalowano kamery monitoringu wizyjnego, inni wskazywali pomieszczenie gdzie znajduje się urządzenie rejestrujące.
- nie było pytania, które pozwalałoby stwierdzić czy w programie wychowawczym szkoły/placówki w ogóle istnieje zapis o wykorzystaniu zapisów z monitoringu dla realizacji misji szkoły/placówki (w pytaniu 8 założono, że zapisy w programach wychowawczych się znajdują, badano czy dyrektor ustalił je w porozumieniu z radą pedagogiczną, radą rodziców, samorządem uczniowskim)
- z arkusza monitorowania nie wynika w jaki sposób dyrektorzy opisują i zabezpieczają nagrania z monitoringu wizyjnego;
- w arkuszu brakuje pytania, które pozwalałoby określić ilość przypadków wykorzystania nagrania dla potrzeb procedury wychowawczej czy karnej;
- arkusz monitorowania nie sprawdza czy obywatele zgłaszali skargi dyrektorowi szkoły na ingerencję za pomocą systemu monitoringu w prawa obywatelskie;

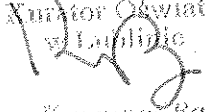
IV Rekomendacje.

1. Rekomendacje dotyczące wspierania szkół/placówek w zapewnieniu bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki w publicznych szkołach i placówkach:

- zaplanowanie dalszego wsparcia w postaci dofinansowania na instalację, modernizację lub rozszerzenie zestawów do monitoringu wizyjnego;
- zaplanowanie dalszego monitorowania wpływu monitoringu wizyjnego na podniesienie poziomu bezpieczeństwa w szkołach/placówkach;

2. Rekomendacje dotyczące organizacji badania.

- monitorowania drogą elektroniczną;

Kurator Oświaty
w Lublinie

mgr Krzysztof Rabisz

Zespół opracowujący raport:

Aleksandra Sępoch

Piotr Szczepanik