



KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI W KRAKOWIE

Wydział Prezydialny

· ul. Mogilska 109 · 31-571 Kraków · tel. (12) 615-40-00 · fax (12) 615-40-12 ·
· email: prezydialny@malopolska.policja.gov.pl ·

AB.062.97.2016

Kraków dnia 23 sierpnia 2016 r.

Małgorzata Szumańska
Wiceprezes
Fundacja PANOPTYKON
ul. Orzechowska 4/4
02-068 Warszawa

W odpowiedzi na pkt 2a wniosku o udostępnienie informacji publicznej, w którym zwróciła się Pani, w imieniu Fundacji Panoptykon, o udzielenie informacji czy Komendant Wojewódzki Policji w Krakowie zrealizował obowiązek sprawozdawczy, o którym mowa w art. 20ca ustawy o Policji informuję, że sprawozdanie za okres od wejścia w życie ustawy z dnia 15 stycznia 2016 r. o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw, zostało przygotowane i złożone do Sądu Okręgowego w Krakowie. Natomiast odnośnie pkt 1 i 2b w/w wniosku została wydana Decyzja nr 2/2016 o odmowie udzielenia dostępu do informacji publicznej.

p.o. ZASTĘPCA NACZELNIKA
Wydziału Prezydialnego
KWP w Krakowie

podinsp. Ewa Tondos

Wyk.2 egz.

1 egz.-Adresat

1 egz.-a/a



Komendant Wojewódzki Policji
w Krakowie

Kraków, dnia 23.08.2016 roku

AB.062.97.2016

**Decyzja nr 2/2016
z dnia 23 sierpnia 2016 roku**

Na podstawie art. 16 ust. 1 i 2 w związku z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2015 r., poz. 2058) oraz art. 104 i art. 107 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r., poz. 23) oraz art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 4, art. 6 ust. 2 i art. 8 Ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz.U. z 2016 r., poz. 749) oraz art. 20 a Ustawy o Policji z dnia 6 kwietnia 1990 roku (tj. Dz.U. z 2015 r., poz. 355), po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez Panią Małgorzatę Szumańską - Wiceprezes Fundacji Panoptykon

**postanawiam
odmówić udzielenia dostępu do informacji publicznej
w zakresie pkt. 1 oraz w zakresie pkt. 2b**

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 10 sierpnia 2016 roku Pani Małgorzata Szumańska, działająca w imieniu Fundacji Panoptykon, zwróciła się o udostępnienie informacji dotyczących dwóch zagadnień tj. :

1. Wykorzystywania przez Policję uprawnień, o których mowa w art. 20 c ustawy o Policji w 2015 roku :

1) ile razy Komenda Wojewódzka Policji w Krakowie i podległe jej jednostki zwracały się do operatorów publicznej sieci telekomunikacyjnej o udostępnienie danych, o których mowa w art. 180 c i 180 d ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. z 2014 r., poz. 243)

2) przedstawienie powyższej informacji z rozbiciem na następujące rodzaje ustaleń:

- abonent,
- biling,

- lokalizacja,
- stacja bazowo-transmisyjna sieci komórkowej (BTS),
- inne

3) ile razy Komenda Wojewódzka Policji w Krakowie oraz podległe jej jednostki zwracały się do operatorów publicznej sieci telekomunikacyjnej o udostępnienie danych, o których mowa w art. 180 c i 180 d ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. z 2014 r., poz. 243) z podziałem liczby zapytań w odniesieniu do konkretnej kwalifikacji prawnej czynu lub przypadków wniosków dotyczących zaginięcia osoby.

2. Realizacji obowiązku sprawozdawczego, o którym mowa w art. 20 ca ustawy o Policji:

a) Czy Komendant Wojewódzki Policji w Krakowie przygotował i złożył do właściwego sądu okręgowego sprawozdanie, o którym mowa w art. 20 ca ustawy o Policji za okres od wejścia w życie ustawy z 15 stycznia 2016 r. o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw?

b) Jeśli tak, to o udostępnienie tego sprawozdania. Jeśli nie, to o podanie planowanego terminu złożenia takiego sprawozdania.

Po dokonaniu analizy wniosku stwierdzono, że żądana informacja stanowi informację publiczną w rozumieniu art. 1 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 roku (Dz.U. z 2015, poz. 2058). Za informację publiczną uznawana jest każda wiadomość wytworzona lub odnosząca się do władz publicznych, a także wytworzona lub odnosząca się do innych podmiotów, wykonujących funkcje publiczne w zakresie wykonywania przez nie zadań władzy publicznej i gospodarowania mieniem komunalnym lub mieniem Skarbu Państwa. Jednakże zgodnie z obowiązującymi przepisami, nie każda informacja publiczna podlega udostępnieniu, o czym wprost mówi art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2015 r., poz. 2058). Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz innych tajemnic ustawowo chronionych, a także ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy.

W toku prowadzonego postępowania stwierdzono, że prawo do uzyskania danych, o które zwraca się wnioskodawca w pkt. 1 podlega ograniczeniu właśnie ze względu na ochronę informacji niejawnych. Art. 20 c Ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz.U. z 2015 r., poz. 355) stanowi, iż w celu zapobiegania lub wykrywania przestępstw albo w celu ratowania życia lub zdrowia ludzkiego bądź wsparcia działań poszukiwawczych lub ratowniczych, Policja może uzyskiwać dane niestanowiące treści odpowiednio przekazu telekomunikacyjnego, przesyłki pocztowej albo przekazu w ramach usługi świadczonej drogą elektroniczną, określone w art. 180 c i art. 180 d Ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. 2014, poz. 243). Rejestry z tymi danymi prowadzi się w formie elektronicznej, z zachowaniem przepisów o ochronie informacji niejawnych. Na podstawie przepisów Zarządzenia nr 71 Komendanta Głównego Policji z dnia 19 grudnia 2014 roku w sprawie planowania strategicznego, sprawozdawczości oraz systemu kontroli zarządczej Policji (Dziennik Urzędowy KGP 2014.142), wnioskowane informacje o liczbie zapytań skierowanych do operatorów komunikacyjnych są informacjami niejawnymi. Opatrzono zostały klauzulą „zastrzeżone” i przekazane do Komendy Głównej Policji.

Ustawa z dnia 5 sierpnia 2010 roku o ochronie informacji niejawnych (Dz.U. z 2016 r., poz. 749) w zapisie art. 1 ust. 1 określa, że dane niejawne to takie, których nieuprawnione ujawnienie spowodowałoby lub mogłoby spowodować szkody dla

Rzeczypospolitej Polskiej albo byłoby z punktu widzenia jej interesów niekorzystne, także w trakcie ich opracowywania oraz niezależnie od formy i sposobu ich wyrażania. W art. 5 ust. 4 w/w ustawy określono wprost, że informacjom niejawnym nadaje się klauzulę „zastrzeżone”, jeżeli nie nadano im wyższej klauzuli tajności, a ich nieuprawnione ujawnienie może mieć szkodliwy wpływ na wykonywanie przez organy władzy publicznej lub inne jednostki organizacyjne zadań w zakresie m.in. bezpieczeństwa publicznego, przestrzegania praw i wolności obywateli, wymiaru sprawiedliwości albo interesów ekonomicznych Rzeczypospolitej Polskiej. Ponadto jak wykazano w art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 roku o ochronie informacji niejawnych (Dz.U. z 2016, poz. 749) – informacje takie mogą być udostępnione wyłącznie osobie dającej rękojmię zachowania tajemnicy i tylko w zakresie niezbędnym do wykonywania przez nią pracy lub pełnienia służby na zajmowanym stanowisku albo wykonywania czynności zleconych.

Taka sytuacja jak wykazało prowadzone postępowanie – nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Ponadto Fundacja Panoptykon w punkcie 2 a wniosku o udostępnienie informacji publicznej wystąpiła o poinformowanie, czy Komendant Wojewódzki Policji w Krakowie zrealizował obowiązek sprawozdawczy, o którym mowa w art. 20 ca ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz.U. z 2015 r., poz. 355 z późn.zm.). Pismem z dnia 23 sierpnia 2016 r. udzielono wnioskodawcy odpowiedzi na powyższe pytanie, iż sprawozdanie zgodnie z dyspozycją ustawy zostało przekazane do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Odnosząc się do żądania udostępnienia w/w sprawozdania określonego w punkcie 2 b, organ podjął decyzję o odmowie jego udostępnienia powołując się na art. 20 a ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz.U. 2015 r., poz. 355 z późn.zm.), który mówi, iż w związku z wykonywaniem zadań wymienionych w w/w ustawie Policja zapewnia ochronę form i metod realizacji zadań, informacji oraz własnych obiektów i danych identyfikujących policjantów. Organ wziął również pod uwagę art. 266 § 2 Kodeksu Karnego (Dz.U. 2016, poz. 1137), który określa sankcję karną dla funkcjonariusza publicznego, który ujawnia osobie nieuprawnionej informację stanowiącą tajemnicę służbową lub informację, którą uzyskał w związku z wykonywaniem czynności służbowych, a której ujawnienie może narazić na szkodę prawnie chroniony interes. Sprawozdanie o udostępnienie, którego wnioskuje Fundacja Panoptykon skierowane zostało do konkretnego odbiorcy i powinno być chronione przed osobami nieuprawnionymi. Informacje zawarte w sprawozdaniu związane są z prowadzonymi czynnościami operacyjnymi Policji, co w sposób pośredni obrazuje ukierunkowanie pracy operacyjnej, jak również możliwości techniczno – organizacyjne w zakresie pozyskiwania i przetwarzania danych telekomunikacyjnych.

Wnioskodawca w swoim piśmie z dnia 10.08.2016 roku powołuje się na art. 61 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej mówiący, iż obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej. Niezależnie jednak od tego, prawo o którym mowa, nie może być rozumiane w sposób absolutny, tj. jako prawo obywateli do uzyskiwania nieograniczonego dostępu do każdego bez wyjątku dokumentu, czy każdej informacji - wytworzonej, odnoszącej się, czy będącej w posiadaniu podmiotu publicznego, w tym organu władzy publicznej. Należy mieć także na względzie zapis art. 61 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej odnoszący się do ograniczenia tego prawa m.in. ze względu na ochronę porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu

gospodarczego państwa. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 27 lutego 2014 roku, I OSK 1769/13 stwierdził, że przepis art. 61 ust. 3 Konstytucji jest adresowany nie tylko do ustawodawcy, umożliwiając wprowadzenie ustawami generalnych i abstrakcyjnych ograniczeń prawa do informacji, lecz również do sądów, które na podstawie analizy okoliczności konkretnej sprawy są upoważnione do uznania, że z uwagi na potrzebę ochrony wolności i praw, porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu gospodarczego państwa, istnieje w konkretnym przypadku konieczność odmówienia udostępnienia informacji. Z kolei wyrok NSA z dnia 21 września 2012 roku, sygn. akt I OSK 1393/12 stanowi, że informacja niejawną chronioną jest bez względu na to, czy osoba uprawniona uznała za stosowne oznaczyć ją odpowiednią klauzulą. Jest ona bowiem niejawną z uwagi na zagrożenia wynikające z jej treści lub uzyskania, a nie w następstwie klasyfikacji.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że wystąpiły przesłanki uzasadniające odmowę udostępnienia informacji publicznej.

Osobami zajmującymi stanowisko w toku prowadzonego postępowania o udzielenie informacji publicznej są:

- mł. insp. Jan Klima – Naczelnik Wydziału d/w z Cyberprzestępczością KWP w Krakowie,
- podinsp. Piotr Hill – Zastępca Naczelnika Wydziału Wywiadu Kryminalnego KWP w Krakowie,
- podinsp. Krzysztof Łuczyński – Zastępca Naczelnika Wydziału Techniki Operacyjnej KWP w Krakowie,
- podinsp. Ewa Tondos – p.o. Zastępca Naczelnika Wydziału Prezydialnego KWP w Krakowie,
- podinsp. Robert Jamborski – ekspert Wydziału Prezydialnego KWP w Krakowie

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Komendanta Głównego Policji w Warszawie za pośrednictwem Komendanta Wojewódzkiego Policji w Krakowie, w terminie czternastu dni od daty jej doręczenia.

Wniesienie odwołania nie wstrzymuje wykonania decyzji.

KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI
w Krakowie
z up. ZASTĘPCA
Komendanta Wojewódzkiego Policji
w Krakowie
insp. Robert Strzelecki

Otrzymuje:

- 1 egz. – Fundacja Panoptykon, ul. Orzechowska 4/4, 02-068 Warszawa
- 2 egz. – KWP w Krakowie