

Rozporządzenie w sprawie zapobiegania rozpowszechnianiu w internecie treści o charakterze terrorystycznym

Tezy:

1. Popieramy działania służące ograniczaniu zasięgu propagandy terrorystycznej. Z tego względu pożądane jest zajęcie się tym zagadnieniem w sposób kompleksowy, mając przy tym na względzie zapewnienie odpowiedniej równowagi pomiędzy potrzebami związanymi z zapewnieniem bezpieczeństwa, a prawami podstawowymi.

We support actions aimed at limiting influence of terrorist propaganda. It is therefore desirable to address this issue in a comprehensive manner, while striving to ensure that appropriate balance between the needs related to security and fundamental rights will be preserved.

2. Nowa regulacja obejmuje swym zakresem platformy technologiczne niezależnie od skali ich działalności, czy poziomu rozwoju technologicznego. Dlatego uważamy, że **należy wziąć pod uwagę, czy rzeczywiście powinno się stosować takie samo podejście do globalnych koncernów, jak i małych firm działających lokalnie.**

*The draft regulation covers technological platforms regardless of the scale of their operations or the level of technological development. Therefore we think **that it should be taken into consideration whether the same approach should be applied to global corporations as well as to small companies operating locally.***

3. Artykuł 4 rozporządzenia przewiduje, że hostingodawca będzie miał obowiązek usunięcia lub zablokowania treści w ciągu 1 godziny od otrzymania zgłoszenia. Oznacza to, że **usługodawca będzie musiał zapewnić punkt kontaktowy gotowy na reakcję i dostępny w trybie 24 godziny na dobę 7 dni w tygodniu.** Wiązać się to będzie z koniecznością wyznaczenia przez przedsiębiorcę osób pracujących w systemie pracy zmianowej i poniesienie wydatków na ten cel. To są istotne koszty, które wpłyną na obniżenie konkurencyjności małych dostawców europejskich.

*Article 4 provides for removal or blocking of content by hosting service provider within 1 hour from receipt of the removal order. It implicates that **the service provider will need to ensure a contact point ready for reaction and available in 24/7 mode.** It will entail necessity of appointing people working in the shift work system by the entrepreneur - and incurring expenses for this purpose. These are significant costs that will reduce the competitiveness of small European providers.*

4. **Rozporządzenie przewiduje wysokie kary i tworzy rozbudowany system nadzoru nad internetem, jednocześnie jednak jest otwarte na interpretacje i wiele kwestii pozostawia niedoprecyzowanych i niejasnych.** Przykładem jest definicja dostawcy usług hostingowych

w której mieści się potencjalnie wiele podmiotów. Brakuje także precyzyjnej definicji treści terrorystycznych.

The regulation provides for sever financial penalties and creates a complex system of Internet surveillance, but at the same time it is open to interpretation and leaves many issues unspecified and unclear. For example there are a lot of services that potentially fall into the scope of the definition of a hosting service provider. There is also a lack of precise definition of terrorist content.

5. **Inną kwestią jest sprzeczność proponowanych w rozporządzeniu rozwiązań z przepisami Dyrektywy o handlu elektronicznym (2000/31/WE).** Artykuł 15 dyrektywy o handlu elektronicznym zakazuje państwom członkowskim nakładania na usługodawców ogólnego obowiązku monitorowania informacji. Taki wymóg pojawia się natomiast w art. 6 projektowanego rozporządzenia. Czy w tym zakresie nie dochodzi do kolizji dwóch norm prawnych?

Another issue is contradiction of the solutions proposed in the Regulation with the provisions of the Directive on electronic commerce (2000/31/EC). Article 15 of the Directive prohibits EU Member States to impose a general obligation to monitor information on service providers. However, such an obligation is proposed in art. 6 of the proposed regulation. Does this mean possible collision between two legal rules in this respect?

Informacje dodatkowe:

Stanowisko rządu do projektu rozporządzenia w sprawie zapobiegania rozpowszechnianiu w internecie treści o charakterze terrorystycznym nie zostało jeszcze przyjęte. Dlatego na razie mówimy o głównych założeniach stanowiska. W Ministerstwie Cyfryzacji – Departament Polityki Międzynarodowej, trwają prace nad jego przygotowaniem. W tej sprawie współpracujemy z innymi resortami. Prowadziliśmy także konsultacje publiczne. Stanowisko zostanie wkrótce przesłane do Komitetu Spraw Europejskich obsługiwane przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych.

Głównym celem rozporządzenia jest stworzenie mechanizmu zapobiegania rozpowszechnianiu treści terrorystycznych w internecie poprzez ich jak najszybsze usuwanie i zapobieganie ponownemu umieszczeniu w sieci.

Rozporządzenie tworzy model współpracy pomiędzy właściwymi organami państwowymi zgłaszającymi treści terrorystyczne do usunięcia, a podmiotami świadczącymi usługi hostingu. Zakres podmiotów objętych rozporządzeniem jest szeroki i obejmuje platformy społecznościowe, platformy umożliwiające umieszczanie treści wideo, audio i obrazów, wymianę plików, strony internetowe, na których użytkownicy mogą zamieszczać komentarze lub recenzje.

W projekcie - art. 4., przewiduje się, że usługodawcy będą mieli obowiązek usuwania lub blokowania dostępu do treści terrorystycznych w ciągu 1 godziny od momentu otrzymania stosownego nakazu od uprawnionego organu państwa. Ustawiczne niestosowanie się do nakazu usunięcia treści może wiązać się z sankcją finansową w wysokości nawet do 4 proc. rocznego obrotu dostawcy usług hostingowych.

Innym rozwiązaniem jest możliwość nałożenia na usługodawców obowiązku filtrowania i automatycznego blokowania treści terrorystycznych – art. 6. W art. 5 przewidziano natomiast możliwość skierowania, przez właściwy organ państwa lub Unii Europejskiej, zgłoszenia do dostawcy usług hostingowych. W oparciu o otrzymane zgłoszenie, to dostawca usługi będzie mógł podjąć decyzje, czy dany komunikat stanowi treść terrorystyczną i w związku z tym powinien zostać usunięty.

Po stronie państw członkowskich będzie leżało wyznaczenie organu odpowiedzialnego za wydawanie nakazów usunięcia treści terrorystycznych oraz nadzór nad realizacją przestrzegania rozporządzenia przez usługodawców.

Wniosek legislacyjny będzie powodował konieczność poniesienia dodatkowych wydatków przez dostawców usług hostingowych, tak aby mogli oni spełnić wymogi stawiane im w rozporządzeniu. Dla działania systemu usługodawcy będą w praktyce musieli stworzyć punkt kontaktowy, dostępny w trybie 24/7, który zapewni ciągłą możliwość sprawnego kontaktu z właściwym organem państwowym. Dodatkowo pojawiają się także obowiązki sprawozdawcze, czy też konieczność przechowywania zablokowanych treści w celach dowodowych. Dodatkowe koszty będzie także generowało ewentualne zastosowanie mechanizmów filtrowania treści terrorystycznych. **Może to być stosunkowo większym obciążeniem dla mniejszych dostawców skutkując obniżeniem konkurencyjności cenowej świadczonych przez nich usług.**

Warto zwrócić uwagę, że z oceny skutków regulacji, którą przedstawiła Komisja Europejska do rozpatrywanego rozporządzenia wynika, że **gros podmiotów, do których będą miały zastosowanie przepisy rozporządzenia to mali przedsiębiorcy. Z uwagi na szerokość przyjętej definicji, szacuje się, że obowiązkami wynikającymi z projektowanego aktu prawnego będzie objętych 10,5 tys. dostawców usług hostingowych mających siedzibę w Europie i prawie 20 000 mających siedzibę zarówno w Europie, jak i w USA i Kanadzie.** Dlatego oceniając proponowaną legislację nie można ignorować skutków, jakie może mieć to rozporządzenie na gospodarkę – w postaci obniżenia konkurencyjności małych dostawców. Dużi gracze poradzą sobie bowiem z dodatkowymi obciążeniami – dla małych rozporządzenie może się natomiast okazać dodatkową barierą w prowadzeniu działalności blokującą innowacyjność i dopływ nowych firm na rynek.

Problematycznym może być także konflikt projektowanego rozporządzenia z przepisami Dyrektywy o handlu elektronicznym - w Polsce implementowanej w ramach ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną. W szczególności istotne są dwa artykuły projektowanego aktu prawnego:

- Art. 6 projektowanego rozporządzenia zakłada możliwość nałożenia na dostawców usług hostingu ogólnego obowiązku monitorowania informacji pod kątem treści terrorystycznych. Oznacza to stosowanie mechanizmów filtrowania treści i de facto odstępstwo od art. 15 ust. 1 dyrektywy 2000/31/WE¹. Artykuł 15 zakazuje państwom członkowskim nakładania na usługodawców ogólnego obowiązku monitorowania informacji.

¹ Artykuł 15 Brak ogólnego obowiązku w zakresie nadzoru

1. Państwa Członkowskie nie nakładają na usługodawców świadczących usługi określone w art. 12, 13 i 14 ogólnego obowiązku nadzorowania informacji, które przekazują lub przechowują ani ogólnego obowiązku aktywnego poszukiwania faktów i okoliczności wskazujących na bezprawną działalność.

2. Państwa Członkowskie mogą ustanowić w stosunku do usługodawców świadczących usługi społeczeństwa informacyjnego obowiązek niezwłocznego powiadamiania właściwych władz publicznych o rzekomych bezprawnych działaniach podjętych przez ich usługobiorców lub przez nich przekazanych informacjach lub

- Art. 4 rozporządzenia zakłada usunięcie lub zablokowanie treści o charakterze terrorystycznym lub uniemożliwiają dostępu do nich w ciągu jednej godziny od momentu otrzymania nakazu usunięcia. Z kolei art. 14 dyrektywy o handlu elektronicznym wskazuje, że hostingodawca nie jest odpowiedzialny za informacje przechowywane na żądanie usługobiorcy, pod warunkiem że podejmuje niezwłocznie odpowiednie działania w celu usunięcia lub uniemożliwienia dostępu do informacji, gdy uzyska takie wiadomości lub zostanie o nich powiadomiony.

obowiązek przekazywania właściwym władzom, na ich żądanie, informacji pozwalających na ustalenie tożsamości ich usługobiorców, z którymi mają umowy o przechowywanie.