



Warszawa, 28 kwietnia 2014 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie**
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa

**Za pośrednictwem:
Prezesa Zarządu Polskich Kolei
Państwowych S.A.**
ul. Szczęśliwicka 62
00-973 Warszawa

**Skarżący:
Fundacja Panoptykon**
ul. Orzechowska 4/4
02-068 Warszawa

SKARGA

na beczynność Prezesa Zarządu Polskich Kolei Państwowych S.A.

Na podstawie art. 50 § 1 w związku z art. 3 § 2 pkt. 8 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270 – t.j. z późn. zm.) Fundacja Panoptykon wnosi skargę na beczynność Prezesa Zarządu Polskich Kolei Państwowych S.A., zarzucając naruszenie art. 4, art. 13 oraz art. 16 ust. 1 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. nr 122, poz. 1198 z późn. zm.) poprzez rażące przekroczenie terminu do udzielenia odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej. Mając na względzie powyższy zarzut Fundacja wnosi o:

- 1) stwierdzenie, że wnioskowana informacja jest informacją publiczną;
- 2) stwierdzenie, że doszło do rażącej beczynności podmiotu obowiązanej do udzielenia informacji publicznej;
- 3) zobowiązanie organu do rozpatrzenia wniosku Fundacji Panoptykon o udostępnienie informacji publicznej;
- 4) zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

UZASADNIENIE

Fundacja Panoptykon 24 lutego 2014 r. zwróciła się do Prezesa Zarządu Polskich Kolei Państwowych S.A. (dalej: **PKP S.A.**) za pośrednictwem adresu e-mail podanego w Biuletynie Informacji Publicznej PKP S.A. z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej (**załącznik nr 1**).

Wniosek zawierał pytania dotyczące stosowania monitoringu wizyjnego na terenie dworców kolejowych podlegających PKP S.A.:

1. *Ile kamer monitoringu wizyjnego jest zainstalowanych na terenie danego dworca?*
2. *Czy na terenie danego dworca zamontowane są kamery z funkcją nagrywania dźwięku?*
3. *Jeżeli na terenie danego dworca rozmieszczone są kamery z funkcją nagrywania dźwięku, to prosimy o wskazanie ich liczby.*
4. *W jakich częściach dworca zlokalizowane są kamery? Prosimy o podanie rodzajów przestrzeni w których rozmieszczone są kamery:*
 - a) *na zewnątrz budynku;*
 - b) *w okolicach kas biletowych;*
 - c) *w poczekalniach;*
 - d) *w toaletach;*
 - e) *w innych miejscach – proszę wymienić.*
5. *Czy pasażerowie są informowani o obecności kamer na terenie danego dworca? Jeśli tak, to w jaki sposób?*
6. *Jeżeli na terenie dworca rozmieszczone są kamery z funkcją nagrywania dźwięku, to czy pasażerowie są informowani o takiej możliwości?*
7. *Czy obraz z kamer jest wyłącznie nagrywany, wyłącznie oglądany w czasie rzeczywistym, czy zarówno nagrywany, jak i oglądany?*
8. *Czy ustalono i upubliczniono zasady korzystania z monitoringu? Jeżeli tak, to w jakiej formie powyższe zasady zostały upublicznione?*
9. *Kto jest uprawniony do dostępu do:*
 - a) *obrazu z monitoringu w czasie rzeczywistym;*
 - b) *do nagrań z monitoringu?*
10. *Czy istnieją procedury wglądu do przechowywanych nagrań przez osoby, których wizerunek został na nich zarejestrowany?*
11. *W jaki sposób nagrania są zabezpieczone przed dostępem osób nieuprawnionych?*
12. *Jak długo przechowywane są nagrania z kamer monitoringu? Jeżeli na terenie danego dworca stosowane są kamery z funkcją nagrywania dźwięku, to prosimy o wyszczególnienie okresu przechowywania nagrań z dźwiękiem.*

Spółka została poproszona o udzielenie odpowiedzi na powyższe pytania w odniesieniu do następujących dworców kolejowych: Warszawa Centralna, Wrocław Główny, Kraków Główny, Gdańsk Główny, Poznań Główny.

W dniu 7 marca 2014 r. PKP S.A. przesłało na skrzynkę mailową Fundacji Panoptykon wiadomość, w której udzieliło częściowej odpowiedzi na wniosek, a jednocześnie stwierdziło, iż „w świetle obowiązujących przepisów pytania wskazane w pkt: 1., 2., 3., 4: a), b), c), e), 7., 8., 9., 10., 11., 12., - zgodnie z art. 5 ust. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2001.112.1198 z późn. zm.) nie są informacją publiczną z uwagi na brzmienie:

- a. ustawy o zarządzaniu kryzysowym (Dz.U.2013.1166);
- b. ustawy o ochronie informacji niejawnych (Dz.U.2010.182.1228)” (**załącznik nr 2**).

W dniu 12 marca 2014 r. Fundacja Panoptykon napisała do PKP S.A. pismo przesłane drogą elektroniczną (podpisane przez Wojciecha Klickiego współpracującego z Fundacją Panoptykon, **załącznik nr 3**), w którym zwróciła uwagę, że przesłana odpowiedź zawiera dwie sprzeczne informacje – z jednej strony PKP S.A. informuje, że żądane przez Fundację informacje nie są informacją publiczną, a z drugiej – podnosi, że nie podlegają one udostępnieniu ze względu na brzmienie ustaw o zarządzaniu kryzysowym i o ochronie informacji niejawnych. Fundacja zwróciła uwagę, że w przypadku uznania, że wnioskowana informacja nie stanowi informacji publicznej Prezes PKP S.A. powinien o tym poinformować, chociażby drogą mailową. Natomiast jeśli uznaje, że informacja ta nie podlega udostępnieniu ze względu na ochronę informacji niejawnych, to powinien wydać decyzję administracyjną, która spełniać będzie wymogi wynikające z art. 16 ustawy o dostępie do informacji publicznej. W szczególności decyzja powinna zawierać uzasadnienie, dlaczego Prezes PKP S.A. uznaje tę informację za niejawną.

PKP S.A. nie odpowiedziało na tę wiadomość ani nie skontaktowało się z Fundacją w żaden inny sposób.

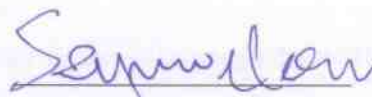
Otrzymane przez Fundację Panoptykon pismo z 11 lutego 2014 r. nie stanowi odpowiedzi na wszystkie pytania zawarte we wniosku o udostępnienie informacji publicznej z 24 lutego 2014 r., jak również nie spełnia wymagań ustawowych dotyczących treści decyzji administracyjnej określonych w art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 – t.j.). Prezes Zarządu PKP S.A. w ustawowo określonym terminie 14 dni nie stwierdził jednoznacznie, że wnioskowana informacja nie ma charakteru informacji publicznej, nie udzielił Fundacji Panoptykon całościowej odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej, jak również nie odmówił udostępnienia tej informacji w przewidzianej prawem formie. Wobec tego Prezes Zarządu PKP S.A. nie podjął relewantnych działań, w rażący sposób przekraczając termin do załatwienia sprawy i do dnia wniesienia skargi pozostaje w stanie beczynności.

Z tego względu Fundacja Panoptykon wnosi jak w *petitum*.



Małgorzata Szumańska

Wiceprezeska



Katarzyna Szymielewicz

Prezeska

Załączniki:

- 1) wniosek Fundacji Panoptikon o udostępnienie informacji publicznej z 24 lutego 2014 r.;
- 2) odpowiedź PKP S.A. z dnia 7 marca 2014 r.;
- 3) pismo Fundacji Panoptikon z 12 marca 2014 r.;
- 4) potwierdzenie wniesienia opłaty;
- 5) aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego;
- 6) odpis skargi wraz z załącznikami.

[Faint handwritten signatures and text at the bottom of the page]