

wpł. 2.05.2017



PREZES SĄDU OKRĘGOWEGO
WE WROCŁAWIU

Wrocław, dnia 25 kwietnia 2017 r.

A-0191-74/17

Fundacja Panoptykon
ul. Orzechowa 4 lok. 4
02-068 Warszawa

DECYZJA

Prezesa Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 25 kwietnia 2017 r.

Na podstawie art. 16 ust. 1 i 2 w zw. z art. 2 ust. 1, art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 2015.2058 ze zm.), art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2016.23 ze zm.), art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz.U.2016.1167 j.t. ze zm.), art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz.U.2016.1782 j.t. ze zm.) – po rozpatrzeniu wniosku z dnia 11 kwietnia 2017 r. (wpływ do Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 12 kwietnia 2017 r. drogą elektroniczną) Fundacji Panoptykon

Prezes Sądu Okręgowego we Wrocławiu

o d m a w i a

udostępnienia Fundacji Panoptykon informacji publicznej w zakresie:

Czy w trakcie przeprowadzenia powyższej kontroli Sąd Okręgowy we Wrocławiu dostrzegł nieprawidłowości w działaniach Policji? Prosimy również o ewentualne wskazanie, w ilu przypadkach zaobserwowano nieprawidłowości i na czym one polegały (w oderwaniu od konkretnych postępowań prowadzonych przez Policję). Czy, a jeśli tak to w ilu przypadkach, Sąd Okręgowy we Wrocławiu skorzystał przy przeprowadzaniu wyżej określonej kontroli z uprawnienia przyznanego mu w art.20ca ust. 3 ustawy

o Policji, tj. zapoznał się z materiałami uzasadniającymi udostępnienie Policji danych telekomunikacyjnych, pocztowych lub internetowych? Prosimy także o udostępnienie samego sprawozdania, o którym mowa we wniosku.

Uzasadnienie

Wnioskodawca Fundacja Panoptykon złożył wniosek o przesłanie informacji publicznej w zakresie wskazanym powyżej.

Zgodnie z treścią art. 1 ust. 1 informacją publiczną jest informacja o sprawach publicznych. Pod pojęciem sprawy publicznej, w jej najszerszym ujęciu, należy rozumieć te źródła informacji, które powstają w związku z działaniem podmiotu zobowiązanego oraz jego funkcjonariuszy w zakresie wynikającym z wykonywania zadań i kompetencji publicznoprawnych, a także szeroko rozumianym dysponowaniem majątkiem publicznym.

Dostęp do informacji publicznej nie ma jednak charakteru absolutnego i może podlegać ograniczeniom, wynikającym m.in. z art. 5 ust. 1 cytowanej wyżej ustawy: „w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych”. Wnioskujący o dostęp do informacji publicznej, zobowiązany jest zatem poddać się rygorom wynikającym z istniejących ograniczeń.

Art. 5 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej ogranicza prawo do informacji publicznej ze względu na inne akty prawne, chroniące wskazane w nich informacje niejawne lub tajemnice ustawowo chronione, m.in. ustawę z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych, stanowiącą *lex specialis* wobec przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej. W konsekwencji, w sytuacji gdy wnioskowana informacja stanowi informację niejawną lub też informację ustawowo chronioną, wyłączona jest możliwość jej uzyskania na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej, z uwagi na nadrzędny charakter ustaw ograniczających prawo do dostępu do informacji publicznej.

Przedmiotowa informacja dotyczy w swej istocie działalności szeroko rozumianych organów władzy publicznej, tj. działalności Policji w zakresie kontroli operacyjnej, które to zagadnienie reguluje art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz.U.2015.355 ze zm.). Wyżej wymieniony przepis wskazuje, iż kontrola operacyjna prowadzona jest niejawnie. W związku z tym, *Sprawozdanie z kontroli nad uzyskiwaniem przez policję danych telekomunikacyjnych, pocztowych oraz internetowych* objęte jest klauzulą tajności „poufne”, zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o ochronie informacji niejawnych.

Reasumując powyższe rozważania należy orzec, iż w świetle art. 5 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, jak również ww. aktów prawnych stanowiących *lex specialis* wobec tejże ustawy, brak jest podstaw do udostępnienia wnioskowanej informacji

publicznej w zakresie wskazanym we wstępie niniejszej decyzji, z uwagi na fakt, iż jest ona objęta klauzulą tajności.

Biorąc powyższe pod uwagę – należało odmówić udostępnienia informacji publicznej w zakresie wskazanym powyżej.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 1 i 2 i art. 129 § 1 k.p.a. w zw. z art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, od niniejszej decyzji służy odwołanie do Prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu za pośrednictwem Prezesa Sądu Okręgowego we Wrocławiu w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.



Z Up. Prezesa
WICEPREZES
Sądu Okręgowego we Wrocławiu

Wojciech Łukowski