



Prezes Sądu Okręgowego
w Szczecinie

Szczecin, dnia 24 kwietnia 2017 roku

Adm-028-54/17

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz.U. z 2016r., poz. 23) oraz art. 16 ust. 1 w zw. z art. 5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku *o dostępie do informacji publicznej* (t.j. Dz.U. z 2016, poz. 1764) po rozpoznaniu wniosku Pani Małgorzaty Szumańskiej złożonego w dniu 12 kwietnia 2017 roku

odmawiam udostępnienia informacji publicznej

UZASADNIENIE

W dniu 12 kwietnia 2017 roku Pani Małgorzata Szumańska Wiceprezeska Fundacji Panoptykon przesłała do Sądu Okręgowego w Szczecinie wniosek datowany na dzień 11 kwietnia 2017 roku o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej kontroli sprawowanej przez Sąd Okręgowy w Szczecinie nad uzyskiwaniem przez Policję danych telekomunikacyjnych, pocztowych lub internetowych poprzez udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Czy w trakcie przeprowadzenia powyższej kontroli Sąd Okręgowy w Szczecinie dostrzegł nieprawidłowości w działaniach Policji, jak również o ewentualne wskazanie, w ilu przypadkach zaobserwowano nieprawidłowości i na czym one polegały (w oderwaniu od konkretnych postępowań prowadzonych przez Policję).
2. Jaki jest wyniki przeprowadzonej przez Sąd Okręgowy w Szczecinie kontroli ostatniego sprawozdania złożonego na podstawie art. 20ca ustawy o Policji przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Szczecinie?
3. Czy, a jeśli tak to w ilu przypadkach, Sąd Okręgowy w Szczecinie skorzystał przy przeprowadzaniu wyżej określonej kontroli z uprawnienia przyznanego mu w art.20ca ust. 3 ustawy o Policji, tj. zapoznał się z materiałami uzasadniającymi udostępnienie Policji danych telekomunikacyjnych, pocztowych lub internetowych?

Pani Małgorzata Szumańska wносиła także o udostępnienie samego sprawozdania, o którym mowa we wniosku.

W zakresie punktów 1 – 3 wnioskodawcy udzielone zostały informacje w piśmie z dnia 24 kwietnia 2017 roku.

W odniesieniu natomiast do wniosku o udostępnienie sprawozdania, o którym mowa we wniosku z dnia 11 kwietnia 2017 roku, co do zasady, zgodzić się trzeba z wnioskodawcą, iż żądana informacja, w zakresie udostępnienia informacji o działalności Sądu jest informacją publiczną. Jednakże nie można wniosku rozpatrywać tylko w tym kontekście. Ustawa o z dnia 6 września 2001 roku *o dostępie do informacji publicznej* ustaliła również ograniczenia w dostępie do informacji będących informacjami publicznymi.

Art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 roku *o dostępie do informacji publicznej* stanowi:

- 1) Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych.
- 2) Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. Ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, oraz przypadku, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa.
- 3) Nie można, z zastrzeżeniem ust. 1 i 2, ograniczać dostępu do informacji o sprawach rozstrzyganych w postępowaniu przed organami państwa, w szczególności w postępowaniu administracyjnym, karnym lub cywilnym, ze względu na ochronę interesu strony, jeżeli postępowanie dotyczy władz publicznych lub innych podmiotów wykonujących zadania publiczne albo osób pełniących funkcje publiczne - w zakresie tych zadań lub funkcji.

Wniosek Pani Małgorzaty Szumańskiej odnosił się do przekazania sprawozdania/protokołu z kontroli przeprowadzonej za okres od lipca do grudnia 2016 roku. Jednakże wskazanemu sprawozdaniu/protokołowi w Sądzie Okręgowym w Szczecinie nadano

klauzulę „zastrzeżone”, w rozumieniu ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 roku *o ochronie informacji niejawnych* albowiem taką klauzulę posiada część informacji, które zostały w nim zawarte.

Wobec czego, brak jest możliwości udostępnienia sprawozdania/protokołu, bowiem byłoby to naruszeniem ustawy o ochronie informacji niejawnych a także wbrew wyłączeniom zawartym w ustawie o dostępie do informacji publicznej.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji decyzji.



WICEPREZES
SĄDU OKRĘGOWEGO

Bogumiła Staniek

Pouczenie:

Na podstawie art. 16 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 06.09.2001r. *o dostępie do informacji publicznej* (Dz.U. z 2016, poz. 1764) oraz art. 127 i art. 129 § 1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* od decyzji niniejszej służy odwołanie do Prezesa Sądu Apelacyjnego w Szczecinie za pośrednictwem Prezesa Sądu Okręgowego w Szczecinie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Otrzymują:

- 1) Pani Małgorzata Szumańska
Fundacja Panoptykon
ul. Orzechowska 4 lok. 4
02-068 Warszawa
- 2) a/a