

2. 28'05'17

Rzeszów, dnia 28 kwietnia 2017 r.

DECYZJA

w sprawie VII W – 0194 – 45/17

Wiceprezes Sądu Okręgowego w Rzeszowie Andrzej Borek
działając z upoważnienia Prezesa Sądu Okręgowego

po rozpoznaniu wniosku Małgorzaty Szumańskiej - Wiceprezesa
Fundacji Panoptykon
o udzielenie informacji publicznej

na podstawie art. 16 ust.1 i art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001
r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2016. poz.1764 – t. j.)

p o s t a n a w i a

odmówić udzielenia informacji odnośnie żądań określonych
w punktach 1, 2 i 4 wniosku.

U Z A S A D N I E N I E

Wnioskiem, który wpłynął do Sądu Okręgowego w Rzeszowie w dniu 11 kwietnia 2017 r., Małgorzata Szumańska – Wiceprezes Fundacji Panoptykon, na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm. – dalej zwana u.d.i.p.), wniosła o udostępnienie informacji na temat kontroli sprawowanej przez Sąd Okręgowy w Rzeszowie nad uzyskiwaniem przez Policję danych telekomunikacyjnych, pocztowych lub internetowych (art. 20 ca ustawy o Policji z dnia 6 kwietnia 1990 r., tekst jednolity opublikowany w Dz.U. z 2016 r. nr 1782), a to:

1. Czy w trakcie przeprowadzenia powyższej kontroli Sąd Okręgowy w Rzeszowie dostrzegł nieprawidłowości w działaniach Policji, a jeżeli tak, to o wskazanie w ilu przypadkach zaobserwowano nieprawidłowości i na czym one polegały.
2. Jaki jest wynik przeprowadzonej przez Sąd Okręgowy w Rzeszowie kontroli ostatniego sprawozdania złożonego na podstawie art. 20 ca ustawy o Policji przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Rzeszowie.
3. Czy, a jeśli tak to w ilu przypadkach, Sąd Okręgowy w Rzeszowie skorzystał przy przeprowadzaniu wyżej określonej kontroli z uprawnienia przyznanego mu w art. 20 ca ust. 3 ustawy o Policji, tj. zapoznał się z materiałami uzasadniającymi udostępnienie Policji danych telekomunikacyjnych, pocztowych lub internetowych.
4. Udostępnienia sprawozdania o którym mowa we wniosku.

Wiceprezes Sądu Okręgowego zważył, co następuje.

Złożony wniosek niewątpliwie dotyczy informacji, które mają przymiot informacji publicznej w rozumieniu art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (dalej u.d.i.p.).

Prawo do uzyskania ww. informacji zostało określone w art. 61 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, a dalej doprecyzowane m.in. w art. 2 ust. 1 u.d.i.p. Z przywołanego przepisu ustawy wynika, że takie prawo przysługuje każdemu, chyba, że ujawnią się okoliczności określone w art. 5 u.d.i.p. Oznacza to tyle, że dostęp do informacji publicznej nie ma charakteru absolutnego i podlega ograniczeniom, zaś analiza przedmiotowej sprawy przekonuje o zaistnieniu takiej przeszkody wobec ujawnienia przesłanki określonej w ust. 1 ostatnio przywołanego przepisu.

I tak, oczywistym jest, że sąd okręgowy zgodnie z art. 20 ca ust. 1 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2016 r., poz. 1782), przeprowadza kontrolę w zakresie uzyskiwania danych telekomunikacyjnych, pocztowych i internetowych, a następnie sporządza sprawozdanie. Dla dokonania czynności kontrolnych organ Policji – stosowanie do art. 20 ca ust. 2 ww. ustawy - przekazuje, z zachowaniem przepisów o ochronie informacji niejawnych, niezbędne informacje, w tym m.in. liczbę przypadków pozyskania

w okresie sprawozdawczym danych telekomunikacyjnych, pocztowych lub internetowych oraz rodzaj tych danych, które następnie nie tylko są wykorzystywane, ale wprost wyartykułowane w treści sporządzanego z kontroli sprawozdania. Tym samym sporządzane sprawozdanie od początku ma charakter dokumentu niejawnego, podlegającego ochronie na podstawie ustawy o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. 2016 poz. 1167 j.t.). Uzupełnieniem dla takiego stanowiska jest treść § 356 ust. 2 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych i innych działów administracji sądowej (Dz. Urz. MS nr 5, poz. 22 ze zm.) Ten stanowi, że do rejestracji ww. sprawozdania stosuje się przepisy ustalone dla postępowania z informacjami niejawnymi. Przy tym wobec wcześniejszych wskazań, jest oczywistym, że sprawozdanie z kontroli uzyskuje klauzulę dokumentu niejawnego już w momencie sporządzania (sporządzenia) a nie rejestracji.

Reasumując, żadne informacje mają status danych podlegających ochronie jako informacje niejawne, a to powoduje, że nie mogą zostać przekazane wnioskodawcy. Prawo do informacji publicznej podlega bowiem ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych (por. art. 5 ust. 1 u.d.i.p.).

WICEPREZES
SĄDU OKRĘGOWEGO
w Rzeszowie

Andrzej Borek

Pouczenie.

Decyzja nie jest prawomocna. W terminie 14 dni wnioskodawca może złożyć do Prezesa Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie odwołanie o decyzji za pośrednictwem Prezesa Sądu Okręgowego w Rzeszowie.