



**Prezes Sądu Okręgowego
w Opolu**

Opole, dnia 27 kwietnia 2017 r.

A-061-54/17

Pani
Małgorzata Szumańska
Wiceprezes
Fundacji PONOPTYKON

W odpowiedzi na Pana wniosek z dnia 11 kwietnia 2017 roku, o udzielenie informacji publicznej, informuje co następuje:

1. Nieprawidłowości są opisane w wynikach kontroli – kopie w załączeniu.
2. W badanym okresie od 31 grudnia 2016 roku w jednym przypadku na podstawie art.20 ca ustawy o Policji zwrócono się o przesłanie materiałów kontroli.
3. Postępowanie kontrolne za II półrocze 2016 roku jest zakończone.

**WICEPREZES
SĄDU OKRĘGOWEGO**

Anna Korwin-Piotrowska

**Wynik Kontroli Sądu Okręgowego w Opolu dotyczący sprawozdania pozyskiwania przez Policję danych telekomunikacyjnych ,pocztowych i internetowych
za okres pierwszego półrocza 2016 r.**

Na podstawie art. 20 ca ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (t.j. Dz.U 2016 poz. 1782) w dniu 28 i 30 grudnia 2016 r przeprowadzono analizę przesłanego w dniu 16 września 2016r. do Prezesa Sądu Okręgowego w Opolu pisma zawierającego sprawozdanie dotyczące pozyskiwania przez jednostki Policji Województwa Opolskiego danych telekomunikacyjnych, pocztowych i internetowych za okres od 7 lutego 2016 r. do 30 czerwca 2016 r. Wyniki analizy przedstawionych dokumentów (w tym również materiałów niejawnych) są następujące:

1. Przedstawione sprawozdanie w formie tabeli, w której wskazano liczbę pozyskanych danych z podziałem na kategorie dotyczące danych telekomunikacyjnych, danych pocztowych, danych internetowych jest zgodne z wymogami art. 20ca ust. 2 pkt. 1 ustawy o policji oraz zgodne z zasadami sporządzania sprawozdania określonymi w Decyzji Nr 247 Komendanta Głównego Policji w sprawie sprawozdania w zakresie uzyskiwania danych telekomunikacyjnych, pocztowych oraz internetowych z dnia 11 lipca 2016 r. (Dz. Urz. KGP z 2016 r. poz. 44) i nie budzi zastrzeżeń.
2. Sprawozdanie szczegółowe zawarte na nośniku informatycznym zasadniczo jest zgodne ze wskazanymi powyżej przepisami, przy czym w trzech przypadkach w części dotyczącej wskazania kwalifikacji prawnej przedmiotu sprawy, w której pozyskano dane, określono je nieprawidłowo wskazując wyłącznie art. 13 § 1 k.k. bez wskazania szczegółowego typu przestępstwa do którego pozyskano dane. Sprawozdanie szczegółowe nie zawiera także podpisu autora sprawozdania.
3. Zastrzeżenia budzi także podpisanie pisma - sprawozdania do Sądu Okręgowego w Opolu przez pełniącego obowiązki Zastępcy Komendanta Policji w Opolu młodszego inspektora Adam Tychowicza podczas ,gdy w świetle ustawy (art. 20ca ust. 2 i art. 6 ust. 1 pkt. 1 ustawy o policji) organem zobowiązanym do przekazania do sądu sprawozdania jest Komendant Wojewódzki Policji. Żaden przepis ustawy o policji nie daje takiego uprawnienia Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji, a tym bardziej osobie pełniącego obowiązki zastępcy. W tym zakresie sprawozdanie nie spełnia wymogów ustawy o Policji .



S.S.O. Jarosław Mazurek

Zgodność kserokopii
z oryginałem
Zastępcy Kierownika
Sekretariatu
st. sekr. sąd. Magdalena Rapacz

Wynik Kontroli Sądu Okręgowego w Opolu dotyczący sprawozdania pozyskiwania przez Policję danych telekomunikacyjnych, pocztowych i internetowych za okres drugiego półrocza 2016 r.

Na podstawie art. 20 ca ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (t.j. Dz.U 2016 poz. 1782) w dniu 25 kwietnia 2017 r. przeprowadzono powtórny analizę przesłanego w dniu 27 lutego 2017 r. do Prezesa Sądu Okręgowego w Opolu pisma zawierającego sprawozdanie dotyczące pozyskiwania przez jednostki Policji Województwa Opolskiego danych telekomunikacyjnych, pocztowych i internetowych za okres od 1 lipca 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.

Dokonano analizy przedstawionych dokumentów (w tym również materiałów niejawnych zawartych na elektronicznym nośniku informacji) oraz przeprowadzono badanie materiałów źródłowych tj. sprawy WK.01518.2016.

Wyniki kontroli są następujące:

1. Przedstawione sprawozdanie w postaci tabeli – jawne (zawarte na płycie DVD), w którym wskazano liczbę pozyskanych danych z podziałem na kategorie dotyczące danych telekomunikacyjnych, danych pocztowych, danych internetowych jest zgodne z wymogami art. 20ca ust. 2 pkt. 1 ustawy o policji oraz zgodne z zasadami sporządzania sprawozdania określonymi w Decyzji Nr 247 Komendanta Głównego Policji w sprawie sprawozdania w zakresie uzyskiwania danych telekomunikacyjnych, pocztowych oraz internetowych z dnia 11 lipca 2016 r. (Dz. Urz. KGP z 2016 r. poz. 44) i nie budzi zastrzeżeń.
2. Sprawozdanie szczegółowe zawarte na nośniku informatycznym w arkuszu EXCEL (w części niejawnym) zasadniczo jest zgodne ze wskazanymi powyżej przepisami, przy czym sprawozdanie szczegółowe także nie zawiera podpisu autora sprawozdania.

Do sprawozdań dołączono metrykę dokumentu elektronicznego z której wynika, że dokumenty sporządził funkcjonariusz w randze podinspektora, a osobą uprawnioną do podpisania dokumentu jest Komendant Wojewódzki

Policji. W żadnym jednak miejscu dokument nie został podpisany przez osobę uprawnioną wskazaną w ustawie o Policji .

3. Ponieważ informacje dotyczące pozyskiwania przez jednostki Policji danych telekomunikacyjnych, pocztowych i internetowych zawarte w formie tabeli są co do zasady jawne i jak wskazuje dotychczasowa praktyka są przedmiotem pytań organizacji pozarządowych, a także pytań ze strony organów wymiaru sprawiedliwości wskazane jest zdaniem Sądu przekazywanie tych danych także w formie dokumentu papierowego podpisanego przez Komendanta Wojewódzkiego Policji. Zdecydowanie ułatwi to pracę z wykorzystaniem tych informacji do innych zadań .

S.S.O. Jarosław Mazurek



Zarządzenia :

uwierzytelniony odpis wyniku kontroli :

- dołączyć do akt niejawnych w Kancelarii Tajnej SO W Opolu
- przekazać do wiadomości Komendantowi Wojewódzkiemu Policji w Opolu w terminie 30 dni.
- o przekazaniu wyniku kontroli Komendantowi WP w Opolu poinformować Prezesa SO w Opolu (przesłać odpis sprawozdania) .



**Zgodność kserokopii
z oryginałem
stwierdzam**

Zastępca Kierownika
Sekretariatu

Magdalena Rapacz
st. sekr. sgd. Magdalena Rapacz

