

Łódź, dnia 24 kwietnia 2017r.



Prezes Sądu Okręgowego  
w Łodzi  
Plac Dąbrowskiego 5  
90-921 Łódź

A.XX – 0263 – 45/17

## DECYZJA

Na podstawie art. 1 ust. 1, art. 2 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1, art. 5 ust. 1, art. 10 ust.1, art. 14 ust. 2 i art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2016.1764 j.t) w zw. z art. 104, art. 105 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2016.23 j.t.) w zw. z art. 4 ust.1, art. 5 ust. 4 oraz art. 8 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 roku o ochronie informacji niejawnych (Dz.U.2016.1167 j.t.) w zw. z art. 20 ca ust.2 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji (Dz.U.2016.1782 j.t.)

po rozpatrzeniu wniosku z dnia 11 kwietnia 2017 roku Fundacji Panoptykon w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej w postaci udzielenia informacji dotyczącej kontroli Sądu Okręgowego w Łodzi sprawowanej nad uzyskiwaniem przez Policję danych telekomunikacyjnych, pocztowych lub internetowych w trybie art. 20 ca ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji (Dz.U.2016.1782 j.t.), w zakresie sprawozdania złożonego przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi za okres 1 lipca – 31 grudnia 2016 roku.

### postanawiam

odmówić udzielenia wnioskowanej informacji publicznej w zakresie punktu 4 wniosku z dnia 11 kwietnia 2017 roku, tj. udostępnienia sprawozdania złożonego przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi za okres 1 lipca – 31 grudnia 2016 roku

### UZASADNIENIE

W dniu 11 kwietnia 2017 roku doręczono Prezesowi Sądu Okręgowego w Łodzi wniosek Fundacji Panoptykon w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej w postaci udzielenia informacji dotyczącej kontroli Sądu Okręgowego w Łodzi sprawowanej nad uzyskiwaniem przez

Policję danych telekomunikacyjnych, pocztowych lub internetowych w trybie art. 20 ca ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji (Dz.U.2016.1782 j.t.), w zakresie sprawozdania złożonego przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi za okres 1 lipca – 31 grudnia 2016 roku. Wnioskodawca objął przedmiotowym wnioskiem następujące zagadnienia i żądania :

1. Czy w trakcie przeprowadzenia opisanej kontroli Sąd Okręgowy w Łodzi dostrzegł nieprawidłowości w działaniach Policji, a także wnioskodawca prosił o ewentualne wskazanie w ilu przypadkach zaobserwowano nieprawidłowości i na czym one polegały (w oderwaniu od konkretnych postępowań prowadzonych przez Policję)
2. Jaki jest wynik przeprowadzonej przez Sąd Okręgowy w Łodzi kontroli ostatniego sprawozdania złożonego na podstawie art. 20 ca ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji (Dz.U.2016.1782 j.t.),
3. Czy, a jeśli tak, to w ilu przypadkach Sąd Okręgowy w Łodzi skorzystał przy przeprowadzaniu wskazanej wyżej kontroli z uprawnień przyznanego mu w art. 20 ca ust. 3 ustawy o Policji, tj. zapoznał się z materiałami uzasadniającymi udostępnienie Policji danych telekomunikacyjnych, pocztowych lub internetowych?
4. Udostępnienie samego sprawozdania, o którym mowa we wniosku.

Rozpoznając wniosek organ wydający niniejszą decyzję zważył, iż żądana wnioskiem z dnia 11 kwietnia 2017 roku informacja publiczna nie mogła zostać udostępniona w zakresie któregośkolwiek z pytań wskazanych przez Wnioskodawcę.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż w związku z okolicznością, iż sprawozdanie Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi za okres 1 lipca – 31 grudnia 2016 roku zostało złożone w Sądzie Okręgowym w Łodzi w dniu 7 kwietnia 2017r., a zatem na dzień wydawania niniejszej decyzji nie istnieje możliwość udzielenia informacji wskazanych w punktach 1 - 3 przedmiotowego wniosku, bowiem kontrola Sądu Okręgowego w Łodzi nie została jeszcze przeprowadzona, o czym wnioskodawca został poinformowany pismem z dnia 21 kwietnia 2017r. Nr A.XX-0263-45/17.

W odniesieniu do zawartego w punkcie 4 wniosku z dnia 11 kwietnia 2017 roku żądania udostępnienia sprawozdania Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi za okres 1 lipca – 31 grudnia 2016 roku podnieść należy na wstępie, że nie jest kwestionowane przez organ wydający niniejszą decyzję, iż zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej - każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonym w przedmiotowej ustawie. Informacją publiczną będzie każda wiadomość wytworzona lub odnoszona do władz publicznych, a także wytworzona lub odnoszona do innych podmiotów wykonujących funkcje publiczne w zakresie wykonywania przez nie zadań władzy publicznej i gospodarowania mieniem komunalnym lub

mieniem Skarbu Państwa. Katalog uprawnień przysługujących zainteresowanemu dostępem do informacji publicznej został skonkretyzowany w art. 3 ust. 1 powołanej ustawy, w myśl którego prawo do informacji publicznej obejmuje prawo do: uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to istotne dla interesu publicznego (pkt 1), wglądu do dokumentów urzędowych (pkt 2) oraz dostępu do posiedzeń kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów (pkt 3). Prawo dostępu do informacji publicznej oznacza dostęp do informacji będącej już w posiadaniu podmiotu zobowiązanego i nie jest tożsame z prawem do inicjowania organu mających na celu wytworzenie informacji jakościowo nowej, której udzielenia domaga się wnioskodawca (tak m.in. NSA w wyroku z dnia 30 października 2008r., sygn. akt I OSK 951/08, LEX nr 570419, ONSA/WSA 2010/2/32).

Niemniej jednak, prawo dostępu do informacji publicznej nie może być uznane za prawo nieograniczone – sam ustawodawca określił w art. 5 ustawy okoliczności, które ograniczają zasadę statuowaną w art. 1 ust. 1 ustawy. Zgodnie z treścią art. 5 ust.1 prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych.

Art. 4 ust.1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 roku o ochronie informacji niejawnych (Dz.U.2016.1167 j.t.) stanowi, iż informacje niejawne mogą być udostępnione wyłącznie osobie dającej rękojmię zachowania tajemnicy i tylko w zakresie niezbędnym do wykonywania przez nią pracy lub pełnienia służby na zajmowanym stanowisku albo wykonywania czynności zleconych. Art. 8 wskazanej ustawy stanowi nadto, iż Informacje niejawne, którym nadano określoną klauzulę tajności: 1) mogą być udostępnione wyłącznie osobie uprawnionej, zgodnie z przepisami ustawy dotyczącymi dostępu do określonej klauzuli tajności; 2) muszą być przetwarzane w warunkach uniemożliwiających ich nieuprawnione ujawnienie, zgodnie z przepisami określającymi wymagania dotyczące kancelarii tajnych, bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych, obiegu materiałów i środków bezpieczeństwa fizycznego, odpowiednich do nadanej klauzuli tajności, 3) muszą być chronione, odpowiednio do nadanej klauzuli tajności, z zastosowaniem środków bezpieczeństwa określonych w ustawie i przepisach wykonawczych wydanych na jej podstawie.

Warto w tym miejscu przytoczyć fragment uzasadnienia wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 kwietnia 2016 roku I OSK 2620/14, który, wskazał, iż co prawda art. 61 ust. 1 zd. 1 Konstytucji RP stanowi, że obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne, zaś przepis art. 2 ust. 1 ustawy poszerza znacznie krąg podmiotów uprawnionych, stwierdzając, że prawo do informacji przysługuje „każdemu”, a nadto że prawo dostępu do informacji publicznej jest jednym z najważniejszych praw w katalogu praw obywatelskich i politycznych, bowiem ma służyć tworzeniu

społeczeństwa obywatelskiego, poprzez zwiększanie transparentności w działaniach władzy publicznej, chronić i umacniać zasady obowiązujące w demokratycznym państwie prawa oraz zapewniać społeczną kontrolę nad działaniami organów władzy publicznej, jednakże nie ma jednak charakteru absolutnego i już Konstytucja RP dopuszcza jego ograniczenie z uwagi ochronę porządku publicznego, czy bezpieczeństwa (art. 61 ust. 3 Konstytucji RP). Jak wskazał NSA w cytowanym orzeczeniu: „W świetle art. 5 ust. 1 i 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, podmiot zobowiązany do udostępnienia informacji publicznej (...) może również odmówić udzielenia informacji publicznej z uwagi na ochronę informacji niejawnych lub innych tajemnic ustawowo chronionych. Ochrona informacji niejawnych zgodnie z ustawą o ochronie informacji niejawnych przybiera dwie postaci. Po pierwsze, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ochronie informacji niejawnych, informacje takie mogą być udostępnione wyłącznie osobie dającej rękojmię zachowania tajemnicy i tylko w zakresie niezbędnym do wykonywania przez nią pracy lub pełnienia służby na zajmowanym stanowisku albo wykonywania czynności zleconych. Wymóg ten odnosi się do informacji niejawnych w ogóle, a nie tylko tych, którym nadano klauzulę tajności (za czym przemawia dodatkowo art. 7 ustawy o ochronie informacji niejawnych). Dla takiej ochrony wystarczy zatem element materialny, tzn. że stanowią one informacje, których nieuprawnione ujawnienie spowodowałoby lub mogłoby spowodować szkody dla Rzeczypospolitej Polskiej albo byłoby z punktu widzenia jej interesów niekorzystne, także w trakcie ich opracowywania oraz niezależnie od formy i sposobu ich wyrażania (art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie informacji niejawnych). Informacja niejawna chroniona jest zatem bez względu na to, czy osoba uprawniona uznała za stosowne oznaczyć ją odpowiednią klauzulą. Jest ona bowiem niejawna z uwagi na zagrożenia wynikające z jej treści, lub sposobu jej uzyskania, a nie w następstwie klasyfikacji i klauzulowania (...) Art. 8 ustawy o ochronie informacji niejawnych przewiduje drugą postać ochrony, o szerszym zakresie, w stosunku do informacji niejawnych, którym nadano klauzulę tajności. Mogą być one bowiem udostępnione wyłącznie osobie uprawnionej, zgodnie z przepisami ustawy dotyczącymi dostępu do określonej klauzuli tajności; muszą być przetwarzane w warunkach uniemożliwiających ich nieuprawnione ujawnienie, zgodnie z przepisami określającymi wymagania dotyczące kancelarii tajnych, bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych, obiegu materiałów i środków bezpieczeństwa fizycznego, odpowiednich do nadanej klauzuli tajności; a także muszą być chronione odpowiednio do nadanej klauzuli tajności z zastosowaniem środków bezpieczeństwa określonych w ustawie i przepisach wykonawczych wydanych na jej podstawie(...)”

Sprawozdanie złożone przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi za okres 1 lipca – 31 grudnia 2016 roku – zawiera informacje niejawne i zostało opatrzone klauzulą „zastrzeżone” – stosownie do treści przepisu art. 20 c ust.5 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji (Dz.U.2016.1782 j.t.), stanowiącym, iż „Komendant Główny Policji, Komendant CBŚP i komendant

wojewódzki Policji prowadzą rejestry wystąpień o uzyskanie danych telekomunikacyjnych, pocztowych i internetowych zawierające informacje identyfikujące jednostkę organizacyjną Policji i funkcjonariusza Policji uzyskującego te dane, ich rodzaj, cel uzyskania oraz czas, w którym zostały uzyskane. Rejestry prowadzi się w formie elektronicznej, z zachowaniem przepisów o ochronie informacji niejawnych", oraz zgodnie z przepisem art. 20 ca ust. 2 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji (Dz.U.2016.1782 j.t.), stanowiącym, iż „organ Policji, o którym mowa w ust. 1, przekazuje, z zachowaniem przepisów o ochronie informacji niejawnych, sądowi okręgowemu, o którym mowa w ust. 1, w okresach półrocznych, sprawozdanie obejmujące 1) liczbę przypadków pozyskania w okresie sprawozdawczym danych telekomunikacyjnych, pocztowych lub internetowych oraz rodzaj tych danych; 2) kwalifikacje prawne czynów, w związku z zaistnieniem których wystąpiono o dane telekomunikacyjne, pocztowe lub internetowe, albo informacje o pozyskaniu danych w celu ratowania życia lub zdrowia ludzkiego bądź wsparcia działań poszukiwawczych lub ratowniczych”.

Wobec powyższego, zdaniem Prezesa Sądu Okręgowego w Łodzi objęte punktem 4 wniosku z dnia 11 kwietnia 2017 roku żądanie udostępnienia treści sprawozdania Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi za okres 1 lipca – 31 grudnia 2016 roku nie podlega uwzględnieniu i w tym zakresie należało wydać decyzję o odmowie udostępniania informacji publicznej.

**Pouczenie:**

Od powyższej decyzji przysługuje wnioskodawcy odwołanie do Prezesa Sądu Apelacyjnego w Łodzi. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Sądu Okręgowego w Łodzi w terminie 14 dni od doręczenia niniejszej decyzji.

Z upoważnienia  
Prezesa Sądu Okręgowego w Łodzi



WICEPREZES  
Sądu Okręgowego w Łodzi

Alicja Pońsko

**Otrzymuje:**

Fundacja Panoptykon  
ul. Orzechowska 4 lok. 4  
02-068 Warszawa