



26.05.2017.

Warszawa, dnia 18 maja 2017 roku

**Oddział Bezpieczeństwa  
Sądu Okręgowego w Warszawie**

**BEZP 0153-395/17**

**Pani  
Małgorzata Szumańska  
Fundacja Panoptykon  
ul. Orzechowska 4 lok. 4  
02-068 Warszawa**

**DORECZENIE**

Sąd Okręgowy w Warszawie, Oddział Bezpieczeństwa w załączeniu przesyła decyzję administracyjną BEZP 0153-395/17, nr 15/17 wydaną przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie.

Inspektor  
Sądu Okręgowego w Warszawie

*Anna Staros*  
Anna Staros

Warszawa, dnia 18 maja 2017 roku

**Prezes**

**Sądu Okręgowego w Warszawie**

BEZP 0153-395/17

### **Decyzja nr 15/17**

Na podstawie 104 § 1 i art. 107 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 roku, poz. 267) art. 16 ust. 1 w zw. z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 roku poz. 782 z późn. zm.)

po rozpoznaniu wniosku Pani Małgorzaty Szumańskiej z 11 kwietnia 2017 roku

w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej

Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie

#### **odmawia udostępnienia informacji publicznej**

wskazanej we wniosku Pani Małgorzaty Szumańskiej z 11 kwietnia 2017 roku w zakresie sprawozdań z kontroli sprawowanej przez Sąd Okręgowy w Warszawie nad uzyskiwaniem danych telekomunikacyjnych, pocztowych lub internetowych przez Policję, ABW, CBA oraz SKW

### **UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 11 kwietnia 2017 roku Pani Małgorzata Szumańska, w imieniu Fundacji Panoptykon, zwróciła się do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o udostępnienie informacji publicznej poprzez odpowiedź na poniższe pytania w zakresie kontroli sprawozdań dotyczących okresu 1 lipca – 31 grudnia 2016 roku:

1. Czy w trakcie przeprowadzenia powyższej kontroli Sąd Okręgowy w Warszawie dostrzegł nieprawidłowości w działaniach:

- a) Policji;
- b) Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego;
- c) Centralnego Biura Antykorupcyjnego;

d) Służby Kontrwywiadu Wojskowego?

Prosimy również o ewentualne wskazanie, w ilu przypadkach zaobserwowano nieprawidłowości i na czym one polegały (w oderwaniu od konkretnych postępowań prowadzonych przez daną służbę).

2. Jaki jest wynik przeprowadzonej przez Sąd Okręgowy w Warszawie kontroli ostatniego sprawozdania złożonego:

a) na podstawie art. 20ca ustawy o Policji przez Komendanta Stołecznego Policji;

b) na podstawie art. 28a ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu przez Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego;

c) na podstawie art. 18a ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym przez Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego;

d) na podstawie art. 32a ust. 2 ustawy o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego przez Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego?

3. Czy, a jeśli tak to w ilu przypadkach, Sąd Okręgowy w Warszawie skorzystał przy przeprowadzaniu wyżej określonej kontroli z uprawnień przyznanego mu:

a) w art. 20ca ust. 3 ustawy o Policji;

b) w art. 28a ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu przez Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego;

c) w art. 18a ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym;

d) w art. 32a ust. 3 ustawy o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego;

tj. zapoznał się z materiałami uzasadniającymi udostępnienie Policji danych telekomunikacyjnych, pocztowych lub internetowych?

4. Prosimy także o udostępnienie samych sprawozdań, o którym mowa we wniosku.

W odpowiedzi na powyższe w dniu 8 maja 2017 roku, za pośrednictwem e-maila, przesłano odpowiedź Wnioskodawcy, że żądane dane są informacjami niejawnymi, którym nadano klauzulę tajności, jak również poinformowano, że w zakresie danych liczbowych Sąd Okręgowy w Warszawie nie prowadzi statystyk umożliwiających udzielenie odpowiedzi.

Jednocześnie skierowano zapytanie do Wnioskodawcy czy mimo to popiera swój wniosek, gdyż w takim wypadku konieczne będzie wydanie decyzji administracyjnej.

W dniu 8 maja 2017 roku Pani Małgorzata Szumowska potwierdziła, że popiera swój wniosek z dnia 11 kwietnia 2017 roku.

**Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie uznał, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej i w związku z tym wydał decyzję odmowną.**

Organ rozpatrując niniejszą sprawę opierał się na ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej, która określa szczegółowe formy i tryb udostępniania informacji publicznej.

Stosownie do art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw (tu prawa do informacji publicznej) mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym Państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Z przepisu tego wynika, że każdy obywatel może korzystać z konstytucyjnych wolności i praw w granicach zakreślonych przez ustawę, albowiem chroniąc sferę wolności obywatelskich, Konstytucja dopuszcza także ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych praw i wolności, stanowiąc, że "mogą być ustanawiane tylko w ustawie". Istotne przy tym jest, że ograniczenia w zakresie korzystania z praw i wolności mogą być wprowadzane tylko wówczas, gdy są konieczne w demokratycznym Państwie w celu zapewnienia jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, ochrony wolności i praw innych osób. (por. Wyrok NSA z dnia 9 października 2012 roku I OSK 1737/12)

Podstawową kwestię dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie stanowi ocena, czy wnioskowana przez skarżącego informacja publiczna stanowi informację publiczną i czy nie zachodzą przesłanki uniemożliwiające jej udostępnienie.

Pojęcie informacji publicznej ustawodawca określił w art. 1 ust. 1 i art. 6 udiip, a podmioty zobowiązane do jej udzielenia w art. 4 udiip. W świetle powołanych przepisów informacją publiczną jest każda informacja o sprawach publicznych, a w szczególności o sprawach wymienionych w art. 6 udiip, przy czym przepis ten zawiera przykładowe wyliczenie rodzajów informacji publicznej podlegających udostępnieniu. Przyjmuje się, że informacją publiczną jest każda wiadomość wytworzona przez szeroko rozumiane władze publiczne oraz osoby pełniące funkcje publiczne, a także inne podmioty, które tę władzę realizują, bądź gospodarują mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa, w zakresie tych kompetencji, jak również odpowiednio taka wiadomość, która odnosi się do wyżej wskazanych organów władzy publicznej, jednostek organizacyjnych i innych podmiotów wykonujących funkcje publiczne w zakresie wykonywania przez nie zadań władzy publicznej i gospodarowania mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa (por. wyrok NSA z dnia 30 października 2002 roku, sygn. akt II SA 1956/02).

W niniejszej sprawie Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie nie ma wątpliwości co do faktu, że wnioskowane przez Fundację Panoptykon sprawozdania, które są przedmiotem pytań zadanych we wniosku, dotyczą działalności organów publicznych i zawierają ocenę podejmowanych czynności, jak również zostały utworzone przez funkcjonariuszy publicznych. Niemniej jednak wnioskowane dokumenty, których udostępnienia domaga się Fundacja Panoptykon tj. sprawozdań z przeprowadzonych przez Sąd Okręgowy w Warszawie kontroli dotyczących pozyskiwania przez Policję, Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Centralne Biuro Antykorupcyjne danych telekomunikacyjnych, pocztowych lub internetowych, obejmujących drugie półrocze 2016 roku, stanowią informacje niejawne, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 roku o ochronie informacji niejawnych (tj. Dz. U. z 2016 roku poz. 1167). Również zawarte w każdym z tych sprawozdań dane dotyczące

przebiegu i wniosków przeprowadzonej kontroli, są informacjami niejawnymi w rozumieniu ww. ustawy o ochronie informacji niejawnych.

W związku z powyższym rozstrzygnięcie tejże sprawy należało oprzeć na art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej, który wskazuje, że prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych.

Nadto, wszelkie informacje, poza samym sprawozdaniem, o udostępnienie których wnosi Fundacja Panoptykon wynikają ściśle ze złożonych sprawozdań. Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie nie prowadzi statystyk ani rejestru wyników, które mogłyby zostać przekazane w odpowiedzi na zapytania Wnioskodawcy, o czym Fundacja została poinformowana w dniu 8 maja 2017 roku. Ponadto, zgodnie z przepisem art. 32a ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 roku o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego (tj. Dz. U. z 2016 roku poz. 1318) Sąd Okręgowy w Warszawie nie jest właściwy do przeprowadzania kontroli pozyskiwania przez SKW danych telekomunikacyjnych, pocztowych lub internetowych, a zatem w tym zakresie nie posiada również wnioskowanej informacji.

Mając powyższe na uwadze, należało orzec jak w sentencji decyzji.

**z upoważnienie Prezesa**

**Sądu Okręgowego w Warszawie**

  
**Wiceprezes**

**Małgorzata Sławińska**

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 127 § 1 i 2, art. 129 § 1 i 2 kpa w zw. z art. 16 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej od niniejszej decyzji służy odwołanie do Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji.