

wpł. 2.05.2017

**PREZES  
SĄDU OKRĘGOWEGO  
w Radomiu  
ul. Marszałka J. Piłsudskiego 10  
Kod 26 – 600**

Radom, dnia 25 kwietnia 2017r.

**Adm – 056-29/17**

**Pani  
Małgorzata Szumańska  
Fundacja PANOPTYKON  
ul. Orzechowska 4 lok. 4  
02-068 Warszawa**

### **Decyzja**

na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. 2016, poz. 23 z późn. zm.) oraz art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. *o dostępie do informacji publicznej* (Dz. U. 2016, poz. 1764)

po rozpatrzeniu wniosku Pana **Fundacji PANOPTYKON** z dnia 11 kwietnia 2017r.

**odmawiam udostępnienia informacji publicznej w zakresie pkt. 4  
wniosku z dnia 11 kwietnia 2017r.**

### **Uzasadnienie**

Wnioskiem z dnia 1 kwietnia 2017 roku Fundacja zwróciła się do Sądu Okręgowego w Radomiu o udostępnienie informacji publicznej m.in. (pkt 4 wniosku) poprzez udostępnienie sprawozdania uzyskanego od Komendanta Wojewódzkiego Policji w Radomiu dotyczącej okresu od 1 lipca 2016 roku do 31 grudnia 2016 roku przeprowadzonego w trybie art. 20ca ustawy o Policji.

**Wniosek jako niezasadny podlega oddaleniu.**

Ustawa z dnia 6 września 2001 r. *o dostępie do informacji publicznej* (Dz. U. z 2016r., poz. 1764) wprowadza generalną zasadę jawności w sprawach publicznych, stanowiąc w art. 1 ust. 1, że każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy

i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie. Użyte w tym przepisie wyrażenie "na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie" oznacza, że aby miała ona zastosowanie, konieczne jest spełnienie zakresu przedmiotowego i podmiotowego ustawy. Zakres przedmiotowy dotyczy udostępnienia informacji publicznej, której ustawowa definicja jest bardzo szeroka i nieprecyzyjna, zaś w art. 6 zawarte jest tylko przykładowe wyliczenie informacji publicznych podlegających udostępnieniu. Zarówno w orzecznictwie, jak również w doktrynie przyjmuje się, że informacją publiczną jest każda wiadomość wytworzona przez szeroko rozumiane władze publiczne, osoby pełniące funkcje publiczne oraz inne podmioty, które tę władzę realizują, bądź gospodarują mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa. Charakter taki ma też wiadomość niewytworzona przez podmioty publiczne, lecz odnosząca się do tych podmiotów. Niezbędne jest przy tym, by informacja ta dotyczyła sfery faktów, danych lub określonych stanów i zjawisk w dacie jej udostępnienia. Zakres podmiotowy obejmuje z jednej strony podmioty uprawnione do uzyskania informacji publicznej, z drugiej zaś obowiązane do jej udzielenia. Jeśli chodzi o pierwsze z nich, to ustawodawca ich krąg określa dość precyzyjnie i szeroko poprzez użycie w art. 2 ust. 1 sformułowania "każdemu".

Prawo do informacji publicznej nie ma jednak charakteru nieograniczonego, bowiem w art. 2 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej ustawodawca wprowadził ograniczenie podmiotowe i postanowił, iż co prawda prawo to przysługuje każdemu, lecz z zastrzeżeniem art. 5. Stosownie do jego treści, prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych.

Zażdana przez wnioskodawcę informacja publiczna w postaci sprawozdania komendanta Policji z uzyskiwania danych telekomunikacyjnych, pocztowych lub internetowych podlega ochronie w trybie przepisów o ochronie informacji niejawnych. Wynika to bezpośrednio z treści przepisu art. 20ca ust. 2 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku (Dz.U.2016.1782 j.t.) o Policji, który stanowi, że organ Policji przekazuje, z zachowaniem przepisów o ochronie informacji niejawnych, sądowi okręgowemu sprawozdanie obejmujące:

- 1) liczbę przypadków pozyskania w okresie sprawozdawczym danych telekomunikacyjnych, pocztowych lub internetowych oraz rodzaj tych danych;
  - 2) kwalifikacje prawne czynów, w związku z zaistnieniem których wystąpiono o dane telekomunikacyjne, pocztowe lub internetowe, albo informacje o pozyskaniu danych w celu ratowania życia lub zdrowia ludzkiego bądź wsparcia działań poszukiwawczych lub ratowniczych.
- Skoro zatem ustawodawca przewidział, że przekazanie przez organ Policji sądowi okręgowemu sprawozdania zawierającego powyższe dane ma nastąpić w trybie przepisów ustawy o ochronie

informacji niejawnych to tym bardziej informacje te należy objąć ochroną przepisów ustawy o ochronie informacji niejawnych, która zgodnie z art. 1 ust. 1 określa zasady ochrony informacji, które wymagają ochrony przed nieuprawnionym ujawnieniem, jako stanowiące tajemnicę państwową lub służbową, niezależnie od formy i sposobu ich wyrażenia, także w trakcie ich opracowania (porównaj wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie II SA/Wa 1135/15 z dnia 26 października 2015 roku, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/4F537DCAB0>). Nieuprawnione ujawnienie tego rodzaju informacji mogłoby narazić na szkodę interes państwa, interes publiczny lub prawnie chroniony interes obywateli.

Wobec powyższego należało uznać, że brak jest podstaw do udzielenia informacji publicznej z uwagi na ochronę informacji niejawnych.

Mając na uwadze powyższe na podstawie wyżej wskazanych przepisów orzeczono jak w sentencji.



*Prezes*

*Stanisław Jazwiński*

**Pouczenie:**

**Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Sądu Apelacyjnego w Lublinie w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji.**