

WpT. 24.05.2017.

Gdańsk, dnia 17 maja 2017 r.

**Prezes
Sądu Apelacyjnego
w Gdańsku**
80-803 Gdańsk, ul. Nowe Ogrody 28/29
tel. (058) 302-96-33, fax (058) 302-97-22

Adm.105.92.2017

DECYZJA

Działając na podstawie

- art. 5 ust. 1 oraz art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2016r., poz. 1764 j.t.),

-art. 104 § 1, art. 127 § 2 oraz art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016r., poz. 23 ze zm.),

po rozpatrzeniu odwołania Pani Małgorzaty Szumańskiej Wiceprezesa Fundacji Panoptykon, z dnia 14 kwietnia 2017r. od decyzji Prezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 30 marca 2017r. Adm.-554-33/17

uchylam decyzję Prezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku

z dnia 30 marca 2017r. Adm.-554-33/17

i przekazuję sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji

Uzasadnienie

Pismem z dnia 23 stycznia 2017r. Fundacja Panoptykon zwróciła się do Prezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku z wnioskiem o udzielenie informacji publicznej poprzez udzielenie odpowiedzi na pytanie czy w trakcie przeprowadzania kontroli nad uzyskiwaniem przez Policję danych telekomunikacyjnych, pocztowych lub internetowych (art. 20ca ustawy o Policji z dnia 6 kwietnia 1990r. (Dz. U. z 2016r., poz. 1782) Sąd Okręgowy w Gdańsku dostrzegł nieprawidłowości w działaniach Policji, z ewentualnym wskazaniem w ilu przypadkach zaobserwowano nieprawidłowości i na czym one polegały w oderwaniu od konkretnych postępowań prowadzonych przez Policję. Ponadto Wnioskodawca wskazał adres mailowy, na który prosi o przesłanie informacji w otwartym formacie umożliwiającym kopiowanie (pdf, odt, doc lub rtf).

Po rozpatrzeniu powyższego wniosku, Wiceprezes Sądu Okręgowego w Gdańsku decyzją z dnia 30 marca 2017r. odmówił udzielenia żądanej informacji, ze względu na ograniczenie wynikające z treści art. 5 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, tj. w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych. Organ I instancji wskazał, że wnioskowane dane objęte są klauzulą „zastrzeżone”, zatem będąc informacjami

w rozumieniu art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010r. o ochronie informacji niejawnych (Dz.U. 2010, nr 182, poz. 12280), których nieuprawnione ujawnienie może mieć szkodliwy wpływ na wykonywanie zadań przez organy władzy publicznej lub innej, jednostki organizacyjnej m. in. w zakresie wymiaru sprawiedliwości i mogą być udostępnione wyłącznie osobie dającej rękojmię zachowania tajemnicy i tylko w zakresie niezbędnym do wykonywania przez nią pracy lub pełnienia służby na zajmowanym stanowisku albo wykonywania czynności zleconych (art. 4 ust. 1 ustawy o ochronie informacji niejawnych). Ponadto w uzasadnieniu decyzji wskazano, że informacji niejawnych, w tym o klauzuli „zastrzeżone” nie można przysyłać drogą elektroniczną na adres mailowy.

Wobec powyższego Fundacja Panoptykon pismem z dnia 14 kwietnia 2017r. wniosła odwołanie od ww. decyzji, w którym doprecyzowała, że wniosek dotyczył kontroli przeprowadzonej przez Sąd Okręgowy w Gdańsku nad sprawozdaniem złożonym przez Komendę Wojewódzką Policji w Gdańsku za okres luty – czerwiec 2016r. W uzasadnieniu odwołania Fundacja zarzuciła Prezesowi Sądu Okręgowego ograniczenie uzasadnienia decyzji do wskazania, że żądane dane objęte są klauzulą „zastrzeżone” oraz zaznaczyła, że posiada informację, o opatrzeniu powyższą klauzulą tajności sprawozdania przekazanego Sądowi Okręgowemu w Gdańsku przez Komendanta Wojewódzkiej Policji w Gdańsku. Skarżąca podkreśliła, że zadane we wniosku o informację publiczną pytania mają inny zakres, niż ww. sprawozdanie, gdyż dotyczą informacji wytworzonej przez Sąd Okręgowy w Gdańsku i nie ma podstaw by stwierdzone nieprawidłowości spowodowały lub mogły spowodować szkody dla Rzeczypospolitej Polskiej albo byłoby z punktu widzenia jej interesów niekorzystne. Fundacja wyraziła również wątpliwość co do zasadności nadania sprawozdaniu klauzuli zastrzeżone oraz zwróciła uwagę, że wnioskowane informacje stanowią istotny element sprawowanej przez społeczeństwo kontroli nad funkcjonowaniem Policji i innych służb.

Prezes Sądu Apelacyjnego w Gdańsku zważył, co następuje.

Odwołanie należy uznać za zasadne.

Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016r., poz. 1764 j.t.), będąca rozwinięciem konstytucyjnego prawa do informacji publicznej, reguluje zasady i tryb dostępu do informacji, mających walor informacji publicznych. Wskazuje też w jakich przypadkach dostęp do informacji publicznej podlega ograniczeniu, i kiedy żądane przez wnioskodawcę informacje nie mogą zostać udostępnione. W art. 5 ust. 1 wprost bowiem wskazuje, że prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych.

W przedmiotowej sprawie Wiceprezes Sądu Okręgowego w Gdańsku wskazał, że informacje żądane przez Fundację Panoptykon objęte są klauzulą „zastrzeżone”, zatem są to informacje, których nieuprawnione ujawnienie może mieć szkodliwy wpływ na wykonywanie zadań przez organy władzy publicznej lub innej, jednostki organizacyjnej m. in. w zakresie wymiaru sprawiedliwości i mogą być udostępnione wyłącznie osobie dającej rękojmię zachowania tajemnicy i tylko w zakresie niezbędnym do wykonywania przez nią pracy lub pełnienia służby na zajmowanym stanowisku albo wykonywania czynności zleconych.

Należy zauważyć, że Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z dnia 21 września 2012r., sygn. akt I OSK 1393/12 wypowiedział się w przedmiocie kontroli nadawania informacjom klauzul niejawności w aspekcie odmowy udostępnienia informacji publicznej. W uzasadnieniu ww. wyroku zaznaczył, że ocena zgodności z prawem materialnym decyzji o odmowie udzielenia informacji publicznej, z powodu oznaczenia tej informacji jedną z klauzul niejawności, o których mowa w ustawie o ochronie informacji niejawnych, nie jest możliwa bez zbadania prawnych przesłanek oznaczenia tej informacji klauzulą niejawności.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy o ochronie informacji niejawnych, informacje niejawne mogą być udostępnione wyłącznie osobie dającej rękojmię zachowania tajemnicy i tylko w zakresie niezbędnym do wykonywania przez nią pracy lub pełnienia służby na zajmowanym stanowisku albo wykonywania czynności zleconych. Powyższa regulacja odnosi się do informacji niejawnych w ogóle, a nie tylko tych, którym nadano klauzulę tajności (za czym przemawia dodatkowo art. 7 tej ustawy). Dla takiej ochrony zatem wystarczy element materialny, tzn. że stanowią one informacje, których nieuprawnione ujawnienie spowodowałoby lub mogłoby spowodować szkody dla Rzeczypospolitej Polskiej albo byłoby niekorzystne z punktu widzenia jej interesów, także w trakcie ich opracowywania oraz niezależnie od formy i sposobu ich wyrażania (art. 1 ust. 1 analizowanej tu ustawy). Informacja niejawna zatem jest chroniona bez względu na to, czy osoba uprawniona uznała za stosowne oznaczyć ją odpowiednią klauzulą. Jest ona bowiem niejawna ze względu na zagrożenia wynikające z jej treści lub sposobu jej uzyskania, a nie w następstwie klasyfikacji. Mając na uwadze powyższe, informacja jest niejawna ze względu na jej treść. Oznaczenie jej odpowiednią klauzulą tajności jest tylko wskazówką dla odbiorcy do właściwej ochrony tej informacji przed nieuprawnionym ujawnieniem czy zniszczeniem.

Wnioskowana przez Skarżącą informacja stanowi odpowiedź na pytanie czy w ramach sprawowanej przez Sąd Okręgowy w Gdańsku kontroli nad uzyskiwaniem przez Policję danych telekomunikacyjnych, pocztowych lub internetowych stwierdzono nieprawidłowości, w ilu przypadkach oraz na czym ewentualne uchybienia polegały, w oderwaniu od konkretnych przypadków.

W ocenie Prezesa Sądu Apelacyjnego w Gdańsku argumenty odmowy udostępnienia żądanej informacji przedstawione przez organ I instancji w zaskarżonej decyzji mają bardzo ogólny charakter, gdyż nie wskazano żadnych konkretnych okoliczności, uzasadniających nadanie jej klauzuli niejawności i odmowę jej udostępnienia.

Zdaniem Prezesa Sądu Apelacyjnego w Gdańsku informacja w części dotyczącej faktu zaistnienia nieprawidłowości i liczby przypadków, w których uchybienia wystąpiły, stanowi dane o charakterze statystycznym, których ujawnienie nie spowoduje szkody dla kraju i nie będzie niekorzystne z punktu widzenia jego interesów, w przeciwieństwie do informacji, która zawiera jakikolwiek element merytoryczny, dotyczący działań operacyjnych, który powoduje potrzebę ochrony przewidzianej w ustawie o ochronie informacji niejawnych.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 1 października 2010r. o sygn. akt I OSK 1149/10, na który powołuje się skarżąca, podkreślił rolę społecznej kontroli nad służbami specjalnymi w obszarach, które nie ograniczają możliwości ich skutecznego działania i nie dotyczą konkretnych prowadzonych postępowań, stosowanych w nich metod operacyjnych czy też danych funkcjonariuszy będących

pracownikami konkretnych służb. Zdaniem Naczelnego Sądu Administracyjnego, przy stosowaniu przepisów ustawy o ochronie informacji niejawnych konieczne jest stosowanie wykładni celowościowej i ustalenie jaka była intencja ustawodawcy przy tworzeniu określonych przepisów oraz czy ujawnienie żądanych we wniosku informacji zagraża interesom państwa, porządkowi prawnemu, bezpieczeństwu funkcjonariuszy czy też bezpieczeństwu prowadzonych przez nich operacji.

Zważywszy na utrwalony w orzecznictwie sądów administracyjnych cel dostępu do informacji publicznej, który ma służyć transparentności w działaniach władzy publicznej i zapewniać społeczną kontrolę nad działaniami organów władzy publicznej oraz przedstawione powyżej orzecznictwo, organ I instancji winien ponownie zbadać istnienie przesłanek uznania żądanych przez Fundację Panoptykon informacji za informacje niejawne oraz ocenić, które z nich mogą być udostępnione w ramach ustawy o dostępie do informacji publicznej, bez uszczerbku dla dóbr chronionych ustawą o ochronie informacji niejawnych.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji decyzji.



WICEPREZES
Sądu Apelacyjnego w Gdańsku
SSA Jacek Grela
(2)

Pouczenie :

Na niniejszą decyzję przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, którą składa się za pośrednictwem organu odwoławczego – Prezesa Sądu Apelacyjnego w Gdańsku w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.