

Bydgoszcz, 31 maja 2011 r.

WWE.021.10.2011.EJ

PANI
KRYSTYNA SZUMILAS
SEKRETARZ STANU
MINISTERSTWO EDUKACJI NARODOWEJ
W WARSZAWIE

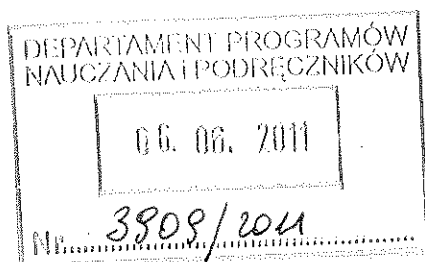
DPN

6.06.11

RADCA MINISTRA

Barbara Lamontowicz

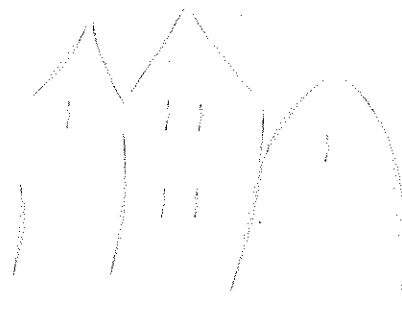
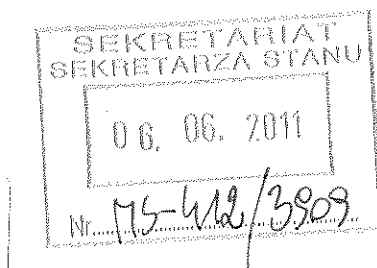
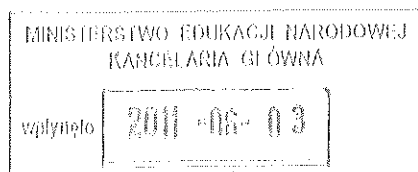
Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy, w odpowiedzi na pismo z dnia 19.04.2011 r. nr sprawy: DPN-2-JK-045-06/2011 dotyczące monitorowania **prawidłowości realizacji Rządowego programu wspierania w latach 2007-2009 organów prowadzących w zapewnieniu bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki w publicznych szkołach i placówkach „Monitoring wizyjny w szkołach i placówkach”** przesyła w załączeniu raport wojewódzki, zestawienie zbiorcze wyników ankiety wypełnianej przez dyrektorów szkół on-line i monitorowania bezpośredniego 10% wytypowanych szkół i placówek beneficjentów Programu.



p.o. KUJAWSKO-POMORSKIEGO
KURATORA OŚWIATY

Anna Skaszewska

p. ~~K. Klepa~~
M. Knapie



Podpis



000202503

RAPORT WOJEWÓDZKI

MONITOROWANIE PRAWIDŁOWOŚCI REALIZACJI RZĄDOWEGO PROGRAMU WSPIERANIA W LATACH 2007–2009 ORGANÓW PROWADZĄCYCH W ZAPEWNIENIU BEZPIECZNYCH WARUNKÓW NAUKI, WYCHOWANIA I OPIEKI W PUBLICZNYCH SZKOŁACH I PLACÓWKACH „MONITORING WIZYJNY W SZKOŁACH I PLACÓWKACH”

województwo kujawsko-pomorskie

MAJ 2011 r.

I. OPIS BADAŃ

I.1. WSTĘP

Celem monitorowania prawidłowości realizacji Rządowego programu wspierania w latach 2007-2009 organów prowadzących w zapewnieniu bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki w publicznych szkołach i placówkach „Monitoring wizyjny w szkołach i placówkach” jest uzyskanie odpowiedzi, czy osiągnięte zostały cele programu oraz czy szkoły zrealizowały zalecenia Ministerstwa Edukacji Narodowej związane z wdrożeniem systemów monitoringu wizyjnego na terenie placówek.

Badanie zostało przeprowadzone na zlecenie Ministerstwa Edukacji Narodowej. Zgodnie ze wskazaniem wszyscy beneficjenci Programu w województwie kujawsko-pomorskim wypełnili ankiety drogą elektroniczną. Bezpośrednim badaniem zostało objętych 10 % szkół i placówek, które wzięły udział w Programie w latach 2007-2009.

W województwie kujawsko-pomorskim do bezpośredniego badania wytypowano 37 szkół i placówek.

Monitorowanie zostało przeprowadzone według poniższego harmonogramu:

	zadanie	osoba odpowiedzialna	termin	uwagi
1.	Analiza zadania	Ewa Jaśkowska,	4.04.2011 4.05.2011	
2.	Przygotowanie arkuszy monitorowania	Ewa Jaśkowska	4.04.2011 4.04.2011	

3.	Przygotowanie ankiet w celu zamieszczenia ich na platformie PIKO	Ewa Jaśkowska	4.04.2011 4.05.2011	
4.	Przygotowanie ankiety na platformę PIKO	Janusz Popielewski	11.04.2011	
5.	Wypełnianie ankiet przez dyrektorów szkół	dyrektorzy szkół	od 22.04.2011	
6.	Kontrola wykonania zadania przez dyrektorów	Ewa Jaśkowska Agnieszka Obrzazgiewicz	26-28.04.2011 11-13.05.2011	
7.	Analiza materiału statystycznego uzyskanego z platformy	Ewa Jaśkowska Agnieszka Obrzazgiewicz	4-6.05.2011 19-27.05.2011	
8.	Monitorowanie w szkołach/placówkach	wizytatorzy	do 27.05.2011	
9.	Sprawozdanie dla MEN	Ewa Jaśkowska Agnieszka Obrzazgiewicz	24-30.05.2011	

Liczba placówek w województwie kujawsko-pomorskim, w których zostało przeprowadzone bezpośrednie monitorowanie – 37.

Wskazania placówek do weryfikacji dokonano na podstawie wstępnej analizy zamieszczonych na platformie PIKO arkuszy wypełnionych przez dyrektorów szkół.

I.2. PYTANIA BADAWCZE

ZAKRES BADANIA: CZY CELE PROGRAMU ZOSTAŁY OSIĄGNIĘTE?

1. Czy nastąpiła poprawa bezpieczeństwa osób przebywających na terenie szkół i placówek?

Wyniki wypełnionej na stronie internetowej ankiety wskazują, że nastąpiła poprawa bezpieczeństwa osób przebywających na terenie szkół i placówek uczestniczących w Programie. 363 szkoły na 368 badanych odpowiedziały twierdząco na zadane pytanie.

Wszyscy dyrektorzy placówek bezpośrednio skontrolowanych wyrazili opinię pozytywną na temat poprawy bezpieczeństwa osób w nich przebywających – 37 szkół.

2. Czy nastąpiło zmniejszenie rozmiaru zjawisk patologicznych w środowisku szkolnym?

On-line 349 szkół odpowiedziało, że nastąpiło zmniejszenie zjawisk patologicznych, a 19 – że nie.

Wszystkie szkoły monitorowane udzieliły odpowiedzi twierdzącej – 37 szkół.

3. Czy występuje przeciwdziałanie poczuciu bezradności społecznej?

Według 301 szkół zainstalowanie monitoringu wizyjnego przeciwdziała poczuciu bezradności społecznej. 67 dyrektorów udzieliło odpowiedzi negatywnej na to pytanie.

W szkołach bezpośrednio monitorowanych 27 dyrektorów potwierdziło skuteczne przeciwdziałanie poczuciu bezradności społecznej, a 8 odpowiedziało, że nie zauważyli zmian w tym aspekcie.

4. Czy ma miejsce kształtowanie aktywnych postaw i odpowiedzialności obywatelskiej za bezpieczeństwo dzieci i młodzieży?

Zdecydowana większość szkół – 358 szkół – uznała, że dostrzega zjawisko kształtowania aktywnych postaw i odpowiedzialności obywatelskiej za bezpieczeństwo dzieci i młodzieży, 10 szkół nie zauważyło różnicy.

W szkołach bezpośrednio monitorowanych wszyscy dyrektorzy przyznali, że w ich placówkach ma miejsce kształtowanie takich postaw – 37.

5. Czy stwierdzono wzrost wykrywalności sprawców czynów zagrażających bezpieczeństwu?

W 322 szkołach dyrektorzy stwierdzili wzrost wykrywalności sprawców, a 46 nie.

W 27 szkołach monitorowanych bezpośrednio dyrektorzy podawali przykłady zastosowania monitoringu do wykrycia sprawców, a w 7 nie było dotąd takiej sytuacji.

ZAKRES BADANIA: CZY W SZKOŁACH ZOSTAŁY ZREALIZOWANE ZALECENIA MINISTERSTWA?

1. Czy oznaczono budynki szkół tabliczkami „ obiekt monitorowany”?

On-line 340 szkół poinformowało, że budynki zostały oznaczone tabliczkami „obiekt monitorowany”, a 28 jeszcze nie spełniło zalecenia.

W szkołach objętych kontrolą stwierdzono, że 34 zamieściły tabliczki informacyjne, 3 – nie.

2. Czy szkolny system monitoringu został zgłoszony do komendy Policji?

Dyrektorzy 293 szkół dokonali zgłoszenia, 75 nie dopełniło tego obowiązku.

W 33 szkołach poddanych kontroli dyrektorzy przedstawili dokumenty potwierdzające zgłoszenie monitoringu CCTV w najbliższej komendzie Policji. Dyrektorzy 4 szkół nie dopełnili tego obowiązku.

3. Czy umieszczono w Statucie Szkolnym zapis o objęciu budynków i terenu szkolnego nadzorem kamer?

W statutach 295 szkół, jak zadeklarowali dyrektorzy, znajdują się zapisy o objęciu budynków szkolnych i terenu szkolnego nadzorem kamer CCTV, a w 73 nie ma takich regulacji.

Kontrola bezpośrednia wykazała, iż 26 szkół wprowadziło do statutow zapis o objęciu budynków i terenu szkolnego nadzorem kamer, a 9 – nie.

W kontekście praw obywatelskich i praw dziecka podczas badania on-line i kontroli bezpośrednio przeprowadzonej w szkołach i placówkach zwrócono szczególną uwagę na zabezpieczenie materiału wizyjnego z nagrań przed dostępem osób nieuprawnionych i podano, że w 353 szkołach materiał z nagrań został zabezpieczony, a w 15 szkołach nie. Podczas bezpośredniej kontroli stwierdzono, że w 34 placówkach dyrektorzy zadbali o zabezpieczenie materiału wizyjnego, a w 3 nie. W ankiecie on-line dyrektorzy 340 szkół poinformowali, że wskazali osoby odpowiedzialne za obsługę systemu monitoringu wizyjnego, a 28 nie. Bezpośrednia kontrola wykazała, że 33 dyrektorów wyznaczyło osoby uprawnione do obsługi systemu, a 4 nie. Podczas badania on-line dyrektorzy podali, że materiał z monitoringu wizyjnego 7850 razy wykorzystali od momentu instalacji. W 37 skontrolowanych szkołach 724 razy dyrektorzy szkół korzystali z zapisów kamer. Wykorzystanie zapisów wizyjnych dla potrzeb procedury karnej, jak wynika z deklaracji dyrektorów on-line, miało miejsce 542 razy. Natomiast w 37 kontrolowanych szkołach 75 razy skorzystano z takich zapisów. Dyrektorzy szkół, którzy wypełnili ankiety na platformie internetowej, podali, że obywatele zgłosili 19 skarg na ingerencję za pomocą systemu monitoringu w prawa obywatelskie. Dyrektorzy placówek, w których przeprowadzono bezpośrednią kontrolę, 3 razy odpowiadali na tego typu skargi.

I.3. WYNIKI MONITOROWANIA ON-LINE – załącznik nr 1.

I.4. WYNIKI BEZPOŚREDNIEJ KONTROLI W FORMIE TABELARYCZNEJ – załącznik nr 2.

**MONITOROWANIE PRAWIDŁOWOŚCI REALIZACJI RZĄDOWEGO PROGRAMU WSPIERANIA W LATACH 2007-2009
ORGANÓW PROWADZĄCYCH W ZAPEWNIENIU BEZPIECZNYCH WARUNKÓW NAUKI, WYCHOWANIA I OPIEKI W
PUBLICZNYCH SZKOŁACH I PLACÓWKACH „MONITORING WIZYJNY W SZKOŁACH I PLACÓWKACH”**

województwo kujawsko-pomorskie

Wyniki kontroli przeprowadzonej w 10 % szkół i placówek

pytanie nr:	1		2		3		4		5		6		7		8		9		10		11		12		13	
	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie	liczba	liczba	liczba	Tak	Nie	Tak	Nie	Tak	Nie	
nazwa szkoły																										
Gimnazjum nr 3 w Toruniu	1		1		1		1		1		1		1		1		200	20	0	1				1		1
Gimnazjum nr 1 w Inowrocławiu	1		1		1		1		1		1		1		1		4	0	0	1			1			1
Gimnazjum nr 1 w Szubinie	1		1		1		1		1		1		1		1		5	1	0	1			1			1
Gimnazjum nr 23 w Bydgoszczy	1		1		1		1		1		1		1		1		4	1	0	1			1			1
Gimnazjum w Strzelnie I Liceum	1		1		1		1		1		1		1		1		6	0	0	1			1			1
Ogólnokształcące w Szubinie	1		1		1		1		1		1		1		1		0	0	0	1			1			1
Liceum Ogólnokształcące w Ciechocinku	1		1		1		1		1		1		1		1		1	1	0	1			1			1
Publiczne Gimnazjum w Białych Błotach	1		1		1		1		1		1		1		1		10	0	0	1			1			1

Szkoła Podstawowa w Świątkowie	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	10	0	1	1	1	1	1		
Zespół Szkolno-Przedszkolny Szkoły Podstawowej i Przedszkola Samorządowego w Kamieniu Krajeńskim	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1		
Zespół Szkół Budowlanych i Plastycznych w Grudziądzu	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	2	0	1	1	1	1	1		
Zespół Szkół Gastronomicznych w Bydgoszy	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1		
Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 1 w Bydgoszy	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	2	0	1	1	1	1	1		
Zespół Szkół w Cekcynie	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100	0	0	1	1	1	1	1		
Zespół Szkół w Dobrczu	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	0	1	1	1	1	1		
Zespół Szkół w Lubaniu	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	2	3	1	1	1	1	1		
Zespół Szkół w Łochowie	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	0	0	1	1	1	1	1		
Zespół Szkół w Stolnie	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	0	1	1	1	1	1		
Zespół Szkół Ekonomicznych w Toruniu	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	49	3	0	1	1	1	1	1		
Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Grudziądzu	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	5	0	1	1	1	1	1		
	37	37	32	4	37	27	7	34	3	33	4	724	75	3	34	3	31	4	28	9

Legenda:

1. Czy nastąpiła poprawa bezpieczeństwa?
2. Czy nastąpiło zmniejszenie zjawisk patologicznych?

3. Czy występuje przeciwdziałanie bezradności społecznej?
4. Czy ma miejsce kształtowanie aktywnych postaw i odpowiedzialności obywatelskiej za bezpieczeństwo dzieci i młodzieży?
5. Czy stwierdzono wzrost wykrywalności sprawców czynów zagrażających bezpieczeństwu?
6. Czy zabezpieczono materiał wizyjny z nagrań przed dostępem osób nieuprawnionych?
7. Czy dyrektor wyznaczył osoby uprawnione do obsługi systemu monitoringu?
8. Ile razy od momentu instalacji systemu został wykorzystany materiał z nagrań w procedurze wychowawczej?
9. Ile razy od momentu instalacji systemu został wykorzystany materiał z nagrań w procedurze karnej?
10. Ile razy zostały zgłoszone skargi obywateli na ingerencję za pomocą systemu w prawa obywatelskie?
11. Czy budynek szkolny oznaczono tabliczkami informacyjnymi z napisem "obiekt monitorowany" ?
12. Czy zgłoszono szkolny system monitoringu CCTV do najbliższej komendy Policji ?
13. Czy umieszczono w statucie szkolnym zapis o objęciu budynku i terenu szkolnego nadzorem CCTV, w celu zapewnienia bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki ?