



Kuratorium Oświaty w Kielcach

25-516 Kielce
Al. IX Wieków Kielc 3
e-mail: kurator@kuratorium.kielce.pl

tel. 0-41 344 33 58
fax 0-41 344 88 83
http://kuratorium.kielce.pl

KO. I .0440.17.2011

Kielce, 30.05.2011 r.

Ministerstwo Edukacji Narodowej

Warszawa

W odpowiedzi na pismo DPN-2-JK-045-18/2010 z dnia 17 listopada 2010 r. Kuratorium Oświaty w Kielcach przesyła w załączeniu sprawozdanie z kontroli realizacji Rządowego programu wspierania w latach 2007-2009 organów prowadzących w zapewnieniu bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki w publicznych szkołach i placówkach „Monitoring wizyjny w szkołach i placówkach”.

Świętokrzyski Kurator Oświaty

Lucjan Pietrzyk

p. Y. Krupie

DEPARTAMENT PROGRAMÓW
NAUCZANIA I PODRĘCZNIKÓW

01.06.2011

№ 3749

MINISTERSTWO EDUKACJI NARODOWEJ
KANCELARIA GŁÓWNA

wpłynęło 2011-06-01

000188863

W województwie świętokrzyskim kontrolą objęto 56 placówek oświatowych w tym :

- 8 szkół podstawowych,
- 15 gimnazjów,
- 33 szkoły ponadgimnazjalne (licea ogólnokształcące, zasadnicze szkoły zawodowe, technika, zespoły placówek oświatowych, zespoły placówek ogólnokształcących, zespoły szkół ponadgimnazjalnych)

Stanowi to 25 % placówek, które wzięły udział w programie.

Kontroli dokonano w oparciu o opracowany w Kuratorium Oświaty w Kielcach arkusz prawidłowości realizacji programu.

Szkoły podstawowe

Spośród kontrolowanych 8 szkół podstawowych 6 z nich korzysta z zestawu monitoringu w wersji standardowej, jedna szkoła rozszerzyła swój zestaw we własnym zakresie ze środków gminy (o jedną kamerę). Tylko jedna ze szkół dokonała modernizacji/rozszerzenia działających w szkole urządzeń monitorowania. Miejscami, gdzie zainstalowany był zestaw do monitoringu w kontrolowanych placówkach, były wejścia do szkół, korytarze szkolne, boiska szkolne. W 3 szkołach obraz był opisany i zabezpieczony przed zniszczeniem lub utratą, a w połowie z kontrolowanych szkół przechowuje się nośniki nie krócej niż 30 dni. Wszystkie kontrolowane szkoły podstawowe oznaczone są napisem „obiekt monitorowany”. Tylko jedna z kontrolowanych szkół nie zgłosiła systemu monitoringu CCTV do najbliższej komendy policji. We wszystkich kontrolowanych 8 szkołach podstawowych statut uwzględniał zapis „o objęciu budynków i terenu szkoły nadzorem kamer CCTV w celu zapewnienia bezpieczeństwa warunków nauki, wychowania i opieki”. W 4 szkołach dyrektor określił oraz zapisał w programach wychowawczych zasady wykorzystania zapisów z monitoringu dla realizacji misji wychowawczej szkoły w porozumieniu z radą pedagogiczną, radą rodziców, samorządem szkolnym. W dwóch przypadkach dyrektor konsultował ten zapis z radą pedagogiczną, radą rodziców, a w dwóch przypadkach dyrektorzy nie zapisali oraz nie określili zasad wykorzystania zapisów w porozumieniu z radą rodziców, radą pedagogiczną, samorządem szkolnym. Zdaniem 7 kontrolowanych dyrektorów monitoring poprawił bezpieczeństwo osób przebywających na terenie szkoły oraz na terenie przyległym. Natomiast 1 nie potrafił tego określić. Wszyscy natomiast stwierdzili zgodnie, że dzięki monitoringowi poprawiło się zachowanie uczniów, w szkole nie spotyka się dewastacji mienia, młodzież ma świadomość konsekwencji swych czynów (możliwość odtworzenia nagrania, „dzieci nie są anonimowe”, zmniejszyła się liczba drobnych incydentów jak popychanie, szturchanie). Według 5 dyrektorów monitoring

znacznie ograniczył dostęp do szkoły osób nieuprawnionych, natomiast 3 nie potrafiło tego określić. W 7 kontrolowanych szkołach monitoring wizyjny przyczynił się do wyjaśnienia problemów wychowawczych takich jak: zniszczenia elewacji budynków, konfliktowe przerwy, drobne kradzieże. W opinii 1 dyrektora obraz z monitoringu wizyjnego w szkole nie przyczynił się do wyjaśnienia problemów opiekuńczo wychowawczych, gdyż takie nie występowały.

Gimnazja

Spośród 15 kontrolowanych gimnazjów z województwa świętokrzyskiego 6 z nich posiada monitoring wizyjny w wersji standardowej, 6 w wersji z dodatkowym wyposażeniem, 3 szkoły zmodernizowały/rozszerzyły urządzenia do monitoringu (w jednej na skutek powodzi został zniszczony, jednak w trakcie remontu zakupiono nowy zestaw i wymieniono instalacje). Wszystkie szkoły umieściły kamery w podobnych miejscach tzn. wejście do szkoły, korytarze, szatnie oraz boiska szkolne. W 12 szkołach utrwalony obraz zostaje opisany i zabezpieczony przed utratą, zniszczeniem lub uszkodzeniem. Natomiast w 4 dyrektorzy nie zabezpieczają go przed zniszczeniem lub utratą. Dyrektorzy ankietowanych gimnazjów w 12 przypadkach przechowują nośniki obrazu nie krócej niż 30 dni. Tylko w 3 przypadkach tak się nie dzieje. Na wszystkich budynkach gimnazjów objętych monitoringiem wizyjnym można znaleźć tabliczkę informacyjną „obiekt monitorowany”. Ankietowane gimnazja w województwie świętokrzyskim zgłosiły system monitoringu CCTV do najbliższej komendy Policji. W 8 ankietowanych gimnazjach w ich statutach można znaleźć zapis o objęciu budynków i terenu szkoły nadzorem kamer CCTV w celu zapewnienia bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki. Jedna nie posiada w ogóle takiego zapisu. W 6 przypadkach dyrektor szkoły określił oraz zapisał w programach wychowawczych zasady wykorzystania zapisów z monitoringu dla realizacji misji wychowawczych szkoły w porozumieniu z radą pedagogiczną, radą rodziców, samorządem szkolnym. W jednej szkole dyrektor skonsultował ten zapis tylko z samorządem szkolnym, a w innej nie konsultował ani nie określił tego zapisu z nikim. Wszyscy dyrektorzy stwierdzili, że monitoring wizyjny w szkołach poprawił zdecydowanie bezpieczeństwo osób przebywających na terenie szkoły, na terenie przyległym do szkoły, ograniczył dostęp do szkoły osobom nieuprawnionym. Wpłynął na poprawę zachowania uczniów (mniejsza ilość zachowań agresywnych - bójk, świadomość odtworzenia zdarzenia), zlikwidował problem dewastacji mienia szkolnego oraz kradzieży. We wszystkich gimnazjach w województwie świętokrzyskim utrwalony obraz przyczynił się do wyjaśnienia problemów wychowawczych takich jak agresja wśród uczniów, dewastacja mienia, kradzieże.

Szkoły Ponadgimnazjalne

Spośród badanych zespołów szkół w województwie świętokrzyskim 20 z nich posiada zestaw monitoringu wizyjnego w wersji standardowej, 7 zestaw z dodatkowym wyposażeniem, a 7 rozszerzyło/zmodernizowało urządzenia do monitoringu. Miejsca w których założony jest monitoring to: szatnie, hol, wyjścia z budynków, korytarze oraz teren wokół szkoły. W 26 ankietowanych szkołach utrwalony obraz na nośniku zostaje opisany i zabezpieczony przed utratą, zniszczeniem lub uszkodzeniem. W 8 szkołach nośnik nie zostaje opisany i zabezpieczony. Szkoły przechowują nośniki nie krócej niż 30 dni, taką odpowiedź zaznaczyło 25 dyrektorów, 9 natomiast nie robi tego. Zdecydowana większość szkół (32) posiada napis na budynku „obiekt monitorowany”, tylko 2 nie posiadają takiego. System monitoringu CCTV został zgłoszony do najbliższej Komendy Policji w 28 przypadkach. Tylko 6 dyrektorów nie zrobiło tego. W 28 szkołach możemy znaleźć zapis w statucie o objęciu budynków i terenu szkoły placówki nadzorem kamer CCTV w celu zapewnienia bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki, jednak w 6 przypadkach nie ma takiego zapisu. W zdecydowanej większości dyrektor określił oraz zapisał w programach wychowawczych zasady wykorzystania zapisów z monitoringu dla realizacji misji wychowawczej szkoły w porozumieniu z radą pedagogiczną, radą rodziców, samorządem szkolnym. We wszystkich ankietowanych placówkach oświatowych możemy mówić o poprawie bezpieczeństwa osób przebywających na terenie szkoły oraz na terenie przyległym szkole. Jeśli chodzi o ograniczenie dostępu osobom nieuprawnionym tylko 4 ankietowanych dyrektorów nie miało zdania na ten temat. W 32 szkołach monitoring wizyjny przyczynił się do wyjaśnienia takich problemów wychowawczych jak bójki, zachowania agresywne uczniów, kradzieży, dewastacja mienia szkoły itp. W dwóch przypadkach monitoring nie przyczynił się do wyjaśnienia problemów opiekuńczo - wychowawczych, gdyż nie było takich problemów, które wymagały wykorzystania nagrania z monitoringu.

Świętokrzyski Wicekurator Oświaty
Łucjan Piętrzczyk