

Rzeszów, 23.08.2016 r.

**Pani Małgorzata Szumańska
Wiceprezes Fundacji Panoptikon**

**ul. Orzechowska 4 lok. 4
02-068 Warszawa**

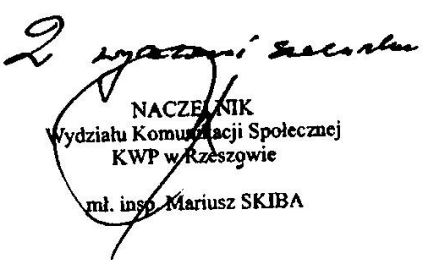
W odpowiedzi na Pani wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 10 sierpnia 2016 r., uprzejmie informuję, że w przedmiocie zagadnienia nr 1 punkt 1 i 2 oraz zagadnienia nr 2 litera „b” została wydana Decyzja Komendanta Wojewódzkiego Policji w Rzeszowie nr 3/2016 z dnia 23 sierpnia 2016 r. o odmowie udzielenia dostępu do informacji publicznej.

Uwzględniając zagadnienie nr 1 punkt 3, informuję, iż Komenda Wojewódzka Policji w Rzeszowie nie gromadziła danych statystycznych za 2015 rok dotyczących wystąpień do operatorów publicznej sieci telekomunikacyjnej o udostępnienie danych, o których mowa w art. 180c i 180d ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. nr 171, poz. 1800 ze zm.) z podziałem liczby zapytań w odniesieniu do konkretnej kwalifikacji prawnej czynu lub przypadków wniosków dotyczących zaginięcia osoby, z uwagi na brak uregulowań prawnych w przedmiotowym zakresie.

Odnosząc się do zagadnienia nr 2 litera „a”, informuję, że Komendant Wojewódzki Policji w Rzeszowie przygotował i przesłał do Sądu Okręgowego w Rzeszowie sprawozdanie, o którym mowa w art. 20 ca ustawy o Policji za pismem J-Z-5119/2016 z dnia 2 sierpnia 2010 r. Dokumentowi nadano klauzulę „zastrzeżone”.

Załącznik

- Decyzja Komendanta Wojewódzkiego Policji w Rzeszowie nr 3/2016 z dnia 23 sierpnia 2016 r.- 3 karty.


NACZELNIK
Wydziału Komunikacji Społecznej
KWP w Rzeszowie
mł. insp. Mariusz SKIBA

Wyk. w 2 egz.:
Egz. nr 1- adresat
Egz. nr 2- a/a

Decyzja nr 3/2016
Komendanta Wojewódzkiego Policji w Rzeszowie
z dnia 23 sierpnia 2016 r.

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz.868 z późn. zm.) oraz art. 16 w związku z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 2015r. Nr 2058, z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku w sprawie udzielenia informacji publicznej z dnia 10 sierpnia 2016 r. złożonego przez Panią Małgorzatę Szumańską, Wiceprezes Fundacji Panoptykon

postanawiam
odmówić udzielenia dostępu do informacji publicznej w zakresie zagadnienia nr 1
punkt 1 i 2 oraz zagadnienia nr 2 litera „b”

UZASADNIENIE

Pani Małgorzata Szumańska Wiceprezes Fundacji Panoptykon zwróciła się z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej w cytowanym w zakresie tj.:

„ 1. Wykorzystywania przez Policję uprawnień, o których mowa w art. 20c ustawy o Policji w 2015 roku:

1) ile razy Komenda Wojewódzka Policji w Rzeszowie i podległe jej jednostki zwracała się do operatorów publicznej sieci telekomunikacyjnej o udostępnienie danych, o których mowa w art. 180c i 180d ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. nr 171, poz. 1800 ze zm.);

2) przedstawienia powyższej informacji z rozbiciem na następujące rodzaje ustaleń:

i. abonent;

ii. biling;

iii. lokalizacja;

iv. stacja bazowo-transmisyjna sieci komórkowej (BTS);

v. inne;

3) ile razy Komenda Wojewódzka Policji w Rzeszowie oraz podległe jej jednostki zwracała się do operatorów publicznej sieci telekomunikacyjnej o udostępnienie danych, o których mowa w art. 180c i 180d ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. nr 171, poz. 1800 ze zm.) z podziałem liczby zapytań w odniesieniu do konkretnej kwalifikacji prawnej czynu lub przypadków wniosków dotyczących zaginięcia osoby.

(...)

2. Realizacji obowiązku sprawozdawczego, o którym mowa w art. 20ca ustawy o Policji:

a) czy Komendant Wojewódzki Policji w Rzeszowie przygotował i złożył do właściwego sądu okręgowego sprawozdanie, o którym mowa w art. 20 ca ustawy

o Policji za okres od wejścia w życie ustawy z 15 stycznia 2016 r. o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw?

b) jeśli tak, prosimy o udostępnienie tego sprawozdania. Jeśli nie, prosimy o podanie planowanego terminu złożenia takiego sprawozdania.”

Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (j.t. Dz.U. z 2015 poz. 2058 z późn. zm.), będąca rozwinięciem konstytucyjnego prawa do informacji publicznej, reguluje zasady i tryb dostępu do informacji, mających walor informacji publicznych, wskazuje, w jakich przypadkach dostęp do informacji publicznej podlega ograniczeniu, i kiedy żądane przez wnioskodawcę informacje nie mogą zostać udostępnione. Zgodnie, bowiem z art. 1 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej przepisy tej ustawy nie naruszają przepisów innych ustaw określających odmienne zasady i tryb dostępu do informacji będących informacjami publicznymi.

Wnioskowana informacja niewątpliwie ma charakter informacji publicznej w rozumieniu art. 1 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, dlatego organ powinien rozważyć, czy może zostać udostępniona. Prawo do informacji o działalności organów władzy publicznej nie ma charakteru absolutnego i Konstytucja dopuszcza jego ograniczenie z uwagi na inne dobra chronione, jak ochrona porządku publicznego, czy bezpieczeństwa (art. 61 ust. 3 Konstytucji RP).

Odnosząc się do zagadnienia nr 1 punkt 1 i 2 należy zauważyć, że dane dotyczące ilości wystąpień do operatorów publicznej sieci telekomunikacyjnej, o których mowa w art. 180 c i 180 d ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. nr 171, poz. 1800 ze zm.) w rozbiciu na rodzaje ustaleń tj. „abonent”, „biling”, „lokalizacja”, „stacja bazowo- transmisyjna sieci komórkowej (BTS)”, oraz „inne” mają charakter niejawną zgodnie z Zarządzeniem nr 71 Komendanta Głównego Policji z dnia 19 grudnia 2014 roku w sprawie planowania strategicznego, sprawozdawczości oraz systemu kontroli zarządczej w Policji (Dz. Urz. KGP z 2014 r. poz. 142). Wnioskowane dane opatrzone są klauzulą „zastrzeżone” po wypełnieniu formularza nr N-I/4 cytowanego zarządzenia.

W związku z powyższym w wymienionym wyżej zakresie udzielenie informacji publicznej podlega ograniczeniu na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, który stanowi, że prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych. Reasumując przedmiotowa informacja nie może zostać udostępniona wnioskodawcy.

Naczelnik Wydziału Komunikacji Społecznej Komendy Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie pismem z dnia 23.08.2016 r., l.dz. WKS/IP-67/2016 przekazał informację wnioskodawcy w odniesieniu do zagadnienia nr 1 punkt 3 zawartego we wniosku.

W odniesieniu do zagadnienia nr 2 litera „a” zawartego we wniosku Naczelnik Wydziału Komunikacji Społecznej Komendy Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie również przekazał informację wnioskodawcy, pismem z dnia 23.08.2016 r., l.dz. WKS/IP-67/2016.

W stosunku do zagadnienia nr 2 litera „b” należy stwierdzić, że sprawozdanie o udostępnienie, którego wnosi wnioskodawca jest informacją niejawną. Sprawozdanie zostało opatrzone klauzulą „zastrzeżone”. Podstawą nadania klauzuli „zastrzeżone” sprawozdaniu do sądu jest art. 20 ca pkt. 2 Ustawy o Policji z 6 kwietnia 1990 r. (t.j. Dz. U.

z 2015 r. poz. 355 z późn. zm.), § 5 Decyzji nr. 247 Komendanta Głównego Policji z dnia 11 lipca 2016 r. w sprawie sprawozdania w zakresie uzyskiwania danych telekomunikacyjnych, pocztowych oraz internetowych (Dz. Urz. KGP z 2016 r. poz. 44) oraz Wytyczne Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 maja 2016 r. w sprawie realizacji przez Policję i Straż Graniczną obowiązków dotyczących przekazywania do sądu sprawozdania w zakresie uzyskiwania danych telekomunikacyjnych, pocztowych i internetowych oraz prowadzenia elektronicznego rejestru.

W związku z tym, że ustawodawca w art. 5 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej dokonał ograniczenia w zakresie ich udostępnienia wskazując, iż prawo do dostępu do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach ustawy o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych, wnioskowane sprawozdanie nie może zostać udostępnione.

Należy zauważyć, że przepisy o ochronie informacji niejawnych i przepisy innych ustawowo chronionych tajemnic mają charakter *lex specialis* są więc stosowane na zasadzie pierwszeństwa i tym samym wyłączają dostęp do informacji publicznej.

Ustawa o ochronie informacji niejawnych jest aktem prawnym precyzującym okoliczności ograniczenia prawa do informacji o działalności organów władzy publicznej.

Na podstawie art. 16 ust. 2 pkt 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej informuję, że osobą, która zajęła stanowisko w toku niniejszego postępowania o odmowie udzielenia informacji publicznej jest mł. insp. Mariusz Skiba Naczelnik Wydziału Komunikacji Społecznej Komendy Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie.

Reasumując należy stwierdzić, że w obecnym systemie prawnym brak jest podstaw do przekazania powyższych informacji osobom nieuprawnionym.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Komendanta Głównego Policji w Warszawie za pośrednictwem Komendanta Wojewódzkiego Policji w Rzeszowie w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji.

KOMENDANT
WOJEWÓDZKA POLICJA W RZESZOWIE
insp. dr Krzysztof Pobuda

Otrzymuje:

- 1) Fundacja Panoptykon,
ul. Orzechowska 4 lok. 4, 02-608 Warszawa
- 2) a/a.