



Komendant Wojewódzki Policji  
w Krakowie

Kraków, dnia 10 marca 2017 roku

AB.062.21.2017

**Decyzja nr 1/2017  
z dnia 10 marca 2017 roku**

Na podstawie art. 16 ust. 1 i 2 w związku z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1764) oraz art. 104 i art. 107 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r., poz. 23) oraz art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 4, art. 6 ust. 2 i art. 8 Ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz.U. z 2016 r., poz. 1167) oraz art. 20 a Ustawy o Policji z dnia 6 kwietnia 1990 roku ( tj. Dz.U. z 2016 r., poz. 1782), po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez Panią Małgorzatę Szumańską - Wiceprezes Fundacji Panoptykon

**postanawiam  
odmówić udzielenia dostępu do informacji publicznej**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 28 lutego 2017 roku Pani Małgorzata Szumańska, działająca w imieniu Fundacji Panoptykon, zwróciła się o udostępnienie:

1. sprawozdania, o którym mowa w art. 20 ca ustawy o Policji złożonego przez Komendę Wojewódzką Policji w Krakowie do właściwego sądu okręgowego za okres od 1 lipca do 31 grudnia 2016 roku,
2. informacji z rejestrów wystąpień o uzyskanie danych telekomunikacyjnych, pocztowych i internetowych za okres od 1 lipca do 31 grudnia 2016 roku, obejmujących rodzaje i cele, dla których dane były pozyskiwane oraz wskazanie dla każdego z rodzajów danych sumy wystąpień.

Po dokonaniu analizy wniosku stwierdzono, że żądana informacja stanowi informację publiczną w rozumieniu art. 1 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 roku (Dz. U. z 2016, poz. 1764). Jednakże zgodnie z obowiązującymi

przepisami, nie każda informacja publiczną podlega udostępnieniu, o czym wprost mówi art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1764). Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz innych tajemnic ustawowo chronionych, a także ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy.

Ustawa z dnia 5 sierpnia 2010 roku o ochronie informacji niejawnych (Dz.U. z 2016 r., poz. 1167) w zapisie art. 1 ust. 1 określa, że dane niejawne to takie, których nieuprawnione ujawnienie spowodowałoby lub mogłoby spowodować szkody dla Rzeczypospolitej Polskiej albo byłoby z punktu widzenia jej interesów niekorzystne, także w trakcie ich opracowywania oraz niezależnie od formy i sposobu ich wyrażania. W art. 5 ust. 4 ww. ustawy określono wprost, że informacjom niejawnym nadaje się klauzulę „zastrzeżone”, jeżeli nie nadano im wyższej klauzuli tajności, a ich nieuprawnione ujawnienie może mieć szkodliwy wpływ na wykonywanie przez organy władzy publicznej lub inne jednostki organizacyjne zadań w zakresie m.in. bezpieczeństwa publicznego, przestrzegania praw i wolności obywateli, wymiaru sprawiedliwości albo interesów ekonomicznych Rzeczypospolitej Polskiej. Ponadto jak wykazano w art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 roku o ochronie informacji niejawnych (Dz.U. z 2016 , poz. 1167) – informacje takie mogą być udostępnione wyłącznie osobie dającej rękojmię zachowania tajemnicy i tylko w zakresie niezbędnym do wykonywania przez nią pracy lub pełnienia służby na zajmowanym stanowisku albo wykonywania czynności zleconych.

W związku z powyższym odnosząc się do żądania udostępnienia ww. sprawozdania oraz informacji z rejestrów wystąpień o uzyskanie danych telekomunikacyjnych, pocztowych i internetowych za okres od 1 lipca do 31 grudnia 2016 roku, które zostały zawarte w sprawozdaniu - opatrzonym klauzulą niejawności „ZASTRZEŻONE” – organ podjął decyzję o odmowie ich udostępnienia. Ponadto należy zwrócić uwagę na art. 20 a ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz.U. 2016 r., poz. 1782), który mówi, iż w związku z wykonywaniem zadań wymienionych w ww. ustawie Policja zapewnia ochronę form i metod realizacji zadań, informacji oraz własnych obiektów i danych identyfikujących policjantów. Organ wziął również pod uwagę art. 266 § 2 Kodeksu Karnego (Dz.U. 2016, poz. 1137), który określa sankcję karną dla funkcjonariusza publicznego, który ujawnia osobie nieuprawnionej informację niejawną o klauzuli „zastrzeżone” lub „poufne” lub informację, którą uzyskał w związku z wykonywaniem czynności służbowych, a której ujawnienie może narazić na szkodę prawnie chroniony interes. Sprawozdanie o udostępnienie, którego wnioskuje Fundacja Panoptykon skierowane zostało do konkretnego odbiorcy i powinno być chronione przed osobami nieuprawnionymi. Informacje zawarte w sprawozdaniu związane są z prowadzonymi czynnościami operacyjnymi Policji, co w sposób pośredni obrazuje kierunki zainteresowania w pracy operacyjnej, jak również możliwości techniczno – organizacyjne w zakresie pozyskiwania i przetwarzania danych.

Należy mieć także na względzie zapis art. 61 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej odnoszący się do ograniczenia prawa dostępu do informacji publicznej m.in. ze względu na ochronę porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu gospodarczego państwa. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 27 lutego 2014 roku, I OSK 1769/13

stwierdził, że przepis art. 61 ust. 3 Konstytucji jest adresowany nie tylko do ustawodawcy, umożliwiając wprowadzenie ustawami generalnych i abstrakcyjnych ograniczeń prawa do informacji, lecz również do sądów, które na podstawie analizy okoliczności konkretnej sprawy są upoważnione do uznania, że z uwagi na potrzebę ochrony wolności i praw, porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu gospodarczego państwa, istnieje w konkretnym przypadku konieczność odmówienia udostępnienia informacji.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że wystąpiły przesłanki uzasadniające odmowę udostępnienia informacji publicznej.

Osobami zajmującymi stanowisko w toku prowadzonego postępowania o udzielenie informacji publicznej są:

- mł. insp. Piotr Huber – Naczelnik Wydziału Wywiadu Kryminalnego KWP w Krakowie,
- podinsp. Ewa Tondos – ekspert Wydziału Prezydialnego KWP w Krakowie

#### **POUCZENIE**

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Komendanta Głównego Policji w Warszawie za pośrednictwem Komendanta Wojewódzkiego Policji w Krakowie, w terminie czternastu dni od daty jej doręczenia.

Wniesienie odwołania nie wstrzymuje wykonania decyzji.

**z up. Komendanta Wojewódzkiego Policji  
w Krakowie**

**Naczelnik Wydziału Prezydialnego  
KWP w Krakowie**

**mł. insp. Magdalena Balawajder**

Otrzymuje:

1 egz. – Fundacja Panoptykon, ul. Orzechowska 4/4, 02-068 Warszawa

1 egz. – KWP w Krakowie