

w.p. 21 03.17

Olsztyn, dnia 15 marca 2017 roku

**Pani**

**Małgorzata Szumańska**

**Wiceprezes Fundacji Panoptykon**

Decyzja nr *Kom-312/2017*

**Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie**

**z dnia 15 marca 2017 roku**

Na podstawie art. 16 ust. 1 w związku z art. 5 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 20ca ust. 2 i art. 20c ust. 5 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2016 r. poz. 1782, z późn. zm.) oraz art. 104 i art. 107 k.p.a. Komendant Wojewódzki Policji w Olsztynie po rozpatrzeniu wniosku Fundacji Panoptykon orzeka:

**odmówić udostępnienia informacji publicznej w zakresie:**

- 1) sprawozdania, o którym mowa w art. 20ca ustawy o Policji złożonego przez Komendę Wojewódzką Policji w Olsztynie do właściwego Sądu Okręgowego za okres od 1 lipca do 31 grudnia 2016 r.,
- 2) informacji z rejestrów wystąpień o uzyskanie danych telekomunikacyjnych, pocztowych i internetowych za okres od 1 lipca do 31 grudnia 2016 r., obejmujących rodzaje i cele, dla których dane były pozyskiwane.

#### **UZASADNIENIE**

Żądane przez Fundację Panoptykon informacje t.j. sprawozdania, o których mowa w art. 20ca ust. 2 ustawy o Policji, jak również wystąpienia o uzyskanie danych telekomunikacyjnych, pocztowych i internetowych, o których mowa w art. 20c ust. 5 ustawy o Policji, są prowadzone z zachowaniem przepisów o ochronie informacji niejawnych, co wynika wprost z powyższych przepisów.

Oznacza to zaś, iż zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych.

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 lutego 2014 r., sygn. akt I OSK 1769/13: „Konstytucyjne prawo do informacji publicznej służy niewątpliwie realizacji jednej z podstawowych wartości państwa demokratycznego – tj. jawności działania instytucji publicznych – umożliwiając kontrolę społeczną nad funkcjonowaniem tych instytucji. Niezależnie jednak od tego, prawo, o którym mowa, nie może być rozumiane w sposób absolutny, tj. jako prawo obywateli do uzyskiwania nieograniczonego dostępu do każdego bez wyjątku dokumentu czy każdej informacji wytworzonej, odnoszącej się czy będącej w posiadaniu podmiotu publicznego, w tym organu władzy publicznej. Do wprowadzania ograniczeń ww. prawa wyraźnie upoważnia już sam art. 61 Konstytucji, który w ustępie 3 mówi, że ograniczenie może nastąpić "ze względu na określone w ustawach ochronę wolności i praw innych osób i podmiotów gospodarczych oraz ochronę porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu gospodarczego państwa". Przepisem częściowo implementującym na gruncie ustawy cytowaną wyżej normę konstytucyjną jest art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej, który wskazuje, że prawo do informacji podlega ograniczeniu ze względu na ochronę informacji niejawnych lub tajemnic ustawowo chronionych (na zasadach określonych w odpowiednich ustawach – ust. 1 ww. przepisu), a także ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy (ust. 2).

Nie można jednak uznać, aby art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej zawierał wyczerpujący katalog przyczyn, które w konkretnej sprawie mogą uzasadniać konieczność ograniczenia dostępu do informacji wytworzonych, odnoszących się czy będących w posiadaniu podmiotów publicznych. Istnieją bowiem również inne, niż wymienione w tym przepisie ustawowym, wartości, których ochrona uzasadnia – w świetle art. 61 ust. 3 Konstytucji – zastosowanie tego typu ograniczeń. Przepis art. 61 ust. 3 Konstytucji jest adresowany nie tylko do ustawodawcy, umożliwiając wprowadzanie ustawami generalnych i abstrakcyjnych ograniczeń prawa do informacji, lecz również do sądów, które – na podstawie analizy okoliczności konkretnej sprawy – są upoważnione do uznania, że z uwagi na potrzebę ochrony wolności i praw, porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu gospodarczego państwa istnieje w określonym przypadku konieczność odmówienia udostępnienia informacji.

Należy przyjąć założenie, że racjonalny ustawodawca konstytucyjny, kreując prawo dostępu do informacji publicznej, nie zmierzał do wyposażenia obywateli w nieskrępowaną możliwość żądania ujawnienia wszelkich – nawet nieoficjalnych i roboczych – materiałów czy dokumentów, które organy władzy publicznej wytwarzają, pozyskują lub z których korzystają w toku swojej działalności. Wszak nieracjonalnie szerokie i bezwyjątkowe ujęcie prawa do informacji mogłoby w skrajnych przypadkach prowadzić wręcz do paraliżu funkcjonowania organów władzy”.

Zgodnie z art. 16 ust. 2 pkt 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej informuję, że w toku postępowania o udostępnienie informacji stanowisko zajął kom. Tadeusz Imielski - Zastępca Naczelnika Wydziału Techniki Operacyjnej KWP w Olsztynie.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak na wstępie.

**Pouczenie:**

**Od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo odwołania do Komendanta Głównego Policji za pośrednictwem tutejszego organu w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.**

K O M E N D A N T  
WOJEWÓDZKI POLICJI  
w Olsztynie

*insp. Tomasz Klimek*