

wp. 21.03.17v.

Racibórz dnia 15 marca 2017 r.

Egz. nr 1



KOMENDANT
ŚLĄSKIEGO ODDZIAŁU STRAŻY GRANICZNEJ
z siedzibą w Raciborzu

DECYZJA Nr 27
Komendanta Śląskiego Straży Granicznej
z dnia 15. marca 2017 r.
o odmowie udostępnienia informacji publicznej

Na podstawie art. 5 ust. 1 i art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U.2016.1764) w związku z art. 4 ust. 1 i 5 ust. 4 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (t.j. Dz.U.2016.1167 z późn. zm.)

odmawiam

w całości udostępnienia informacji publicznej na wniosek Pani Małgorzaty Szumańskiej Wiceprezesa Fundacji Panoptykon, ul. Orzechowska 4 lok. 4, 02-068 Warszawa.

UZASADNIENIE

Pani Wiceprezes Małgorzata Szumańska w imieniu Fundacji Panoptykon wystąpiła wnioskiem z dnia 7 marca 2017 r. o udostępnienie informacji publicznej na temat niektórych obowiązków i uprawnień wynikających z ustawy o Straży Granicznej z dnia 12 października 1990 r. (t.j. Dz.U.2016.1643 z późn. zm.), tj. o udostępnienie:

- 1) sprawozdania, o którym mowa w art. 10ba ustawy o Straży Granicznej złożonego przez Śląski Oddział Straży Granicznej do właściwego sądu okręgowego za okres od 1 lipca do 31 grudnia 2016 r.;
- 2) informacji z rejestrów wystąpień o uzyskanie danych telekomunikacyjnych, pocztowych i internetowych za okres od 1 lipca do 31 grudnia 2016 r., obejmujących rodzaje i cele, dla których dane były pozyskiwane z jednoczesnym wskazaniem dla każdego z rodzajów danych sumy wystąpień.

Zgłoszone żądanie, w ocenie organu, nie zasługuje na uwzględnienie. Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, stanowiąca rozwinięcie konstytucyjnego prawa do informacji publicznej, reguluje zasady i tryb dostępu do informacji, mających walor informacji publicznych. Wskazuje jednocześnie w jakich przypadkach dostęp do informacji publicznej podlega ograniczeniu i kiedy żądane przez wnioskodawcę informacje nie mogą zostać udostępnione. Prawo do informacji o działalności organów władzy publicznej nie ma

bowiem charakteru absolutnego i Konstytucja RP dopuszcza jego o graniczenie z uwagi na ochronę porządku publicznego, czy bezpieczeństwa (art. 61 ust. 3 Konstytucji RP). Stosownie do art. 5 ust. 1 ww. ustawy prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu m.in. w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych (...).

Zgodnie z informacją przekazaną przez Naczelnika Wydziału Operacyjno-Sledczego Śląskiego Oddziału Straży Granicznej zarówno sprawozdania przesyłane do sądu jak i elektroniczny rejestr wystąpień objęte są klauzulą tajności „zastrzeżone”. Rejestr wystąpień prowadzony jest w niejawnym systemie teleinformatycznym. Powyższe pozostaje w związku z art. 10ba ust. 2 stanowiącym, że organ Straży Granicznej, który wystąpił z wnioskiem, przekazuje, z zachowaniem przepisów o ochronie informacji niejawnych, sądowi okręgowemu w okresach półrocznych sprawozdanie oraz art. 10b ust. 5 zd. 2, zgodnie z którym rejestry wystąpień o uzyskanie danych telekomunikacyjnych, pocztowych i internetowych, obejmujących również rodzaj i cel uzyskania o których udostępnienie wnosili wnioskodawca, prowadzi się w formie elektronicznej, z zachowaniem przepisów o ochronie informacji niejawnych. Należy mieć na względzie, że stosownie do art. 5 ust. 4 ustawy o ochronie informacji niejawnych informacjom niejawnym nadaje się klauzulę „zastrzeżone”, jeżeli nie nadano im wyższej klauzuli tajności, a ich nieuprawnione ujawnienie może mieć szkodliwy wpływ na wykonywanie przez organy władzy publicznej lub inne jednostki organizacyjne zadań w zakresie obrony narodowej, polityki zagranicznej, bezpieczeństwa publicznego, przestrzegania praw i wolności obywateli, wymiaru sprawiedliwości albo interesów ekonomicznych Rzeczypospolitej Polskiej.

Sprawozdanie oraz informacje zawarte w elektronicznym rejestrze wystąpień chronione są zatem na podstawie przepisów ustawy o ochronie informacji niejawnych (art. 5 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej). W orzecznictwie wskazuje się, że informacja niejawna nie może zostać udostępniona w trybie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej, ale na zasadach i w trybie określonym w przepisach ustawy o ochronie informacji niejawnych (tak np. Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 12.02.2015 r. sygn. akt II SA/Wa 1749/14). Podnieść zatem należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ochronie informacji niejawnych informacje niejawne mogą być udostępnione wyłącznie osobie dającej rękojmię zachowania tajemnicy i tylko w zakresie niezbędnym do wykonywania przez nią pracy lub pełnienia służby na zajmowanym stanowisku albo wykonywania czynności zleconych, która to w przedmiotowej sprawie nie jest spełniona. **Niewątpliwie wnioskodawca nie spełnia wskazanej dyspozycji ustawowej, tym samym zachodzi przesłanka ograniczenia prawa do informacji publicznej wskazana w art. 5 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji.** Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 12 lutego 2015 r. „Zasada wiedzy niezbędnej, warunkująca zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy udostępnienie informacji niejawnych oznacza, że zapoznanie się przez daną osobę z informacjami niejawnymi, służyć ma wykonywaniu przez tę osobę pracy lub pełnieniu służby na zajmowanym stanowisku albo wykonywaniu prac zleconych (umów) związanych z dostępem do informacji niejawnych. Nikt zatem nie może domagać się udostępnienia informacji niejawnych, nawet jeżeli posiada poświadczenie bezpieczeństwa do odpowiedniej klauzuli, jeżeli informacja taka nie jest niezbędna do wykonywania pracy lub pełnienia służby na zajmowanym stanowisku albo wykonywania czynności zleconych” (sygn.

akt II SA/Wa 1749/14). Z ostrożności wskazać należy, że dla odmowy udostępnienia informacji prawem chronionej nie jest nawet konieczne opatrywanie jej stosowną klauzulą tajności. Informacja niejawną chronioną jest bez względu na to, czy osoba uprawniona uznała za stosowne oznaczyć ją odpowiednią klauzulą. Jest ona bowiem niejawną z uwagi na zagrożenia wynikające z jej treści, lub sposobu jej uzyskania, a nie w następstwie klasyfikacji". (Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 21 września 2012 r. sygn. akt I OSK 1393/12). Aby informację uznać za niejawną w rozumieniu art. 5 ust. 1 u.d.i.p., co prowadzi do ograniczenia jej udostępnienia, wystarczającym jest ustalenie, że spełniona jest przesłanka materialna z art. 1 ust. 1 u.o.i.n. Przepis art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie informacji niejawnych definiuje pojęcie informacji niejawnej jako informacji których nieuprawnione ujawnienie spowodowałoby lub mogłoby spowodować szkody dla Rzeczypospolitej Polskiej albo byłoby z punktu widzenia jej interesów niekorzystne, także w trakcie opracowywania oraz niezależnie od formy i sposobu jej wyrażenia (Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 28.04.2016 r. sygn. akt I OSK 2620/14). W sytuacji zatem, gdy sprawozdanie i elektroniczny rejestr wystąpień opatrzone zostały jednak klauzulą określającą jej rodzaj poufności, w niniejszej sprawie „zastrzeżone”, dodatkowo przemawia to za tym, iż tym bardziej taka informacja będzie podlegała wyłączeniu z udostępnienia osobom postronnym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20.01.2017 r. II SA/Wa 1596/16)".

Nadto wskazać należy, że żądane informacje dotyczą form i zasad prowadzenia czynności operacyjno-rozpoznawczych oraz stosowanych w związku z ich prowadzeniem, środków i metod. Zgodnie z art. 9c ust. 1 ustawy o Straży Granicznej Straż Graniczna w związku z wykonywaniem zadań wymienionych w art. 1 ust. 2 zapewnia ochronę form i metod realizacji zadań, informacji oraz własnych obiektów i danych identyfikujących funkcjonariuszy. A zatem, w stosunku do tych informacji, niezależnie od rygorów ustawy o ochronie informacji niejawnych, obowiązuje dodatkowo zakaz ich udostępnienia. Uzyskana w ten sposób informacja może zostać poddana dokładnej analizie podmiotów prowadzących działalność przestępczą, w wyniku której będzie można wyprowadzić wnioski dotyczące sposobów, kierunków i częstotliwości działań operacyjnych Straży Granicznej (analogiczny pogląd w stosunku do Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego został zaprezentowany w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 kwietnia 2016 r. sygn. akt I OSK 2620/14).

Podnieść należy również, że organowi znany jest obowiązek wynikający z art. 16 ust. 2 pkt 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Wskazanie jednakże imienia i nazwiska Naczelnika Wydziału Operacyjno-Śledczego jest wyłączone z uwagi na art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie informacji niejawnych. Stosownie do powyższej normy chronione bez względu na upływ czasu z zastrzeżeniem ust. 2 są dane mogące doprowadzić do weryfikacji funkcjonariuszy (...) uprawnionych do wykonywania na podstawie ustawy czynności operacyjno-rozpoznawczych jako funkcjonariuszy (...) wykonujących te czynności. Skoro zatem nie zachodzi wyjątek określony w art. 7 ust. 2 ww. ustawy należało wskazać wyłącznie funkcję osoby, która zajęła stanowisko w toku postępowania o udostępnienie informacji.

Mając powyższe na względzie Komendant Śląskiego Oddziału Straży Granicznej, działając zgodnie z dyspozycją art. 16 ust. 1 i art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r.

o dostępie do informacji publicznej oraz w związku z art. 4 ust. 1 i art. 5 ust. 4 ustawy o ochronie informacji niejawnych, zobligowany był do odmowy udostępnienia informacji, o której udostępnienie wystąpiono i orzekł jak na wstępie.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Komendanta Głównego Straży Granicznej, za pośrednictwem Komendanta Śląskiego Oddziału Straży Granicznej, w terminie 14 dni od daty doręczenia.



KOMENDANT
Śląskiego Oddziału Straży Granicznej
z siedzibą w Raciborzu

plk SG Adam Jopek

.....
kierownik jednostki organizacyjnej

Wykonano w 2 egzemplarzach

Egz. Nr 1 – adresat

Egz. Nr 2 – a/a

Wyk. Mirosław Golijasz.(tel. 324144088)

Dnia: 15.03.2017 r.