

Odpowiedź Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 20 września 2024 roku.
Odpowiedź została udzielona w formie mailowej, której treść (bez zmian) została przeniesiona do poniższego dokumentu.

Szanowni Państwo,

W odpowiedzi na wniosek z 22 lipca 2024 r., o udostępnienie informacji publicznej, na podstawie art. 61 Konstytucji RP oraz art. 2 ust. 1 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902), zwanej dalej „/u.d.i.p./”, dotyczącymi zamieszczonych w prasie informacji o wykorzystaniu przez ZUS sztucznej inteligencji, m.in. do typowania przedsiębiorców, którzy zostaną skontrolowani pod kątem opłacanych składek zdrowotnych, poprzez przesłanie na wskazany adres skrzynki mailowej: fundacja@panoptykon.org <mailto:fundacja@panoptykon.org>, informacji w zakresie:

1) kodu źródłowego oraz algorytmu, w oparciu o który funkcjonuje opisany w wypowiedzi prasowej system;

2) umowy, na podstawie której ZUS dysponuje systemem. Jeśli udostępnienie umowy nie jest możliwe, prosimy o udostępnienie informacji na temat jej głównych postanowień, w szczególności stron umowy oraz ich wzajemnych zobowiązań;

3) specyfikacji warunków zamówienia, jeśli została ona przygotowana w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w wyniku którego doszło do zawarcia umowy, o której mowa w pkt 2. Jeśli nie sporządzono specyfikacji warunków zamówienia, prosimy o udostępnienie innych informacji, które formułowały wymagania, jakie ma spełniać system;

4) informacji, czy system przewiduje środki nadzoru ze strony człowieka oraz środki techniczne ułatwiające interpretację wyników. Jeśli tak, to w jakim zakresie i na jakich zasadach?

5) instrukcji obsługi, jeśli została sporządzona. Jeśli nie, to w miarę możliwości prosimy o wskazanie cech, możliwości i ograniczeń skuteczności, a także przeznaczenia systemu;

6) informacji, jakie są konsekwencje oraz podejmowane przez ZUS czynności wobec wytypowanego przez system świadczeniobiorcy oraz świadczeniodawcy;

7) dokumentacji opisującej działanie/specyfikację systemu, sporządzonej po wdrożeniu systemu (np. dokumentacja analityczna, studium przypadku, wnioski z funkcjonowania);,

wyjaśniam i informuję jak poniżej.

Odnosząc się do treści żądania wniosku z 22 lipca 2024 r. należy na wstępie zwrócić uwagę, że w przestrzeni publicznej, w tym publikacjach prasowych i medialnych, pojęcie sztucznej

inteligencji (SI, ang. AI), jest używane na określenie narzędzi i technologii informatycznych, które obejmują wiele różnych rozwiązań.

Niemniej, w ocenie Organu, do zakresu właściwej i konkretnie pojmowanej sztucznej inteligencji można zaliczyć bardzo zaawansowane systemy maszynowe symulujące lub odzwierciedlające cechy inteligentnego i kreatywnego myślenia, przypisywane m.in., człowiekowi, w tym poznawanie i uczenie się informacji, oraz wnioskowanie na jej podstawie, zakończone wynikiem w postaci wytworzonej nowej informacji i/lub autonomicznie podjętej decyzji, mogącej również wpływać w przyszłości na sposób ww. poznawania, uczenia się, oraz wnioskowania.

Z uwagi na fakt, że mianem sztucznej inteligencji są określane również rozbudowane systemy przeszukiwania danych, filtrujące je na podstawie list wielu parametrów, określanych jako modele, które w części lub w całości mogą być tworzone lub modyfikowane przez te systemy, choć w sposób zadany, pożądaný i kontrolowany przez operatora (trenowanie modelu), czyli nie w sposób, o którym systemy te samodzielnie decydują, na podstawie samodzielnego wnioskowania, przypisanego człowiekowi - systemy takie, w związku z konkretnymi wartościami wyników przeszukiwania danych, uzyskanych w oparciu o ww. modele, mogą, ale nie muszą mieć przypisaną możliwość „podjęcia decyzji”, którą zwykle podejmuje człowiek.

Do ostatniej grupy można zakwalifikować zwykłe, choć niezwykle wydajne i szybkie wyszukiwarki danych, realizujące żądane przez użytkownika porównania dostępnych danych ze wskazaną listą wielu parametrów, często z sobą skorelowanych w taki sposób, że są zbyt skomplikowane do samodzielnego wykonania dla zwykłego użytkownika, i zapewne w celach prestiżowych lub marketingowych, również są często określane mianem sztucznej inteligencji, choć wykorzystują one inteligencję ludzkiego operatora przygotowującego „na sztywno” listy parametrów i określającego ich relacje podczas wyszukiwania. Systemy te, również w związku z wartościami uzyskanych wyników wyszukiwania mogą, ale nie muszą mieć przypisaną możliwość „podjęcia decyzji”, którą zwykle podejmuje człowiek.

Opisane powyżej ostatnie grupy systemów można określić jako „quasi-AI”, gdyż jeżeli mają możliwość „podjęcia decyzji”, to tak naprawdę jest to decyzja podejmowana przez system tylko w sensie technicznym, gdyż jej treść jest z góry znana i ustalona przez operatora, w zależności od wyniku wyszukiwania (analizy).

Zapewne do jednej z wyżej opisanych dwóch ostatnich grup systemów określonych jako „quasi-AI”, można zaliczyć wskazaną przez Państwa we wniosku aplikację sieciową SLPS, czyli program informatyczny - System Losowego Przydziału Spraw (SLPS), który w praktyce zastępuje działalność urzędnika lub sędziego, która to działalność stanowi sprawę publiczną (wyznaczenie składu sądu). W zakresie w jakim aplikacja SLPS realizuje „maszynowo” zadanie o charakterze publicznym i podejmuje w tym zakresie decyzję, normalnie realizowane przez człowieka, to sposób działania tej aplikacji, w tym algorytm, według którego ona działa i kod źródłowy, będący ciągiem poleceń zrozumiałych dla „maszyny”, realizującej ww. algorytm, stanowi informację publiczną.

Wewnątrz organizacji ZUS, do systemów określanych jako „quasi-AI”, podejmujących decyzje, można zaliczyć aplikację wspierającą obsługę zgłoszeń problemów informatycznych, dzięki czemu, na podstawie treści opisu zgłoszenia problemu, zgłoszenie jest „maszynowo” szybciej kategoryzowane, i przydzielane do zrealizowania odpowiedniej komórce wsparcia technicznego. Tym niemniej, ponieważ ww. aplikacja wspierająca obsługę zgłoszeń problemów, nie realizuje „maszynowo” zadania o charakterze publicznym, ale wewnętrznym, więc sposób działania tej aplikacji, nie stanowi informacji publicznej.

Uwzględniając powyżej przykładowo opisane różne rozumienie i użycie pojęcia sztucznej inteligencji, udzielając odpowiedzi na Państwa wnioski, Organ uznał, że celowe jest takie rozumienie tego pojęcia, które wynika z definicji „systemu AI”, „modelu model AI ogólnego przeznaczenia” oraz „system AI ogólnego przeznaczenia”, zawartych odpowiednio w art. 3 pkt 1, 63 i 66 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1689 z 13 czerwca 2024 r. w sprawie ustanowienia zharmonizowanych przepisów dotyczących sztucznej inteligencji oraz zmiany rozporządzeń (We) Nr 300/2008, (UE) Nr 167/2013, (UE) Nr 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1139 i (UE) 2019/2144 oraz Dyrektyw 2014/90/UE, (UE) 2016/797 i (UE) 2020/1828 (Akt w sprawie sztucznej inteligencji) (Dz.Urz.UE.L z 2024 r. str. 1689), zwanego dalej „*Rozporządzeniem-AI Act*”.

Korzystając z powyżej wskazanych definicji, w szczególności definicji systemu AI, jak również opisu tego pojęcia zawartego w motywie 12 Rozporządzenia-AI Act, należy stwierdzić, że: „/system AI oznacza system maszynowy, który został zaprojektowany do działania z różnym poziomem autonomii po jego wdrożeniu oraz który może wykazywać zdolność adaptacji po jego wdrożeniu, a także który – na potrzeby wyraźnych lub dorozumianych celów – wnioskuje, jak generować na podstawie otrzymanych danych wejściowych wyniki, takie jak predykcje, treści, zalecenia lub decyzje, które mogą wpływać na środowisko fizyczne lub wirtualne”.

Przy czym, pomijając cechę „maszynowy”, do kluczowych cech systemu AI, które powinny go odróżniać od innych, prostszych, tradycyjnych systemów oprogramowania lub założeń programistycznych, jak również systemów opartych na zasadach określonych wyłącznie przez osoby fizyczne w celu automatycznego wykonywania zadanych operacji, należy wymienić zdolność do:

- * wnioskowania, odnosząca się do procesu _uzyskiwania wyników_, takich jak: predykcje, treści, zalecenia lub decyzje, _które odzwierciedlają różne funkcje wykonywane przez system AI_ i mogą wpływać na środowisko fizyczne i wirtualne, oraz__
- * tworzenia modeli lub algorytmów, na podstawie informacji wejściowych lub danych;
- * działania według jasno określonych lub dorozumianych celów, które mogą różnić się od przeznaczenia systemu AI w określonym kontekście (na potrzeby Rozporządzenia-AI Act, kontekstami są środowiska, w których działa system AI);
- * działania z różnym poziomem autonomii, oznaczająca w pewnym stopniu niezależność od zaangażowania ze strony człowieka i zdolność do działania bez interwencji człowieka.

* adaptacji, odnosząca się do zdolności do samouczenia się, która umożliwia zmianę systemu w czasie jego wykorzystywania.

Jako techniki, które umożliwiają wnioskowanie podczas tworzenia systemu AI, w ww. motywie 12 Rozporządzenia-AI Act, wymienia się: __

* mechanizmy uczenia maszynowego, które na podstawie danych _uczą się, jak osiągnąć określone cele_, oraz

* podejście oparte na logice i wiedzy, które polega na wnioskowaniu na podstawie zakodowanej wiedzy lub symbolicznego przedstawienia zadania, które należy rozwiązać.

Podkreślono również w ww. motywie 12 Rozporządzenia-AI Act, że zdolność systemu AI do wnioskowania wykracza poza podstawowe przetwarzanie danych w wyniku umożliwiania uczenia się, rozumowania lub modelowania.

W kontekście udzielanej przez Organ odpowiedzi, w odniesieniu do zakresu żądania wniosku, należy zacytować również dwie pozostałe definicje odnoszące się do „modelu AI ogólnego przeznaczenia” oraz „systemu AI ogólnego przeznaczenia”. A mianowicie „model AI ogólnego przeznaczenia” oznacza: „/model AI, w tym model AI trenowany dużą ilością danych z wykorzystaniem nadzoru własnego na dużą skalę, który wykazuje znaczną ogólność i jest w stanie kompetentnie wykonywać szeroki zakres różnych zadań, niezależnie od sposobu, w jaki model ten jest wprowadzany do obrotu, i który można zintegrować z różnymi systemami lub aplikacjami niższego szczebla – z wyłączeniem modeli AI, które są wykorzystywane na potrzeby działań w zakresie badań, rozwoju i tworzenia prototypów przed wprowadzeniem ich do obrotu./”. Natomiast „system AI ogólnego przeznaczenia” oznacza: „/system AI oparty na modelu AI ogólnego przeznaczenia, który to system może służyć różnym celom, nadający się zarówno do bezpośredniego wykorzystania, jak i do integracji z innymi systemami AI./”.

Po analizie treści przytoczonych definicji, jak i opisu pojęcia systemu AI (motyw 12), zawartych w Rozporządzeniu-AI Act, wymieniona powyżej /zdolność wnioskowania, w odniesieniu do _uzyskiwania wyników, takich jak_ predykcje, treści, zalecenia lub _decyzje, które mogą wpływać na środowisko fizyczne i wirtualne_/, wiąże się ściśle z elementem systemu w zakresie „/działania z różnym poziomem autonomii”, /oraz /, /działania według jasno określonych lub dorozumianych celów”/./

W związku z powyższym odnosząc się zarówno do przytoczonych definicji, jak i opisu pojęcia systemu AI (motyw 12), zawartych w Rozporządzeniu-AI Act, należy stwierdzić, że wniosek z 22 lipca 2024 r., o udostępnienie informacji publicznej, dotyczący wykorzystania przez ZUS sztucznej inteligencji do „typowania przedsiębiorców, którzy zostaną skontrolowani pod kątem opłacanych składek zdrowotnych”, w szczególności poprzez udostępnienie informacji w zakresie punktów nr 1-7 wniosku, nie dotyczy informacji, będącej w posiadaniu Organu.

Mając na uwadze treść art. 4 ust. 3 u.d.i.p., który stanowi, że zobowiązane do udostępnienia informacji publicznej są podmioty będące w jej posiadaniu, należy stwierdzić, że Państwa wniosek z 22 lipca 2024 r. nie może zostać załatwiony, w trybie i na zasadach wynikających z przepisów u.d.i.p., poprzez udostępnienie informacji, której Organ nie posiada.

Należy bowiem wyjaśnić, że ponieważ wniosek z 22 lipca 2024 r. dotyczy wykorzystania przez ZUS sztucznej inteligencji, którą, jak wyżej wyjaśniono, należy rozumieć zgodnie z jej definicją wynikającą z treści Rozporządzenia-AI Act, to realizowane przez ZUS „typowanie przedsiębiorców, którzy zostaną skontrolowani pod kątem opłacanych składek zdrowotnych”, nie spełnia wymogu wykorzystania, tak rozumianej sztucznej inteligencji.

W szczególności, obowiązek prawny prowadzenia analiz związanych z kontrolą płatników składek wynika z przepisów ustawy z 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236), w związku z ustawowo określonym zadaniem Zakładu (art. 68 ust. 1 pkt 6 oraz art. 86-97 ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, Dz. U. z 2024 r., poz. 497 ze zm.). Zgodnie z art. 47 ust. 1 ustawy - Prawo przedsiębiorców, kontrole planuje się i przeprowadza po uprzednim dokonaniu analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach wykonywania działalności gospodarczej. Analiza obejmuje identyfikację obszarów podmiotowych i przedmiotowych, w których ryzyko naruszenia przepisów jest największe.

W aktualnym stanie prawnym organy kontroli mają obowiązek publikowania ogólnych schematów procedur kontroli. Organ kontroli zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego organ ogólny schemat tych procedur kontroli, które wynikają z przepisów powszechnie obowiązującego prawa. Obowiązek ten jest spełniony przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych.

Zgodnie z zaprezentowaną w Biuletynie Informacji Publicznej informacją, dostępną pod linkiem: <https://bip.zus.pl/inne/kontrola-platnikow-skladek> <<https://bip.zus.pl/inne/kontrola-platnikow-skladek>>, w ramach prowadzonych kontroli ocenie poddaje się jak płatnicy składek wywiązują się z obowiązków w zakresie ubezpieczeń społecznych. W szczególności sprawdzane jest czy płatnicy składek:

- * prawidłowo zgłosili do ubezpieczeń społecznych: siebie, swoich pracowników i inne osoby, które powinni zgłosić do tych ubezpieczeń,
- * rzetelnie i prawidłowo obliczają, potrącają i opłacają składki i inne należności, które pobiera ZUS,
- * odpowiednio ustalają uprawnienia do świadczeń z ubezpieczeń społecznych,
- * prawidłowo wypłacają świadczenia i dokonują rozliczeń, które są z nimi związane,
- * w terminie i prawidłowo opracowują wnioski o emerytury i renty,
- * właściwie wystawiają zaświadczenia i zgłaszają dane dla celów ubezpieczeń społecznych.

Jak wskazano powyżej, przepisy nakładają obowiązek typowania do kontroli tylko przedsiębiorców, u których ryzyko naruszenia prawa jest największe w kontekście braku wywiązywania się z obowiązków w zakresie ubezpieczeń społecznych.

Realizowany przez ZUS „jasno określony cel działania procesu” w postaci „typowania przedsiębiorców, którzy zostaną skontrolowani pod kątem opłacanych składek zdrowotnych”, nie pozwala na potwierdzenie istnienia w nim „maszynowego wnioskowania, prowadzącego do podjęcia decyzji” - „wytypowania” konkretnej osoby do skontrolowania, „w jakimkolwiek stopniu bez udziału człowieka, czyli w jakimkolwiek stopniu autonomicznie podjętej przez „maszynę””, w odróżnieniu od działania systemu sztucznej inteligencji AI zdefiniowanego w Rozporządzeniu-AI Act. Innymi słowy, analizy prowadzone w ramach typowania płatników składek nie zastępują działalności, w tym decyzji podejmowanych przez pracowników ZUS, a stanowią rozwiązania wspomagające ww. proces decyzyjny przez nich prowadzony, za który biorą pełną odpowiedzialność.

Dodatkowo wytworzone i używane modele analizy ryzyka, w tym wykorzystujące elementy uczenia maszynowego, zostały stworzone w ramach sił własnych organizacji, tj. pracowników Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, w oparciu o wiedzę z zakresu prowadzonych kontroli płatników składek oraz dostępne narzędzia informatyczne, które są zależne od poszczególnych decyzji pracowników.

Wyniki przeprowadzonych systemowo analiz są udostępniane terenowym jednostkom organizacyjnym do wykorzystania w bieżącej pracy.

Dlatego od woli człowieka zależy, czy dany podmiot zostanie wybrany do kontroli, ponieważ to osoby odpowiedzialne za planowanie kontroli ostatecznie decydują, które podmioty zostaną ujęte w propozycji planu kontroli.

Następnie zarządzenie kontroli płatnika nie następuje automatycznie, a wymaga wydania przez odpowiednio umocowanego inspektora kontroli Zakładu upoważnienia do przeprowadzenia kontroli płatnika składek. Należy przy tym wskazać, że decyzja o zarządzeniu kontroli jest również zależna od określonych przez głównego inspektora kontroli Zakładu założeń i parametrów planowania na dany rok kalendarzowy. Proces decyzyjny dotyczący zarządzenia kontroli nie jest więc automatyczny i nie odbywa się wyłącznie na podstawie określonego algorytmu, który miałby wpływ na prawa i obowiązki jednostek, ale wymaga zaangażowania pracowników, którzy wykorzystują do podjęcia decyzji wyniki przeprowadzonych analiz, jako jeden z czynników.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych potwierdza wykorzystanie rozwiązań, które noszą cechy szeroko pojętej, opisanej na wstępie, sztucznej inteligencji */sensu largo/*, m.in. do typowania wybranej puli przedsiębiorców, jednakże odbywa się to na poziomie analizy danych przed podjęciem ostatecznej decyzji, czy wytypowany podmiot w ramach uczenia maszynowego, ostatecznie spełnia kryteria do przyjęcia do planu kontroli. W związku z tym nie można stwierdzić, aby „typowania przedsiębiorców, którzy zostaną skontrolowani pod kątem opłacanych składek zdrowotnych” ZUS dokonywał przy wykorzystaniu systemu sztucznej inteligencji AI, w znaczeniu o jakim mowa w Rozporządzeniu-AI Act.

Jak wskazano powyżej, mimo, że pewne elementy sztucznej inteligencji AI są wykorzystywane w różnorodnej analizie danych służącej analizie ryzyka wystąpienia nieprawidłowości w obszarze ubezpieczeń społecznych, które wskazywałyby na konieczność przeprowadzenia kontroli, to jednak całość procesu oparta jest na decyzji człowieka i nie posiada cech typowych dla systemów, które wpływałyby automatycznie na prawa i obowiązki podmiotów, których dotyczy kontrola.

Podsumowując powyższą odpowiedź na Państwa wniosek, w kontekście wypowiedzi Członka Zarządu ZUS – Pana Pawła Jaroszka, należy wyjaśnić, że ZUS i jego pracownicy od wielu lat, wykorzystują narzędzia informatyczne, do których bez wątplenia zaliczyć można istniejące i powszechnie dostępne na rynku programy kalkulacyjne, jak i stworzone na potrzeby ZUS rozległe bazy danych, z odpowiednio zaimplementowanymi aplikacjami, które pozwalają filtrować ww. bazy w celu odnalezienia określonych informacji potrzebnych w celu realizowania przez ZUS zadań ustawowych, jak ustalanie prawa i wypłata świadczeń, wydawanie zaświadczeń określonej treści, rozliczanie należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne i wiele innych.

Jak zaznaczył w wypowiedzi prasowej Pan Paweł Jaroszek, obecna ilość danych, w tym dokumentów przetwarzanych w ZUS, jest tak olbrzymia i wciąż rośnie, że wykorzystywanie dotychczasowych narzędzi przez pracowników, już nie wystarcza, aby sprostać realizowanym przez ZUS zadaniom, wynikającym z obecnie obowiązujących przepisów prawa, których liczba i rodzaj będzie się zmieniać w przyszłości, choć zapewne nie maleć.

Takie czynności i działania, jak np. rozpoznawanie treści dokumentu, naturalne dla pracownika, w przypadku przetwarzania maszynowego dokumentu do postaci cyfrowej, wymaga już jednak zaawansowanych rozwiązań określanych mianem sztucznej inteligencji. Jest ona wciąż niedoskonała, ale jej przewaga nad pracownikiem zaczyna być dostrzegalna kiedy dokumentów do przetworzenia są tysiące, a wiele więcej czeka na przetworzenie. Zapewne w przypadku zaawansowanego przetwarzania maszynowego dokumentów, tj. rozpoznawania rodzaju informacji, jaka jest zawarta w przetwarzanych dokumentach, co pozwoli, np. na zautomatyzowanie sortowania dokumentów, weryfikację ich treści itp., technologia sztucznej inteligencji okaże się wręcz niezbędna.

Analogicznie, jeżeli w toku oceny funkcjonujących rozwiązań okaże się, że analiza danych wynikających z treści ww. dokumentów (a także innych źródeł), przy użyciu dotychczasowych narzędzi kalkulacyjnych, skryptów filtrujących, itp., dokonywana przez pracownika, również stanie się mniej wydajna oraz mniej trafna, przy rosnącej liczbie danych i parametrów branych pod uwagę przy jej wykonywaniu, co może generować błędy, a w konsekwencji powodować powstawanie kosztów związanych z ich usuwaniem - rozwiązania zaawansowane mogą stać się konieczne.

Dlatego sięgnięcie po narzędzia, bazujące na rozwiązaniach technologicznych, opisywanych powszechnie jako sztuczna inteligencja, staje się naturalną kontynuacją dotychczasowego rozwoju ww. zaplecza informatycznego ZUS. Co nie oznacza, aby konkretne rozwiązania technologiczne, obecnie opisywane jako sztuczna inteligencja, których przydatność w ZUS jest dopiero badana, stanowiły samodzielne i autonomiczne systemy, czyli że są pozbawione nadzoru człowieka i zwyczajnie zastępują pracownika (że są quasi urzędnikami), jak również,

że w obszarach (zadaniach), w których są (lub będą) one wykorzystywane, stanowią wyłączną formę realizacji dotychczasowych zadań.

Należy podkreślić, że w ww. publikacji prasowej wskazano typowane zakresy (obszary spraw), w których opisane narzędzia mogą się sprawdzać, pomagając i przyspieszając w pracy analitycznej pracowników. Wskazanie w ww. publikacji prasowej ilości podmiotów, jakie opisane przez Członka Zarządu ZUS Pana Pawła Jaroszka narzędzie wytypowało, pokazało, jak dostrzegalne efekty może ta technologia oferować, nawet już na tak wczesnym etapie jej rozwoju.

Dlatego, powyższe nie oznacza bynajmniej, że obecne wyniki dokonanych przez ww. narzędzia analiz i podmioty przez nie wskazane, należy traktować jako ostateczne i niepodlegające ingerencji czy zmianom, oraz akceptacji przez pracowników. Wręcz przeciwnie, są one etapem wdrażania i badania opisanego rozwiązania technologicznego, w szczególności wymagającego dalszych wielu analiz, korekt i poprawek, a być może nawet innych koniecznych zmian, dla których wiedzę można uzyskać jedynie u źródła, czyli podczas kontroli u wskazanych podmiotów, o czym również informował Pan Paweł Jaroszek.

Powyższe nie oznacza również, że przebieg ww. kontroli u wskazanych podmiotów będzie różnić się od dotychczasowych, tylko dlatego, że są wynikiem pracy analitycznej wspieranej przez rozwiązania technologiczne opisane jako sztuczna inteligencja.

Wręcz przeciwnie, należy podkreślić, o czym również wspomniał Pan Paweł Jaroszek, nadzór człowieka nad opisanym rozwiązaniem technologicznym, jest konieczny, aby zapewnić nie tylko zaufanie do uzyskiwanych wyników analiz, ale aby zapewnić zgodność ich wykorzystywania z obowiązującymi przepisami prawa. W szczególności w związku z prowadzonymi kontrolami, ich wszczęcie, przebieg, w tym zbierane informacje, ich przetwarzanie oraz opracowanie do postaci końcowych wniosków, i zaleceń dla kontrolowanych podmiotów, jak również zapewnienie im możliwości wypowiedzenia się, w tym zgłoszenia zastrzeżeń, jak również wnoszenia odwołań od ewentualnych decyzji, będzie odbywać się na dotychczasowych zasadach, wynikających z obowiązujących przepisów prawa.

Łączę wyrazy szacunku.

Sławomir Niedziński

Główny Specjalista
Zakład Ubezpieczeń Społecznych
Centrala
Departament Legislacyjno-Prawny

Wieloosobowe Stanowisko ds. Informacji Publicznej
01-748 Warszawa, ul. Szamocka 3, 5
LOGO_90LAT - skrocone 2