



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
DANYCH OSOBOWYCH**

*dr Edyta Bielak-Jomaa*

Warszawa, dnia 8 sierpnia 2018 r.

**ZSPU.023.54.2018**

**Pan**  
**dr Dominik Rozkrut**  
**Prezes**  
**Głównego Urzędu Statystycznego**  
**Aleja Niepodległości 208 00 - 925**  
**Warszawa**

w odpowiedzi na pismo z dnia 12 lipca 2018 r. - znak: GUS-GP03.0200.17.2018.1 - (data wpływu do Urzędu Ochrony Danych Osobowych 20 lipca 2018 r.) uprzejmie informuję, że do projektu **ustawy o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkań w 2021 r.**, powoływanego dalej z zastosowaniem skrótu „projekt ustawy o spisie”, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych zgłasza następujące uwagi:

- I.** Wbrew dyspozycji art. 21 ust. 1 in fine projektu ustawy o spisie, *art. 89 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)* (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.<sup>1</sup>), powoływanego dalej z zastosowaniem skrótu „rozporządzenie 2016/679”, nie przewiduje wyłączenia stosowania art. 83 ust. 1-6 rozporządzenia 2016/679 w przypadku przetwarzania danych osobowych do celów statystycznych. Co więcej - w prawie polskim nakładanie przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych administracyjnych kar pieniężnych na jednostki sektora finansów publicznych, którymi są służby statystyki publicznej [art. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 oraz z 2018 r. poz. 62, 1000 i 1366) w zw. z art. 22 i art. 23 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o

---

<sup>1</sup> Zmiana wymienionego rozporządzenia została ogłoszona w Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2.

statystyce publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 997 i 1000)], następuje na podstawie art. 102 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. poz. 1000), nie zaś bezpośrednio art. 83 rozporządzenia 2016/679.

Wobec powyższego nie znajduje jakiegokolwiek uzasadnienia, zamieszczone w art. 21 ust. 1 in fine projektu ustawy o spisie, sformułowanie: „[...] oraz art. 83 ust. 1-6.”.

Powinno być ono zatem usunięte z komentowanego przepisu projektu ustawy o spisie;

- II.** Zaproponowane brzmienie art. 21 ust. 2 pkt 1 projektu ustawy o spisie, zgodnie z którym w związku z przetwarzaniem danych osobowych w celu przeprowadzenia spisu powszechnego przez służby statystyki publicznej art. 12 rozporządzenia 2016/679 stosuje się w ten sposób, że służby statystyki publicznej udzielają informacji osobie fizycznej, której dane dotyczą, na jej wniosek, nie częściej niż raz na sześć miesięcy, pozostaje w sprzeczności z art. 12 ust. 5 rozporządzenia 2016/679, określającym sposób postępowania administratora w przypadku żądań nadmiernych, w tym powtarzających się. Ustawodawca krajowy nie ma swobody w tworzeniu własnych rozwiązań ustawowych, jeśli dana instytucja prawna jest jednoznacznie uregulowana w przepisach rozporządzenia unijnego (jak ma to miejsce w art. 12 rozporządzenia 2016/679).

Dlatego Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych nie akceptuje art. 21 ust. 2 pkt 1 projektu ustawy o spisie.

- III.** Podobny do przedstawionego w pkt II. zarzut można podnieść w odniesieniu do art. 21 ust. 2 pkt 3 projektu ustawy o spisie. W art. 34 ust. 3 lit. c rozporządzenia 2016/679 zostały bowiem sprecyzowane sytuacje, w których indywidualne zawiadomienie o naruszeniu ochrony danych osobowych może być zastąpione publicznym komunikatem. Skoro więc prawodawca unijny w art. 34 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 przyjął jako zasadę indywidualne zawiadomienie o naruszeniu ochrony danych osobowych, a w art. 34 ust. 3 lit. c rozporządzenia 2016/679 wprowadził jako wyjątek możliwość zastąpienia tego zawiadomienia publicznym komunikatem, to Projektodawca nie może swobodnie zmienić takiej decyzji prawodawcy unijnego w projekcie ustawy o spisie (.str. 6) nie wyjaśnia, jakie przesłanki legły u podstaw decyzji Projektodawcy o wprowadzeniu w projekcie ustawy o spisie (art. 21 ust. 2 pkt 3) ograniczenia stosowania art. 34 rozporządzenia 2016/679.

Dlatego Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych wnioskuję o usunięcie art. 21 ust. 2 pkt 3 projektu ustawy o spisie.

- IV.** Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych jest zobligowany zakwestionować stuletni okres przechowywania danych osobowych, które mają być zebrane w spisie powszechnym planowanym na 2021 r. (art. 22 ust. 4 projektu ustawy o spisie), już choćby z tej przyczyny, iż dane osobowe [w zakresie imienia i nazwiska, numeru PESEL, numeru

identyfikacji podatkowej (NIP) i numeru telefonu oraz adresu] zebrane w poprzednim spisie powszechnym (2011r.) były przechowywane przez służby statystyki publicznej przez okres jedynie dwóch lat od dnia zakończenia spisu - art. 10 ust. 6 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkań w 2011 r. (Dz. U. poz. 277). Projektodawca nie wskazał przy tym w uzasadnieniu projektu ustawy o spisie (str. 6-7) istotnych powodów, które przemawiałyby za tak drastycznym - PIĘĆDZIESIĘCIOKROTNYM - (z 2 do 100 lat) przedłużeniem okresu przechowywania przez służby statystyki publicznej danych osobowych, które mają być zebrane w spisie powszechnym planowanym na 2021 r. Nie można jednocześnie pominąć, że wśród danych osobowych, które mają być zebrane w spisie powszechnym planowanym na 2021 r. będą się znajdować szczególne kategorie danych osobowych, o których mowa w art. 9 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 [dana o pozostawaniu w związku nieformalnym mogąca ujawniać orientację seksualną danej osoby - ust. 1 pkt 8 załącznika nr 1 do projektu ustawy o spisie, dana o zawarciu małżeństwa w kościele (związku wyznaniowym) mogąca ujawniać przekonania religijne danej osoby - ust. 1 pkt 9 załącznika nr 1 do projektu ustawy o spisie, dana o narodowości mogąca ujawniać pochodzenie etniczne danej osoby - ust. 5 pkt 1 załącznika nr 1 do projektu ustawy o spisie, dana o wyznaniu - ust. 5 pkt 3 załącznika nr 1 do projektu ustawy o spisie].

W tym stanie rzeczy wysoce niewystarczające jest zdaniem Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych - odwołanie się przez Projektodawcę w uzasadnieniu projektu ustawy o spisie (str. 7) do przykładu Stanów Zjednoczonych (to jest kraju nieuznającego europejskich przepisów o ochronie danych osobowych) dla wykazania zasadności i proporcjonalności rozwiązania zaproponowanego w art. 22 ust. 4 projektu ustawy o spisie, a Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych oponuje przeciwko terminowi przechowywania danych osobowych wskazanemu w tym przepisie.