



SZEFA

SŁUŻBY KONTRWYWIADU WOJSKOWEGO

SKW - 12712 - 23 - 1

Warszawa, dnia 10.01.2023

Fundacja Panoptykon
ul. Orzechowska 4/4
02-068 Warszawa

DECYZJA Nr BP/1/2023

SZEFA SŁUŻBY KONTRWYWIADU WOJSKOWEGO

z dnia 10 stycznia 2023r.

Na podstawie oraz art. 104 § 1 ustawy i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), art. 16 ust. 1 w zw. z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2022 r. poz. 902) oraz art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie informacji niejawnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 742 ze zm.) w zw. z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego (Dz.U. z 2022 r. poz. 502, ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku **Fundacji Panoptykon** z dnia 8 grudnia 2022 r. w sprawie udostępnienia informacji publicznej

odmawiam udzielenia żądanej we wniosku informacji publicznej.

UZASADNIENIE

W dniu 16 listopada 2022 r. do Organu wpłynął e-mail **Fundacji Panoptykon** zawierający skan wniosku o udostępnienie informacji publicznej (wniosek datowany na dzień 3 listopada 2022 r.) w przedmiocie wskazania „*ile razy wykorzystano uprawnienie wynikające z art. 180 ust. 1 ustawy – Prawo telekomunikacyjne w działaniach Służby Kontrwywiadu Wojskowego*”. Jednocześnie **Fundacja Panoptykon** wniosła o „*udzielenie odpowiedzi z podziałem na lata 2020, 2021 i 2022*”.

Pismem z dnia 1 grudnia 2022 r. Organ przesłał na adres Wnioskodawcy wezwanie do uzupełnienia braku formalnego wniosku z dnia 3 listopada 2022 r. o udostępnienie informacji publicznej (pismo doręczone Wnioskodawcy zgodnie z potwierdzeniem odbioru w dniu

8 grudnia 2022 r.). W odpowiedzi na wezwanie Organu, Wnioskodawca przesłał do Organu drogą pocztową (pismo datowane na dzień 8 grudnia 2022 r., data nadania pisma 9 grudnia 2022 r., data wpływu do Organu 13 grudnia 2022 r.) pismo uzupełniające brak formalny wniosku z dnia 3 listopada 2022 r. o udostępnienie informacji publicznej (w załączeniu przekazał podpisany przez osobę upoważnioną do reprezentacji **Fundacji Panoptykon** wniosek o udostępnienie informacji publicznej – z dnia 8 grudnia 2022 r.).

Wniosek **Fundacji Panoptykon** obejmuje dane, które należy rozumieć, jako informacje publiczne w rozumieniu art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, zwanej dalej „*ustawą o dostępie do informacji publicznej*”. Żądanie udostępnienia informacji zawartej we wniosku z dnia 8 grudnia 2022 r. dotyczy danych odnoszących się do wykonywania uprawnień SKW określonych powołanymi wyżej przepisami prawa w celu realizacji ustawowych zadań SKW, wymienionych w art. 5 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego (Dz.U. z 2022 r. poz. 502 ze zm.), zwanej dalej „*ustawą o SKW oraz SWW*”. Żądanie to dotyczy więc określonej sfery działalności SKW, która mieści się w zakresie spraw właściwych dla SKW, obejmujących ochronę przed zagrożeniami wewnętrznymi dla obronności Państwa, bezpieczeństwa i zdolności bojowej Sił Zbrojnych RP oraz innych jednostek organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Obrony Narodowej (art. 1 *ustawy o SKW oraz SWW*). W świetle powyższego, w ocenie Organu, informacja obejmująca dane statystyczne na temat korzystania z ustawowych uprawnień SKW w aspekcie kierowania żądania do przedsiębiorcy telekomunikacyjnego o niezwłoczne blokowanie połączeń telekomunikacyjnych lub przekazów informacji, jeżeli połączenia te mogą zagrażać obronności, bezpieczeństwu państwa oraz bezpieczeństwu i porządkowi publicznemu, albo do umożliwienia dokonania takiej blokady przez SKW zgodnie z art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. z 2022 r. poz. 1648 ze zm.), zwanej dalej „*Prawem Telekomunikacyjnym*”, związana jest z realizacją ustawowych zadań SKW. Tego rodzaju działalność można odnieść do zasad funkcjonowania oraz trybu działania władzy publicznej zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. a *ustawy o dostępie do informacji publicznej*.

Organ analizując treść wniosku o udostępnienie informacji publicznej uznał, że zachodzą uzasadnione podstawy do odmowy udzielenia Wnioskodawcy żądanych informacji. Jednocześnie ustalono, że wniosek **Fundację Panoptykon** prowadzi do zbiegu różnych podstaw ograniczenia prawa do informacji i jej ujawnienie podlega ograniczeniu na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Organ wskazuje, że udostępnienie informacji publicznej, o której mowa we wniosku z dnia 8 grudnia 2022 r., nie jest możliwe z uwagi na treść art. 5 ust. 1 *ustawy o dostępie do informacji publicznej*. Wnioskowane informacje mają charakter publiczny, a ich nośnikiem jest dokument o nr SKW-PF-491829-22-1. Wskazany dokument opatrzony został klauzulą tajności

„**POUFNE**”. W związku z art. 5 ust.1 ustawy o dostępie do informacji publicznej informacja ta podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych. Element materialny informacji niejawnej został określony w art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 742 ze zm.). Uzasadnienie decyzji w zakresie wyjaśnienia powiązania treści konkretnej poszukiwanej informacji z definicją informacji niejawnej zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem podlega ograniczeniu, ponieważ samo określenie zagrożeń sprzeciwiających się udostępnieniu informacji w niektórych przypadkach może prowadzić do ujawnienia informacji objętej odmową (wyr. NSA z 27.9.2019 r., I OSK 2687/17, Legalis; wyrok NSA z 8.3.2017 r. OSK 1312/15). Godziłoby to wprost w istotę i sens regulacji art. 5 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej (por. wyroki NSA z: 8.3.2017 r., sygn. akt I OSK 1312/15, 2.2.2018 r., sygn. akt I OSK 668/16).

Z powodu powołanych okoliczności należy wskazać, że wnioskowane informacje nie podlegają ujawnieniu na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Ponadto, wskazać należy, iż udostępnienie informacji publicznej w postaci odpowiedzi na wniosek **Fundacji Panoptykon** z dnia 8 grudnia 2022 r. nie jest również możliwy nie tylko z uwagi na fakt objęcia informacji określoną klauzulą tajności, ale także z uwagi na przepisy nakazujące Organowi ochronę szczegółowych form i zasad przeprowadzania czynności operacyjno-rozpoznawczych oraz stosowanych w związku z ich prowadzeniem środków i metodach pracy, o czym stanowi art. 39 ust. 1 *ustawy o SKW oraz SWW*.

Organ wskazuje, iż zgodnie z art. 180 ust. 1 Prawa Telekomunikacyjnego „*przedsiębiorca telekomunikacyjny jest obowiązany do niezwłocznego blokowania połączeń telekomunikacyjnych lub przekazów informacji, na żądanie uprawnionych podmiotów, jeżeli połączenia te mogą zagrażać obronności, bezpieczeństwu państwa oraz bezpieczeństwu i porządkowi publicznemu, albo do umożliwienia dokonania takiej blokady przez te podmioty*”.

Pytania **Fundacji Panoptykon** zmierzały do uzyskania informacji czy uprawnienia z art. 180 ust. 1 Prawa Telekomunikacyjnego są wykorzystywane przez SKW w ramach wykonywania ustawowych zadań SKW. Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, że udostępnienie Wnioskodawcy żądanych przez niego informacji mogłoby doprowadzić do naruszenia przez Organ obowiązku wynikającego z treści art. 39 ust. 1 ustawy o SKW oraz SWW. Pomimo tego, że treść art. 39 ustawy o SKW oraz SWW nie wprowadza odrębnej, w stosunku od art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie informacji niejawnych, kategorii informacji niejawnych, wskazuje jednak na informacje **bezpośrednio związane z działalnością SKW** (służby specjalnej, właściwej w sprawach ochrony przed zagrożeniami wewnętrznymi dla obronności Państwa, bezpieczeństwa i zdolności bojowej Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej oraz innych jednostek organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Obrony Narodowej).

Podkreślić należy, że zakwalifikowanie informacji z zakresu ochrony obronności i bezpieczeństwa Państwa, jako tych których nieuprawnione ujawnienie spowodowałoby lub mogłoby spowodować szkody dla Rzeczypospolitej Polskiej wynika wprost z brzmienia art. 1 ust. 1 wyłożonego z zastosowaniem katalogu z art. 5 ustawy o ochronie informacji niejawnych. W tym sensie przepis art. 39 ust. 1 ustawy o SKW oraz SWW związany jest z regulacjami ustawy o ochronie informacji niejawnych (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 września 2016 r., I OSK 210/15).

Ponadto, tego rodzaju informacje mogą być istotne z punktu widzenia obcych służb wywiadowczych czy organizacji przestępczych. Zadośćuczynienie żądaniu zawartemu we wniosku może stać się źródłem pożądanых informacji dla służb obcych wywiadów o działaniach i kierunkach działań podejmowanych przez Służbę Kontrwywiadu Wojskowego oraz sposobach i metodach ich realizacji. Powyższe ma szczególne znaczenie mając na uwadze obecną sytuację geopolityczną na świecie, w szczególności fakt działań wojennych odbywających się na terenie Ukrainy.

W ocenie Organu żądane informacje pozostają bezpośrednio w związku z działaniami podejmowanymi przez SKW, która jest odpowiedzialna za ochronę przed zagrożeniami wewnętrznymi dla obronności Państwa, bezpieczeństwem oraz zdolności bojowej Sił Zbrojnych RP oraz innych jednostek organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Obrony Narodowej.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 k.p.a. w zw. z art. 129 § 1 i 2 k.p.a. od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wystąpienia do Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie czternastu dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Na podstawie art. 52 § 3 i art. 53 § 1 ustawy — Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, zwanej dalej „p.p.s.a.”, strona zamiast wystąpienia do Szefa SKW z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Szefa SKW w terminie 30 dni liczonych od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Na podstawie ustawy p.p.s.a. strona skarżąca ma obowiązek uiszczenia wpisu od skargi. Wpis od skargi wynosi 200 zł. Na podstawie art. 243 § 1 w zw. z art. 244 § 1 p.p.s.a. strona ma prawo wystąpić do sądu z wnioskiem o przyznanie jej prawa pomocy. Prawo pomocy w zakresie całkowitym obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Prawo pomocy w zakresie częściowym obejmuje zwolnienie tylko od opłat sądowych w całości lub w części albo tylko od

wydatków albo od opłat sądowych i wydatków lub obejmuje tylko ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika podatkowego. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona może zrzec się uprawnienia do wystąpienia do Szefa SKW z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, co powoduje, że decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



Z up. Szefa SKW

Wykonano w 2 egz.

Egz. nr 1 za zwrotnym potwierdzeniem odbioru Fundacja Panoptykon ul. Orzechowska 4/4 02-068 Warszawa

Egz. nr 2- a/a

Wykonawca 1713