



SŁUŻBA KONTRWYWIADU WOJSKOWEGO
BIURO PRAWNE

DK wych/BP- 941 / 10 SIE 2015

Warszawa, dnia 10.08.2015 r.

Szanowna
Pani
Katarzyna SZYMIELEWICZ
Prezes Zarządu Fundacji
PANOPTYKON

dotyczy: wniosku o udostępnienie informacji publicznej

Szanowne Pani Prezes

W załączeniu uprzejmie przesyłam decyzję administracyjną Nr 94/15 z dnia 07 sierpnia 2015 r., Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego, która została wydana po wszechstronnym i wnikliwym rozpatrzeniu przez właściwe jednostki organizacyjne SKW, wniosku Fundacji PANOPTYKON z dnia 26 lipca 2013 r. o udostępnienie informacji publicznej.

Łona Wyżarczyńska

Kierownik Zespołu Obsługi Prawnej
Biura Prawnego SKW

Urszula Nalaskowska
ppłk Urszula NALASKOWSKA
radca prawny



**SZEF
SŁUŻBY KONTRWYWIADU WOJSKOWEGO**

Warszawa, dnia 07.08.2015 r.

DECYZJA Nr..... 94/15

Na podstawie art.346 ust.1 lit. a Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, art.5 ust.1 i art.16 ust.1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej /tj. Dz. U. z 2014 r.poz.782 z późn.zm./ oraz art.5,4 ust.1 i art.8 pkt.1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych / Dz. U. Nr 182 poz.1228 z późn.zm./ oraz art.39 ust.1, art.43 ust.3 pkt.2 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego /Dz. U z 2014 r. poz.253 z późn.zm./ a także art. 104 § 1 i art.107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego /Dz. U. z 2013 r. poz.267, z późn.zm /

- po rozpatrzeniu wniosku Fundacji Panoptykon z dnia 26 lipca 2013 r. o udostępnienie informacji publicznej odmawiam udzielenia odpowiedzi na pytania nr 1-6 przedstawione we wniosku, które dotyczyły następujących spraw:

- 1/ ile razy Prezes Rady Ministrów wyraził zgodę na podjęcie przez SKW współpracy z właściwymi organami i służbami innych państw;
- 2/ ile razy Prezes Rady Ministrów odmówił wyrażenia zgody na podjęcie przez SKW współpracy z właściwymi organami i służbami innych państw;
- 3/ udostępnienie informacji z iloma organami i służbami innych państw współpracuje Służba Kontrwywiadu Wojskowego;
- 4/ udostępnienie nazw organów i służb, z którymi współpracuje SKW i państw, z których one pochodzą;
- 5/ czy porozumienia zawierane bądź realizowane przez Służbę Kontrwywiadu Wojskowego zawierają postanowienia dot. otrzymywania, rejestrowania i przekazywania danych osobowych o jakich mowa w części umów międzynarodowych o charakterze międzyrządowym, wymienionych na stronie internetowej ABW;
- 6/ ile razy, na podstawie każdego z porozumień, które zawiera taki obowiązek, zarejestrowano przekazanie oraz otrzymanie danych osobowych od odpowiednich organów i służb.

UZSADNIENIE

W dniu 30 lipca 2013 r. do Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego wpłynął wniosek Fundacji Panoptykon z dnia 26 lipca 2013 r. o udostępnienie danych dot. współpracy Służby Kontrwywiadu Wojskowego z właściwymi organami i służbami innych państw.

Pismem z dnia 13.08.2013r. Nr BP-838/14 sierpnia 2013 r. poinformowano Fundację Panoptikon, że dane o udostępnienie których się zwróciła nie należą do materii informacji publicznej, w rozumieniu art.61 ust.1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Wobec powyższego Fundacja Panoptikon złożyła skargę z dnia 23 października 2013 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na bezczynność Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego.

Prawomocny Wyrok z dnia 19 lutego 2014 r. Sygn. akt II SAB/Wa 657/13, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, doręczony w dniu 27 lipca 2015 r. nakazuje rozpatrzyć wniosek Fundacji Panoptikon z dnia 26 lipca 2013 r. w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej, w terminie 14 dni od daty doręczenia prawomocnego wyroku wraz z aktami sprawy.

Odnosząc się do poszczególnych pytań, na wstępie należy przywołać art. 346 ust.1 lit.a Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej zgodnie z którym, Służba Kontrwywiadu Wojskowego jako państwo członkowskie może odmówić udostępnienia komukolwiek każdej informacji, której ujawnienie uzna za sprzeczne z podstawowymi interesami państwa.

Z art.346 Traktatu wynika wprost, że ocena ujawnienia, którą informacje zagrażają podstawowym interesom państwa członkowskiego, należy do organów tego państwa. W niniejszym przypadku uprawnienie takie przysługuje tylko Szefowi Służby Kontrwywiadu Wojskowego, przy czym szczególny status art.346 wskazuje na pewien margines uznaniowości i subiektywizmu, co do możliwości odmowy udzielenia informacji.

Niezależnie od przedstawionej powyżej argumentacji prawnej należy stwierdzić, że zgodnie z art. 5 ust.1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych. Żądane we wniosku dane oznaczone nr 1- 6 podlegają ochronie w myśl art.5 ust.1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych /Dz. U. z 2010 r. Nr 182 poz.1228 z późn.zm./oznaczonej dalej „u.o.i.n”. Wymieniona powyżej podstawa prawna wskazuje m.in., że informacją niejawną będzie taka wiadomość, której ujawnienie spowoduje poważną szkodę dla Rzeczypospolitej Polskiej przez to, że utrudni wykonywanie czynności operacyjno-rozpoznawczych prowadzonych w celu zapewnienia bezpieczeństwa państwa, lub że utrudni wykonywanie zadań służbom odpowiedzialnym za ochronę bezpieczeństwa lub podstawowych interesów RP, porządku publicznego, bezpieczeństwa obywateli itp.

Do tak chronionych spraw należą zagadnienia należące generalnie do sfery współpracy z organami, służbami innych państw w celach operacyjno – rozpoznawczych, analityczno-informacyjnych. Podanie informacji o klauzuli tajności wraz z uzasadnieniem potrzeby jej nadania, w przypadku informacji dot. wyrażenia przez Prezesa Rady Ministrów bądź odmowy zgody na podjęcie przez SKW współpracy z właściwymi organami i służbami innych państw, udostępnienie liczby, nazw służb i organów innych państw z którymi współpracuje Służba Kontrwywiadu Wojskowego, spowodowałoby de facto ujawnienie informacji niejawnej, albowiem wprawdzie nie wprost ale pośrednio wskazałoby na istnienie lub nieistnienie takiego porozumienia.

Informacje o współpracy z innymi służbami specjalnymi wskazują kierunki, obszary także przedmiot współdziałania SKW, co zważywszy na konieczność zapewnienia ochrony kontrwywiadowczej Sił Zbrojnych poza granicami państwa może zagrozić bezpieczeństwu przebywających tam żołnierzy i funkcjonariuszy, co niewątpliwie spełnia kryteria wymienione w ustawie o ochronie informacji niejawnych, uzasadniające nadanie takim informacjom klauzuli kwalifikującej je do tajemnicy państwowej.

Ujawnienie żądanych informacji utrudniłoby SKW wykonywanie jej zadań ustawowych, a więc godziłoby w interes Państwa Polskiego i pośrednio w prawo wszystkich obywateli, dlatego uprawnienie do dostępu do informacji winno podlegać ograniczeniu. Nadto należy mieć na uwadze, że w tak istotnych sprawach jak bezpieczeństwo narodowe, wystarczająca jest tu sama możliwość wystąpienia takich niekorzystnych skutków. Takie stanowisko WSA w Warszawie prezentuje w wyroku z dnia 11 września 2014 r. Sygn. akt II SA/Wa 723/14

Informacja o fakcie wyrażenia przez Prezesa Rady Ministrów zgody na podjęcie współpracy, a tym samym zawarcie przez SKW porozumień z zagranicznymi instytucjami, zwłaszcza służbami specjalnymi państw obcych, a w szczególności informacji z iloma organami i służbami innych państw współpracuje SKW oraz udostępnienie nazw tych

organów i służb wyczerpuje przesłanki w art.5 ust.2 pkt.2 i 3 u.o.i.n. /ich ewentualne ujawnienie mogłoby pogorszyć stosunki R.P. z innymi państwami lub organizacjami międzynarodowymi oraz zakłócić przygotowania obronne państwa lub funkcjonowanie Sił Zbrojnych R.P. i przez to stanowi informację niejawną.

W tym miejscu należy przytoczyć:

1/ Wyrok WSA w Warszawie z dnia 19 listopada 2009 r. Sygn.akt IISA/Wa 1150/09 w którym Sąd stwierdził, że pytanie dotyczące tajnych porozumień służb specjalnych bez względu na to, czy do tych porozumień doszło, czy też nie, zmierza do uzyskania informacji, bezpośrednio mających walor informacji niejawnych tworzących tajemnicę państwową, która musi stanowić powód odmowy udzielenia informacji publicznej na podstawie art.16 ust.1 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

2/Wyrok WSA w Warszawie z dnia 24 października 2013 r. Sygn.akt IISA/Wa 1316/13 w którym Sąd wskazał, że jeżeli informacja jest informacją niejawną, to nie może zostać udostępniona czy to w zestawieniu globalnym czy też statystycznym. Ujawnienie takiej informacji może nastąpić zgodnie z przepisami ustawy o ochronie informacji niejawnych, a więc osobie dającej rękojmię zachowania tajemnicy, w zakresie niezbędnym do wykonywania przez nią pracy lub służby.

Nadto z art.39 ust.1 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego / tj. Dz.U. z 2014r. poz.253 z póź.zm./ wynika obowiązek SKW do ochrony m.in. środków, form i metod realizacji zadań oraz zgromadzonych informacji.

Odnosząc się do współpracy międzynarodowej SKW to kierunki i zakres tej współpracy ujmowane są w planach działania SKW, sporządzanych na podstawie wytycznych Prezesa Rady Ministrów i zatwierdzanych corocznie przez Ministra Obrony Narodowej. Informacje na temat realizacji tej współpracy i jej efektów zawarte są w corocznym sprawozdaniu Szefa SKW z działalności SKW za dany rok, które jest przedstawiane do oceny Prezesowi Rady Ministrów, Ministrowi Obrony Narodowej oraz Sejmowej Komisji do Spraw Służb Specjalnych.

Komisja do Spraw Służb Specjalnych w Komunikacie nr 7 z dnia 8 maja 2014 r. oceniła współpracę SKW ze służbami specjalnymi innych krajów jako zgodną z polskim prawem i polską racją stanu.

Niezależnie od wymienionych powyżej zagrożeń należy mieć na względzie ewentualne negatywne konsekwencje finansowe, będące następstwem roszczeń odszkodowawczych obcych służb, w przypadku ujawnienia współpracy z nimi.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny, odmowa żądanych informacji na podstawie art.16 ust.1 w związku z art.5 ust.1 ustawy o dostępie do informacji publicznych jest uzasadniona.

Wobec powyższego należało postanowić jak w sentencji.

POUCZENIE:

Na podstawie art. 127 § 3 kpa w związku z art. 129 § 1 i 2 kpa od niniejszej decyzji, stronie przysługuje prawo wystąpienia do Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji.

Wykonano w 2 egz.
Egz.n1 adresat
Egz.nr 2 a.a



SZEF
Służby Kontrwywiadu Wojskowego

gen. bryg. Piotr PYTEL