



ZASTĘPCA  
GŁÓWNEGO INSPEKTORA PRACY

Dariusz Mińkowski

Warszawa, dnia 5 października 2018 r.

GPP- 433 - 0191-34-1/18

**Fundacja Panoptykon**  
**ul. Orzechowska 4 lok. 4**  
**02- 068 Warszawa**  
**fundacja@panoptykon.org**

Odpowiadając na wniosek z dnia 28 września 2018 r. o udostępnienie informacji publicznej w postaci „przekazanych Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych informacji, o których mowa w porozumieniu” z dnia 14 grudnia 2012 r. pomiędzy Państwową Inspekcją Pracy a Biurem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, uprzejmie informuję, że począwszy od 2013 r. jednostki organizacyjne Państwowej Inspekcji Pracy przekazały następujące informacje:

**W 2013 r.**

- 1) Inspektor pracy z OIP w Gdańsku pismem z dnia 21.11.2013 r. przekazał GIODO informację dotyczącą stosowania w jednej ze spółek w Gdańsku monitoringu kamerami przemysłowymi. Pracownicy zostali poinformowani o instalacji kamer w drodze mailowej. Pracodawca nie uregulował kwestii dotyczących instalacji kamer, zabezpieczenia danych rejestrowanych przez kamery (w tym utrwalanego wizerunku pracowników), ani zasad dostępu do tych danych.
- 2) OIP w Katowicach przekazał do GIODO pisma dotyczące podejrzeń naruszenia przez pracodawców przepisów o ochronie danych osobowych:
  - na jednej z uczelni w Częstochowie stwierdzono wprowadzenie systemu rejestracji czasu pracy opartego o terminal linii papilarnych, porównującego wprowadzone obrazy linii papilarnych z przechowywanymi w bazie danych wzorcami,
  - w jednej z kopalń stwierdzono, że teren zakładu objęty jest systemem monitoringu wizyjnego, monitoring znajduje się także w łaźni – części czystej. Obraz jest stale rejestrowany i archiwizowany. Stwierdzono brak pisemnych regulacji dotyczących sposobu archiwizowania i dostępu do przechowywanych nagrań,

3) OIP w Warszawie przekazał GIODO skargę na restaurację w Warszawie, dotyczącą zainstalowania monitoringu i podsłuchu bez poinformowania pracowników oraz klientów.

#### **W 2014 r.**

1) OIP w Katowicach poinformował GIODO o możliwości naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych w:

- jednej ze spółek w Mesznej, gdzie stwierdzono niewłaściwe zabezpieczenie przetwarzanych danych osobowych przez administratora danych, w związku z możliwością ich udostępniania osobom nieupoważnionym (w przejściu pomiędzy jadalnią/szatnią a pomieszczeniem umywalni w siedzibie ww. spółki zainstalowano kamery monitoringu, dostęp do nagrań z monitoringu posiadają wszyscy pracownicy biurowi, który „ogłądają rozebranych mężczyzn udających się do szatni”), a także
- niewłaściwym zabezpieczeniu przetwarzanych danych, powodującym możliwość ich udostępnienia osobom nieupoważnionym w supermarkecie w Bielsku – Białej, gdzie w czasie kontroli stwierdzono kamery monitoringu w pomieszczeniu socjalnym oraz ustalono, że pracownicy oddają do depozytu telefon komórkowy i portfel - informując o jego zawartości (ilości gotówki).

2) OIP w Rzeszowie przekazał GIODO do rozpatrzenia informację dotyczącą zainstalowania w świetlicy jednej ze szkół podstawowych w Rzeszowie monitoringu - bez uprzedniego poinformowania pracowników.

3) OIP w Poznaniu poinformował GIODO o zainstalowaniu w jednej z firm monitoringu GeoVision, umożliwiającego nagrywanie i rejestrowanie obrazu i dźwięku. Pracownicy nie zostali poinformowani o możliwości monitorowania miejsc pracy, nie opracowano procedury w powyższym zakresie.

#### **W 2015 r.**

1) OIP w Rzeszowie przekazał GIODO do rozpatrzenia informację w sprawie zainstalowania monitoringu na terenie jednego z zakładów w Pilźnie, gdzie kamery znajdują się na większości stanowisk pracy, a o powyższym fakcie pracownicy nie zostali poinformowani.

2) OIP w Poznaniu poinformował GIODO o ustaleniach:

- poczynionych w trakcie kontroli w jednym z hipermarketów w Poznaniu, gdzie przy wejściu służbowym do marketu oraz w korytarzu prowadzącym do hali sprzedaży zamontowano kamery przemysłowe. Pracownicy oraz pracownicy tymczasowi nie zostali

poinformowani o możliwości monitorowania miejsc pracy, nie opracowano procedury w powyższym zakresie,

- kontroli przeprowadzonej w zespole szkół w Poznaniu, w zakresie m.in. zagadnienia dotyczącego monitoringu wizyjnego w placówce, gdzie ustalono, że monitoring wizyjny wprowadzony został od dnia założenia placówki, w celu zapewnienia bezpieczeństwa pracownikom, uczniom oraz innym osobom przebywającym na jej terenie. Kamery zamieszczono na korytarzach szkoły oraz na zewnątrz, zaś miejsca, w których zamontowane są kamery nie zostały oznakowane.

#### **W 2016 r.**

1) OIP w Rzeszowie przekazał GIODO informację o monitoringu zainstalowanym w autobusach miejskich. Kamery monitoringu wyposażone były w rejestratory wideo i umiejscowione na stanowiskach pracy kierowców w taki sposób, że obejmowały swoim zasięgiem całą postać siedzącego kierowcy. Akty prawa wewnątrzzakładowego nie zawierały unormowań w zakresie procedur wprowadzenia, funkcjonowania i wykorzystywania systemu monitoringu.

2) OIP w Katowicach przekazał GIODO informacje o:

- monitorowaniu poprzez system GPS, zainstalowanym przez pracodawcę z Turzy Śląskiej, w samochodzie służbowym pracownika., przy czym pracownik nie został poinformowany o zamontowaniu ww. urządzenia z funkcją śledzenia trasy, które odbywało się także poza czasem pracy ( m.in. w dni wolne od pracy),

- „uporczywym i nieuzasadnionym modernizowaniu kamer monitoringu”, którego celem w ocenie skarżących jest „mobbing i inwigilacja pracy pracowników ochrony” w jednej ze spółek w Katowicach.

3) OIP w Poznaniu poinformował GIODO o monitoringu wizyjnym zainstalowanym w spółce w Nowym Tomyślu, wskazując, że miejsca, w których zamontowane zostały kamery nie zostały oznakowane. Dane z monitoringu były przeglądane w razie konieczności ustalenia przebiegu zdarzeń z udziałem pracowników. Akty prawa wewnątrzzakładowego nie zawierały unormowań w zakresie procedur wprowadzenia, funkcjonowania i wykorzystywania systemu.

#### **W 2017 r.**

OIP w Poznaniu zawiadomił GIODO o sprawie dotyczącej spółki, w której stosowano monitoring wizyjny. W regulaminie w sposób bardzo ogólny zawarto informację o monitoringu, podając jako cel jego stosowania, ocenę efektywności pracownika i ochronę

przed działaniami mogącymi spowodować szkodę dla zakładu, a także zapewnienie bezpieczeństwa, ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa czy ograniczenia zjawiska kradzieży. Pracodawca zobowiązał się oznakować miejsca stosowania monitoringu, poprzez zamieszczenie tablic informacyjnych w poszczególnych pomieszczeniach, co nie zostało prawidłowo zrealizowane. Ponadto zaznaczono, że monitoring będzie w jak najmniejszym stopniu ingerował w prywatność pracownika. Postanowienie nie jest respektowane z uwagi na zainstalowanie monitoringu w pomieszczeniach higieniczno-sanitarnych. W czasie kontroli stwierdzono, że pracodawca zamontował kamery monitoringu w pomieszczeniach 2 szatni odzieży własnej (tzw. brudnej), w których pracownicy się przebierają. Drzwi prowadzące do tej szatni nie zostały oznakowane informacją o stosowanym monitoringu wizyjnym, oznakowania takie znajdują się dopiero przy wejściu do części stricte produkcyjnej, zaczynającej się od korytarza. Kamery monitoringu wizyjnego zainstalowano także w szatniach czystych. Ponadto kamerę monitoringu zainstalowano w pomieszczeniu jadalni pracowniczej. Zgodnie z oświadczeniem Prezesa zarządu jest to atrapa, zaś na ścianie przy kamerze wywieszono informację o stosowanym monitoringu wizyjnym.

Jednocześnie wyjaśniam, że powyższa informacja została przygotowana w oparciu o pisma ww. jednostek organizacyjnych przekazywane do Głównego Inspektoratu Pracy po zakończeniu każdego półrocza.

ZASTĘPCA  
GŁÓWNEGO INSPEKTORA PRACY  
  
Bartosz Mińkowski