



Warszawa, dnia 05 października 2018 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTERSTWO CYFRYZACJI

Biuro Ministra

BM-WOP.0123.164.2018

Pani
Katarzyna Szymielewicz
Prezes Fundacji Panoptykon

Dot. wniosku o udostępnienie informacji publicznej z 9 sierpnia 2018 r.

Szanowna Pani Prezes,

poniżej przedstawiam odpowiedzi na zadane przez Panią pytania. Jednocześnie zaznaczam, że kompetencje w zakresie udostępniania danych za pomocą urządzeń teletransmisji danych zostały przeniesione na ministra właściwego do spraw informatyzacji od wejścia w życie ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw¹, tj. od 1 stycznia 2016 r. Upřednio uprawnienia te znajdowały się w gestii Ministra Spraw Wewnętrznych (Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji).

Ad. 1) Ile razy Minister właściwy do spraw informatyzacji wydał zgodę na udostępnienie danych. Prosimy o wskazanie listy podmiotów, których dotyczyły te decyzje.

Dostęp do rejestru PESEL za pomocą urządzeń teletransmisji danych w drodze weryfikacji w latach 2013-2018 r. uzyskały następujące firmy:

- w 2015 r.
 - Axxcess Financial Poland sp. z o.o.
 - Kancelaria Prawna GetBack Mariusz Brysik sp.k.
- w 2016 r.
 - Związek Banków Polskich
 - Euronet Polska sp. z o.o.

Ad. 2) Ile razy Minister właściwy do spraw informatyzacji odmówił wyrażenia zgody na udostępnienie danych. Prosimy o wskazanie listy podmiotów, których dotyczyły te decyzje.

¹ Ustawa z 22 grudnia 2015 r. o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2015 poz. 2281).

Pismo jest zgodne z wymaganiami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 poz. 2247)

Decyzje odmawiające przyznania dostępu do rejestru PESEL otrzymały następujące podmioty:

- w 2016 r.
 - GetScore sp. z o.o.
 - Wołoszański i Wspólnicy Kancelaria Prawna sp.k.
 - Europejski Rejestr Domen Internetowych
 - Orange Polska S.A.
 - Rewizor- Paweł Adamiak
 - Raport S.A.
 - Deltavista Services Sp. z o.o.

- w 2017 r.
 - Warszawski Uniwersytet Medyczny
 - Cedar Rose International Services Ltd.
 - SMS Kredyt sp. z o.o.
 - T-Mobile Polska S.A.
 - Vindix S.A.
 - BeamUp Payments S.A.

- w 2018 r.
 - Negresko Hurtownia Lodów, Mrożonek i Artykułów Spożywczych sp. z o.o.
 - Elavon Financial Services Designed Activity Company
 - Maszachaba sp. z o.o.
 - BVT S.A.
 - Medicus 99 sp.j.
 - Raport S. A.

Jednocześnie nadmieniam, że dostęp do rejestru PESEL za pomocą urządzeń teletransmisji danych w drodze weryfikacji, posiadają na podstawie umocowania ustawowego:

- banki²;
- spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe³;
- biura informacji gospodarczej⁴.

² na mocy ustawy z 29 sierpnia 1997 r. prawo bankowe (Dz.U.2017 poz. 1876)

³ zgodnie z ustawą z 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo kredytowych (Dz.U.2017 poz. 2065),

⁴ zgodnie z zapisami ustawy z 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych oraz wymianie danych gospodarczych (Dz.U.2018 poz. 470).

Pismo jest zgodne z wymaganiami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 poz. 2247)

Ad. 3) Ile razy Minister właściwy do spraw informatyzacji wycofał zgodę na udostępnianie danych. Prosimy o wskazanie listy podmiotów, których dotyczyły te decyzje.

Minister właściwy do spraw informatyzacji wycofywał dotychczas zgody na udostępnienie danych z rejestru PESEL za pomocą urządzeń teletransmisji danych w drodze weryfikacji dla następujących podmiotów:

- Kancelaria Prawna Getback Mariusz Brysik sp.k.
- Yolo S.A. (dawniej: P.R.E.S.C.O Group S.A.)
- Getback S.A. w restrukturyzacji (dawniej: EGB Investments S.A.)

Ad. 4) W jaki sposób oceniane jest wykazanie przez wnioskującą osobę lub jednostkę organizacyjną istnienia interesu prawnego

Znaczenie pojęcia: „interes prawny” nie zostało sformułowane ustawowo, konieczne jest zatem sięgnięcie do dorobku doktryny i orzecznictwa sądowego. O istnieniu interesu prawnego decydują, w myśl ugruntowanych poglądów orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego, przepisy prawa materialnego przyznające stronie konkretne, indywidualne i aktualne korzyści⁵. Podstawą zaistnienia interesu prawnego jest zatem istnienie takiego przepisu, który kreuje, w określonym stanie faktycznym, uprawnienie lub obowiązek w uzyskaniu wnioskowanych danych osób, z którymi wnioskodawcę wiąże stosunek prawny⁶. Również Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie⁷ przyjął, że „interes prawny w postępowaniu administracyjnym oznacza więc ustalenie przepisu prawa powszechnie obowiązującego, na podstawie którego można żądać skutecznie czynności z zamiarem zaspokojenia jakiejś potrzeby, albo żądać zaniechania lub ograniczenia czynności sprzecznych z potrzebami danej osoby (...). Stwierdzenie interesu prawnego wiąże się co do zasady z ustaleniem związku o charakterze materialnoprawnym pomiędzy obowiązującą normą prawną a sytuacją prawną podmiotu, polegającą na tym, że decyzja administracyjna może mieć wpływ na sytuację tego podmiotu w zakresie prawa materialnego.”

W tym znaczeniu składający wniosek o udostępnienie danych zobowiązany jest wykazać, że zapoznanie się z informacjami zebranymi w zbiorze PESEL na temat innej osoby nie wynika z jej subiektywnego nastawienia do potrzeby posiadania tej wiedzy, ale z przyczyn znajdujących zabezpieczenie w przepisach obowiązującego prawa⁸.

Niewątpliwie szczególnymi cechami interesu prawnego są:

⁵ por. wyrok NSA w Warszawie z 26 listopada 1998r., sygn. akt II SA 1390/98

⁶ wyrok NSA w Warszawie z 19 marca 2002 r., sygn. akt. IV SA 1132/00

⁷ wyrok NSA w Warszawie z 5 października 1998 r., sygn. akt II SA 1104/98

⁸ wyrok NSA w Warszawie z 2 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 1101/13

Pismo jest zgodne z wymaganiami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 poz. 2247)

- bezpośredniość związku między sytuacją danego podmiotu a wspomnianą normą prawa, na której budowany jest interes prawny. Oznacza to, że interes prawny mają tylko te z podmiotów, których sytuacja prawna wynika wprost z normy prawa materialnego, a nie powstaje za pośrednictwem drugiego podmiotu⁹.
- realność interesu prawnego, co oznacza, że interes ten musi rzeczywiście istnieć w dacie stosowania danych norm prawa administracyjnego. Nie może to być interes tylko przewidywany w przyszłości, ani hipotetyczny¹⁰. Należy również nadmienić, że posłużenie się przez ustawodawcę zwrotem „wykaże” oznacza, że legitymowanie się przez wnioskodawcę interesem prawnym musi być udowodnione, a nie tylko uprawdopodobnione.

W związku z powyższym należy uznać, że interes prawny w uzyskaniu dostępu do ww. usługi polega na wskazaniu przez Wnioskodawcę przepisu prawa powszechnie obowiązującego, z którego wynika aktualna potrzeba zweryfikowania danych dotyczących adresu zameldowania osób, które łączy z wnioskodawcą stosunek prawny w czasie weryfikacji i w określonym w przepisie stanie faktycznym.

Organ działa zatem w sferze uznania administracyjnego i każdorazowo jest zobowiązany do wnikliwej analizy przesłanej dokumentacji z uwzględnieniem przepisów prawa oraz argumentacji strony kierującej wnioskiem o dostęp do rejestru PESEL.

Z uwagi na specyfikę funkcjonowania usługi dostępu do rejestru PESEL, należy również wyjaśnić, że udostępnienie danych w trybie weryfikacji polega na porównaniu danych przekazywanych przez uprawniony podmiot z danymi zawartymi w rejestrze PESEL. Efektem przeprowadzonej weryfikacji jest potwierdzenie aktualności zweryfikowanego adresu. W praktyce oznacza to, że przeprowadzenie procesu weryfikacji aktualności adresu zameldowania wymaga od korzystającego z usługi wprowadzenia danych adresowych, po czym odpowiedzią systemu jest jedynie komunikat „niezgodne” bądź „zgodne dane”. Powyższe oznacza zatem, że korzystającemu z usługi nie zostaną udostępnione dane aktualnego adresu zameldowania, a jedynie zostanie potwierdzona jego aktualność.

Z poważaniem,

Joanna Marczak-Redecka
Zastępca Dyrektora Biura Ministra
/-podpisano elektronicznie/

⁹ wyrok WSA w Warszawie z 18 marca 2015 r., sygn. akt IV SA/Wa 1070/12

¹⁰ wyrok NSA w Warszawie z 19 marca 2002 r., sygn. akt. IV SA 1132/00

Pismo jest zgodne z wymaganiami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 poz. 2247)