

<p>Nazwa projektu: Ustawa o ochronie informacji niejawnych</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące: Kancelaria Prezesa Rady Ministrów Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu: Maciej Wąsik, Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Sekretarz Kolegium ds. Służb Specjalnych</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu: - Dorota Jęda, zastępca dyrektora Departamentu Bezpieczeństwa Narodowego KPRM - dyrektor Departamentu Ochrony Informacji Niejawnych ABW</p>	<p>Data sporządzenia: 2019-04-26</p> <p>Źródło: inicjatywa własna oraz orzeczenie TK sygn.. SK 8/14</p> <p>Nr w wykazie prac</p>
--	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Skutki wejścia w życie obowiązującej ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 412 z późn. zm.) od początku jej funkcjonowania były dogłębnie analizowane. Wnioski wyciągnięte na tej podstawie, jak również konieczność dostosowania rozwiązań ustawowych do obserwowanych nowych zagrożeń dla bezpieczeństwa państwa, stały się przyczyną opracowania projektu nowej ustawy regulującej system ochrony informacji niejawnych w RP. Przyjęcie w projektowanej ustawie nowych rozwiązań prawnych ma przede wszystkim na względzie wzmocnienie skuteczności działania systemu ochrony informacji niejawnych oraz doprecyzowanie i zrjonalizowanie rozwiązań przyjętych w aktualnie obowiązującej ustawie z 2010 roku. Projektowana ustawa ma również na celu wykonanie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 23 maja 2018 r. sygn. SK 8/14.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

W celu usprawnienia funkcjonowania systemu ochrony informacji niejawnych, zapewnienia jego spójności i funkcjonalności, poza doprecyzowaniem obowiązujących zasad oraz zmianami o charakterze redakcyjno-technicznym, w projekcie wprowadzono nowe rozwiązania we wszystkich obszarach tego systemu, a także doprecyzowano szereg dotychczasowych rozwiązań.

Zestawienie ważniejszych zmian w podziale na poszczególne obszary systemu ochrony informacji niejawnych.

Rozwiązania ogólnosystemowe (kontrole, szkolenia, bezpieczeństwo fizyczne, ewidencje, zmiany w innych ustawach):

- 1) usunięto konieczność dodatkowego oznaczania polskimi klauzulami tajności materiałów zawierających informacje niejawne międzynarodowe,
- 2) obowiązek przeprowadzania przeglądu dokumentów i materiałów zawierających informacje niejawne nie rzadziej, niż raz na 5 lat, ograniczono tylko do tych, które zostały wytworzone w danej jednostce organizacyjnej, a także utrzymano wyłączenie z tego przeglądu dokumentów i materiałów zawierających informacje niejawne znajdujących się w archiwach, wprowadzając możliwość ich przeglądu w uzasadnionych przypadkach, np. przed udostępnieniem,
- 3) wprowadzono możliwość zwrócenia się przez odbiorcę materiału zawierającego informacje niejawne do jego wytwórcy o dokonanie zmiany naniesionej klauzuli, nie tylko – jak dotychczas – w przypadku jej zaniżenia lub zawyżenia, ale też możliwość takiego zwrócenia się także w przypadku nieuzasadnionego jej nadania,
- 4) do właściwości SKW jednoznacznie przypisano wszystkie struktury wojskowe, a także wprowadzono możliwość uzgodnienia przez Szefów ABW i SKW swojej właściwości w przypadku umów i porozumień narodowych konstytuujących nowe, niewymienione w ustawie podmioty,
- 5) sprecyzowano uprawnienia ABW i SKW dotyczące kontroli ochrony informacji niejawnych,
- 6) sprecyzowano, że pełnomocnik ochrony oraz wszyscy pracownicy pionu ochrony muszą legitymować się aktualnym zaświadczeniem o przeszkoleniu z zakresu ochrony informacji niejawnych, co oznacza, że muszą oni powtarzać takie szkolenie nie rzadziej, niż co 5 lat,
- 7) dookreślono, że zastępcy pełnomocnika ochrony przysługują wszelkie uprawnienia (oraz dotyczą wszystkie wymogi) właściwe dla pełnomocnika ochrony, chyba że kierownik jednostki organizacyjnej określi je inaczej,

- 8) sprecyzowano, jakie i wobec kogo szkolenia z zakresu ochrony informacji niejawnych, „przeprowadzają” ABW, SKW i pełnomocnik ochrony, a jakie tylko „organizują” (przy czym formą „organizowania” może być też jego osobiste przeprowadzenie)
- 9) dodano możliwość przeprowadzenia szkolenia przez pełnomocnika ochrony jednostki zawierającej umowę wobec przedsiębiorców wykonujących działalność jednoosobowo osobiście, będących wykonawcami tej umowy, a także dla kierowników przedsiębiorców, u których nie zatrudniono pełnomocnika ochrony,
- 10) doprecyzowano rodzaje komórek odpowiedzialnych za przetwarzanie informacji niejawnych,
- 11) dodano możliwość zatrudnienia zastępcy kierownika kancelarii tajnej,
- 12) doprecyzowano możliwość przetwarzania informacji niejawnych innych jednostek w utworzonej już kancelarii tajnej w jednostce organizacyjnej, za zgodą odpowiednio ABW lub SKW w oparciu o porozumienie kierowników poszczególnych jednostek organizacyjnych,
- 13) wprowadzono możliwość przetwarzania w komórkach jednostki organizacyjnej, które przetwarzają informacje o klauzuli „poufne” i „zastrzeżone” materiałów o wskazanych klauzulach tajności innych jednostek organizacyjnych wraz z obowiązkiem poinformowania o tym fakcie, odpowiednio ABW lub SKW,
- 14) uszczegółowiono, że poziom zagrożeń determinuje zakres stosowania środków bezpieczeństwa fizycznego w przypadku przetwarzania informacji niejawnych o klauzuli „poufne” lub wyższej,
- 15) doprecyzowano katalog stosowanych środków bezpieczeństwa fizycznego poprzez wprowadzenie kategorii elektronicznych systemów pomocniczych, jak również wskazanie dokumentacji, jaka na podstawie odrębnych przepisów zostaje przyznana poszczególnym środkom bezpieczeństwa fizycznego,
- 16) dodano Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej do katalogu organów posiadających delegacje ustawowe do wydania zarządzeń dot. organizacji i funkcjonowania kancelarii tajnej oraz środków bezpieczeństwa fizycznego,
- 17) sprecyzowano, że przepisy dotyczące udostępniania akt postępowań sprawdzających dotyczą także postępowań kontrolnych,
- 18) wprowadzono jednolitą formę rozliczeń finansowych poprzez stwierdzenie, iż ABW i SKW pobiera opłaty za przeprowadzane czynności w zakresie przeprowadzanych szkoleń z ochrony informacji niejawnych, postępowań sprawdzających, szkoleń administratorów sieci teleinformatycznych, przeprowadzanych działań związanych z bezpieczeństwem sieci teleinformatycznych, a nie dokonuje rozliczenia poniesionych kosztów którymi obciąża jednostkę wnioskującą.

Bezpieczeństwo informatyczne:

- 1) wprowadzono definicję „systemu informatycznego” zastępując dotychczas stosowany zwrot: „system teleinformatyczny” (którego definicja zbudowana była uprzednio w oparciu o odesłanie do przepisów ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną),
- 2) dokonano uporządkowania przepisów dot. akredytacji systemów informatycznych, wskazując wszystkie modele procesu akredytacji, wyróżnione przy zastosowaniu kryterium poziomu tajności informacji, które mają być przetwarzane w tych systemach,
- 3) dokonano ponownej regulacji terminów na wykonanie określonych czynności akredytacyjnych,
- 4) przeformułowano kategorię rozwiązań kryptograficznych podlegających certyfikacji - jej obecną nazwę zapisano brzmieniem „kryptograficzne urządzenia i narzędzia programowe”, co dostosowuje stosowną siatkę pojęciową do zmieniającego się stanu technologicznego,
- 5) wprowadzono maksymalny termin ważności certyfikatu ochrony kryptograficznej - certyfikaty te wydawane będą obecnie na okres nie dłuższy niż 7 lat,
- 6) wprowadzono ograniczenie ważności specjalistycznych szkoleń z zakresu bezpieczeństwa informatycznego do lat 5, mając na celu konieczność zapewnienia aktualizacji wiedzy z zakresu ochrony informacji niejawnych w przypadku osób pełniących funkcje administratora systemu oraz osób pełniących funkcję inspektora bezpieczeństwa informatycznego.

Bezpieczeństwo przemysłowe:

- 1) wprowadzono zasadę, że nie będą pobierane opłaty za prowadzenie postępowań sprawdzających w stosunku do pełnomocnika do spraw ochrony infrastruktury krytycznej,
- 2) doprecyzowano, że uprawnione do występowania z wnioskiem o przeprowadzenie postępowania bezpieczeństwa przemysłowego są osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w imieniu przedsiębiorcy albo przez kierownika przedsiębiorcy,
- 3) doprecyzowano krąg osób objętych sprawdzeniami w toku prowadzonego postępowania bezpieczeństwa przemysłowego,
- 4) określono klauzule tajności poświadczeń bezpieczeństwa, które uznaje się za odpowiednie w przypadku wnioskowania o przeprowadzenie poszerzonych postępowań sprawdzających w toku postępowania bezpieczeństwa przemysłowego oraz w okresie ważności świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego (regulacja jednoznacznie określa klauzule tajności poświadczeń bezpieczeństwa, o wydanie których może wnioskować przedsiębiorca),
- 5) dookreślono, że wystąpienie przez przedsiębiorcę o przeprowadzenie postępowań sprawdzających będzie możliwe wyłącznie w stosunku do osób zatrudnionych przez tego przedsiębiorcę,

- 6) uwzględniono możliwość wydłużenia terminu na przeprowadzenie postępowania bezpieczeństwa przemysłowego w związku z istniejącą możliwością wydłużenia terminu na uzyskanie świadectwa akredytacji systemu teleinformatycznego,
- 7) wprowadzono – na zasadach analogicznych, jak w przypadku postępowań sprawdzających – podstawowe zasady prowadzenia postępowań bezpieczeństwa przemysłowego, m.in. wprowadzono obowiązek kierowania się zasadami bezstronności, obiektywizmu, najwyższej staranności oraz rzetelnego dokumentowania czynności (także w przypadku sprawdzeń z urzędu), zasadę pierwszeństwa interesu ochrony informacji niejawnych w przypadku ustalenia wątpliwości w zakresie przesłanek do wydania odmowy świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego, zasady doręczania decyzji o umorzeniu postępowania oraz postanowień o zawieszeniu i podjęciu postępowania,
- 8) rozszerzono katalog fakultatywnych przesłanek zawieszenia postępowania bezpieczeństwa przemysłowego m.in. gdy przeprowadzenie skutecznego postępowania bezpieczeństwa przemysłowego nie jest możliwe z innych przyczyn niezależnych od organu je prowadzącego,
- 9) doprecyzowano dotychczasowe katalogi obligatoryjnych i fakultatywnych przesłanek odmowy wydania lub cofnięcia świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego a także przeniesiono z obecnych przesłanek obligatoryjnych do fakultatywnych odmowy wydania lub cofnięcia świadectwa kwestię zatajenia danych w ramach przekazywanych informacji o zmianach danych w kwestionariuszu bezpieczeństwa przemysłowego,
- 10) wprowadzono obowiązek zwrócenia przez przedsiębiorcę – po wydaniu mu decyzji o cofnięciu świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego – materiałów niejawnych wytwórcy lub jego następcy prawnemu, albo – w przypadku jego braku – do ABW lub SKW,
- 11) wprowadzono obowiązek dołączania do instrukcji bezpieczeństwa przemysłowego informacji o postępowaniu z materiałami niejawnymi po zakończeniu realizacji umowy.

Bezpieczeństwo osobowe:

- 1) wprowadzono możliwość wydania przez Szefa ABW tymczasowej zgody na dostęp do informacji niejawnych międzynarodowych,
- 2) do ustalanych w toku postępowania wątpliwości związanych z prowadzeniem działalności przeciw bezpieczeństwu RP dodano także prowadzenie takiej działalności wobec sojuszników RP,
- 3) jako wątpliwość stanowiącą przeszkodę w dostępie do informacji niejawnych dodano uczestnictwo, współpracę lub popieranie zorganizowanych grup przestępczych, jako kategorii szczególnego zagrożenia dla bezpieczeństwa państwa i obywateli, a poprzez to także dla ochrony informacji niejawnych, przede wszystkim z uwagi na rodzaj przestępstw, jakich dopuszczają się te grupy, usuwając jednocześnie z tego katalogu wątpliwości dotyczące przestrzegania porządku konstytucyjnego, jako zapis mało precyzyjny, mogący podlegać skrajnie niekorzystnym dla obywateli interpretacjom,
- 4) doprecyzowano przesłanki decyzji o odmowie wydania poświadczenia bezpieczeństwa z uwagi na niewłaściwe postępowanie z informacjami niejawnymi w przeszłości,
- 5) za wątpliwość mającą wpływ na ocenę dawania rękami zachowania tajemnicy także w przypadku zwykłego postępowania sprawdzającego (przy dostępie do informacji niejawnych o klauzuli „poufne”) uznano również stan zdrowia psychicznego (w tym dodatkowo niektóre uzależnienia behawioralne, w szczególności od hazardu) osoby mającej taki dostęp uzyskać, bądź już taki dostęp posiadającej,
- 6) bardziej precyzyjnie określono wątpliwości związane z kondycją finansową osoby sprawdzanej, uznając jednocześnie tego typu wątpliwości za jedną z form wątpliwości dotyczących możliwości wywierania presji, w tym wprost wskazano, że taka sytuacja występuje też w przypadku braku możliwości spłaty zadłużenia,
- 7) sprecyzowano zapis dotyczący źródeł informacji o osobie, z jakich można lub należy korzystać w toku postępowania, poszerzając dotychczasowe „ewidencje, rejestry i kartoteki” na „inne zasoby informacyjne”, a dotychczasowy, nieczytelny podział „ewidencji i kartotek” na „nie dostępne powszechnie” i – a contrario – „dostępne powszechnie” zastąpiono podziałem na jawne i niejawne,
- 8) dodano pełnomocnikom ochrony możliwość przeprowadzenia w ramach zwykłych postępowań sprawdzających rozmów nie tylko z osobą sprawdzaną, ale także z innymi osobami,
- 9) dodano konieczność odstąpienia od wysłuchania w przypadku ustalenia wątpliwości związanych ze stanem zdrowia (gdyż tego typu wątpliwości mogą być usunięte jedynie przez lekarza psychiatrę, a nie przez wyjaśnienia samego zainteresowanego), a także wprowadzono zasadę odstąpienia od wysłuchania, gdyby jego przeprowadzenie wiązało się już z „ryzykiem ujawnienia” informacji niejawnych (dotychczas należało odstąpić od wysłuchania, jeśli jego przeprowadzenie „powodowałoby” takie „ujawnienie”),
- 10) zmieniono dotychczas stosowany termin „historia stanu i obrotów na rachunku bankowym” na precyzyjny opis konkretnych danych, jakie muszą być przekazane przez bank lub inną instytucję finansową na potrzeby postępowań sprawdzających,
- 11) usunięto możliwość zawieszenia postępowania w przypadku braku możliwości skutecznego przeprowadzenia tegoż postępowania z przyczyn niezależnych pod organu, w takim przypadku postępowanie będzie umarzone,
- 12) wprowadzono bardziej precyzyjne określenie przesłanek negatywnej oceny stanu faktycznego dokonywanej przez organ prowadzący postępowanie sprawdzające – jako podstawę decyzji o odmowie wydania poświadczenia

bezpieczeństwa wskazano nie, tak jak dotychczas, tylko samo nieusunięcie ustalonych wątpliwości, ale także ustalenie bez wątpliwości konkretnych okoliczności,

- 13) dodano, jako fakultatywną podstawę do odmowy wydania poświadczenia bezpieczeństwa, przypadek wątpliwości dotyczących podatności na wywieranie presji, kiedy przeciwko osobie objętej postępowaniem sprawdzającym toczy się postępowanie karne (bez prawomocnego orzeczenia),
- 14) wprowadzono zasadę, że w przypadku stwierdzenia przez upoważnione do tego służby, iż osoba sprawdzana nie daje rękami zachowania tajemnicy (a więc odmowy wydania poświadczenia bezpieczeństwa), będą z mocy prawa, bez konieczności wszczynania odrębnych, kontrolnych postępowań sprawdzających, tracić ważność wszystkie posiadane przez taką osobę poświadczenia bezpieczeństwa, a także wydane przez ABW lub SKW upoważnienia do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „zastrzeżone”,
- 15) wprowadzono zasadę „płynnej kontynuacji” postępowania w sytuacji zmiany wnioskodawcy (bez konieczności formalnego umarzania jednego i wszczynania drugiego postępowania),
- 16) szczegółowo opisano właściwość organów do prowadzenia postępowań kontrolnych – nie będą już prowadzone przez pełnomocników ochrony (z wyjątkiem pełnomocników w służbach, które prowadzą postępowania wobec własnych funkcjonariuszy i pracowników), a jedynie przez ABW lub SKW,
- 17) wprowadzono zasadę kontynuacji postępowania kontrolnego przez organ, który je wszczął, w przypadku ustania zatrudnienia związanego z dostępem do informacji niejawnych osoby objętej takim postępowaniem,
- 18) nadano osobom niechcącym być przedmiotem kontrolnego postępowania sprawdzającego prawo do uniemożliwienia jego prowadzenia poprzez zrzeczenie się uprawnień do dostępu do informacji niejawnych,
- 19) w celu zwiększenia możliwości weryfikacyjnych organu przed wszczęciem postępowania kontrolnego dodano – jako czynność możliwą do podjęcia jeszcze przed tym wszczęciem – rozmowy z osobą posiadającą poświadczenie, wobec której miałyby zostać wszczęte to postępowanie kontrolne, lub z innymi osobami,
- 20) wprowadzono zasadę, iż wszystkie postępowania odwoławcze prowadzić będzie Prezes Rady Ministrów albo Minister Koordynator Służb Specjalnych w przypadku jego powołania,
- 21) uregulowano kwestie składania zażaleń na postanowienia wydawane w trakcie postępowań sprawdzających – będą one składane do Prezesa Rady Ministrów albo Ministra Koordynatora Służb Specjalnych w przypadku jego powołania i tak jak odwołania od decyzji, nie będą wymagały uzasadnienia; rozpatrzone zażalenia będą kończyć się utrzymaniem w mocy postanowienia podmiotu, który zawiesił postępowanie albo uchYLENIEM tegoż postanowienia
- 22) zmodyfikowano przepis dotyczący udostępniania skarżącemu uzasadnienia wyroku sądu administracyjnego – uzasadnienie takie będzie udostępnianie w części nie stanowiącej informacji niejawnych (wykonanie wyroku Trybunału Konstytucyjnego o sygn. SK 8/14)

W związku z wprowadzonymi zmianami zaistniała potrzeba określenia nowego wzoru ankiety bezpieczeństwa osobowego. Stosownie do wprowadzonych w projekcie zmian w ankiecie doprecyzowano szereg pytań, a w niektórych przypadkach poszerzono ich zakres, pozostając wszakże w dotychczasowych granicach przedmiotowych obszarów zagadnień objętych ankietą.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Problematykę objętą projektowaną ustawą w krajach członkowskich Unii Europejskiej regulują ich wewnętrzne akty prawne, które pozostają poza zakresem prawa UE.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Podmioty wymienione w art. 1 ust. 2 ustawy o ochronie informacji niejawnych w sytuacji, gdy ich działania związane będą z uzyskaniem lub przedłużaniem dostępu do informacji niejawnych			Konieczność dostosowania do zmienionych uregulowań systemu ochrony informacji niejawnych.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Planowane jest przeprowadzenie konsultacji publicznych niniejszego projektu. Projekt zostanie opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny, zgodnie z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006 i 1204).

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Regulacja nie będzie miała wpływu na konkurencyjność gospodarki oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe. Projektowane przepisy nie powinny oddziaływać negatywnie na przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorców.
--	--

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

<input type="checkbox"/> nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input checked="" type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy

Komentarz:

9. Wpływ na rynek pracy

Projekt ustawy może mieć wpływ na rynek pracy. Poprzez wprowadzone zapisy dotyczące weryfikacji osób pełniących funkcje pełnomocnika do spraw ochrony informacji niejawnych, kierownika kancelarii tajnej, inspektora bezpieczeństwa informatycznego oraz administratora systemu, projektowana ustawa może wpłynąć na zmianę w strukturze zatrudnienia w tym obszarze. Spowodować może to wprowadzony dla osób mających zajmować ww. stanowiska w podmiotach kluczowych dla bezpieczeństwa państwa, wymóg uzyskania zgody Szefa ABW lub Szefa SKW oraz konieczność wykazania braku zatrudnienia i współpracy z organami bezpieczeństwa, o których mowa w art. 2 ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów.

10. Wpływ na pozostałe obszary

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
--	--	---

Omówienie wpływu	Projektowane regulacje nie oddziałują na ww. obszary.
------------------	---

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Zakłada się, iż projektowana ustawa wejdzie w życie od 1 października 2019 r.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Projektowana ustawa zmieni funkcjonowanie systemu ochrony informacji niejawnych w RP. Jej wejście w życie spowoduje osiągnięcie efektów oczekiwanych po wprowadzeniu nowych rozwiązań ustawowych niemalże natychmiast, gdyż narzędziem do ich uzyskania są zapisy ustawowe. Pełne osiągnięcie zakładanych skutków przewiduje się jednak po upływie 12 miesięcy od jej wejścia w życie, gdyż w tym czasie zostaną wprowadzone zmiany aktów wykonawczych do ustawy oraz upłynie czas wyznaczony na zweryfikowanie przez ABW i SKW osób pełniących funkcje pełnomocnika do spraw ochrony informacji niejawnych, kierownika kancelarii tajnej, inspektora bezpieczeństwa informatycznego oraz administratora systemu w podmiotach kluczowych dla bezpieczeństwa państwa.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Brak załączników.