

Warszawa, dnia 08.05.2019 r.



---

Ministerstwo  
Spraw Zagranicznych  
Podsekretarz Stanu  
Piotr Wawrzyk

BOIN.0210.1.2019 / 1

**Sekretarz  
Stałego Komitetu Rady Ministrów**

**Dotyczy: KRM-10-58-19 projekt ustawy o ochronie informacji niejawnych**

*Szanowny Panie Sekretarzu,*

W związku z przesłanym projektem ustawy o ochronie informacji niejawnych poniżej przedstawiam uwagi Biura Ochrony Informacji Niejawnych MSZ w zakresie ww. projektu:

**Art. 15.**

ust. 10. Opinię pozytywną wydaje się w terminie 30 dni od dnia otrzymania od kierownika jednostki organizacyjnej wniosku, o którym mowa w ust. 8.

W uzasadnieniu do projektu ustawy zamieszczono informację:

W ust. 10 zobowiązano ABW i SKW do udzielenia w terminie 30 dni odpowiedzi kierownikowi jednostki organizacyjnej informującemu o zatrudnieniu pełnomocnika lub jego zastępcy oraz wnioskującemu o zgodę na zatrudnienie danej osoby na ww. stanowiskach w jednostkach organizacyjnych kluczowych dla bezpieczeństwa państwa. Wprowadzono przy tym instytucję „milczącej akceptacji” tj. nieudzielenie odpowiedzi w terminie jest jednoznaczne ze zgodą.

W jaki sposób kierownik jednostki organizacyjnej, biorąc pod uwagę powyższe zapisy, zostanie poinformowany o opinii negatywnej skoro ustawa opisuje jedynie wydanie opinii pozytywnej natomiast w uzasadnieniu brak odpowiedzi skutkuje również tzw. „milczącą akceptacją”.

**Art. 16.**

ust. 1. Do zadań pełnomocnika ochrony należy:  
12) prowadzenie zwykłych postępowań sprawdzających;

Poprzednia ustawa umożliwiała pełnomocnikowi ochrony prowadzenie również kontrolnych postępowań sprawdzających, aktualnie brakuje tego zadania. Z punktu kolejnego (punkt 13) wynika natomiast, że do zadań pełnomocnika należy prowadzenie aktualnego wykazu osób, wobec których prowadzono kontrolne postępowania sprawdzające co wykluczałoby przesłanie ww. informacji. Z art. 33 ust. 2 wynika, że „Kontrolne postępowanie sprawdzające przeprowadza organ właściwy do przeprowadzenia kolejnego postępowania sprawdzającego” - pełnomocnik ochrony w MSZ jest uprawniony do przeprowadzenia kolejnego zwykłego postępowania sprawdzającego.

#### **Art. 20.**

ust. 1. Szkolenie w zakresie ochrony informacji niejawnych przeprowadza się po uzyskaniu poświadczenia bezpieczeństwa lub innego określonego w ustawie uprawnienia do dostępu do informacji niejawnych albo w trakcie procedury ich uzyskiwania, ...

Z ustawy nie wynika co w przypadku gdy osoba zostanie przeszkolona i otrzyma zaświadczenie przed uzyskaniem poświadczenia bezpieczeństwa lub innego określonego w ustawie uprawnienia do dostępu do informacji niejawnych albo w trakcie procedury ich uzyskiwania, czy takie zaświadczenie jest ważne czy należy przeszkolić osobę ponownie po spełnieniu ww. wymogów i wydać nowe zaświadczenie?

Z uzasadnienia do ww. projektu wynika, że powyższy zapis dodano z uwagi na szkolenia organizowane przez służby specjalne, w MSZ terminy szkoleń są ustalane z wyprzedzeniem po to by każda osoba starająca się o uprawnienia do dostępu do informacji niejawnych miała możliwość odbycia ww. szkolenia w dogodnym dla niej terminie.

#### **Art. 38.**

ust. 8. W jednostkach organizacyjnych, o których mowa w art. 44 ust. 2, dopuszcza się organizowanie innych niż kancelaria tajna komórek organizacyjnych odpowiedzialnych za przetwarzanie materiałów niejawnych. W uzasadnionych przypadkach obowiązki pełnomocnika ochrony, z wyłączeniem prowadzenia postępowań sprawdzających, może przejść kierownik tej komórki organizacyjnej. Do komórek organizacyjnych, o których mowa w zdaniu pierwszym, przepisy art. 43 stosuje się odpowiednio.

Ww. artykuł wraz z art. 44 ust.2 (Minister Obrony Narodowej, Szef ABW, Szef AW, Szef SKW, Szef SWW oraz Szef CBA może określić, w drodze zarządzenia, każdy w zakresie swojego działania:

- 1) szczególnie sposób organizacji i funkcjonowania:
- b) innych niż kancelaria tajna komórek organizacyjnych odpowiedzialnych za przetwarzanie materiałów niejawnych;)

nie przewiduje Ministra Spraw Zagranicznych pośród podmiotów, którym dopuszcza się organizowanie innych niż kancelaria tajna komórek organizacyjnych odpowiedzialnych za przetwarzanie materiałów niejawnych. Zgodnie z aktualnie obowiązującym systemem kancelaryjnym w MSZ w placówkach zagranicznych nie funkcjonują kancelarie tajne, funkcjonują punkty obsługi dokumentów niejawnych (PODN), Konsekwencją wprowadzenia ww. zapisu będzie konieczność przeorganizowania całego systemu kancelaryjnego w Ministerstwie. Jedynie w projektowanym art. 44 ust. 3 pozostanie zapis pozwalający Ministrowi SZ na „1)szczególny sposób organizacji i funkcjonowania kancelarii tajnych” i określenie „2)sposób i tryb przetwarzania informacji niejawnych”. W ocenie BOIN zapis art. 44 ust. 3 nie jest wystarczający do zachowania aktualnego systemu kancelaryjnego w MSZ.

#### **Art. 52.**

ust. 3. W stosunku do osoby ubiegającej się o objęcie funkcji inspektora bezpieczeństwa informatycznego albo administratora systemu w podmiocie kluczowym dla zapewnienia bezpieczeństwa państwa z punktu widzenia ochrony informacji niejawnych, przepisy art. 15 ust. 2 pkt 5 oraz ust. 8-13 stosuje się odpowiednio.

Jeżeli MSZ/placówki zostanie zaklasyfikowany jako podmiot kluczowy dla zapewnienia bezpieczeństwa państwa, konieczność "dodatkowo wniosek o wydanie pozytywnej opinii " niesie ryzyko:

- uwzględnienia właściwych zapisów zabezpieczających MSZ w procesie rekrutacji (prawo pracy);
- wydłużenia procesu rekrutacji administratorów/inspektorów oraz przerywania przez kandydatów procesu rekrutacji z uwagi na jego długotrwałość.

#### **Art. 92.**

ust. 1. Kierownik jednostki organizacyjnej podmiotu kluczowego dla zapewnienia bezpieczeństwa państwa z punktu widzenia ochrony informacji niejawnych, w którym przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy zatrudniono inspektora bezpieczeństwa informatycznego, administratora systemu, kierownika kancelarii tajnej lub jego zastępcę, informują o tym fakcie, w terminie do 3 miesięcy od tej daty, odpowiednio ABW lub SKW, z jednoczesnym przesłaniem wniosku, o którym mowa w art. 15 ust. 8.

ust. 2. ABW lub SKW w terminie 12 miesięcy od dnia otrzymania wniosku, o którym mowa w ust. 1, wydaje opinię, o której mowa w art. 15 ust 2 pkt 5. Przepisy art. 15 ust. 8-13 stosuje się odpowiednio, z wyłączeniem terminu, o którym mowa w art. 15 ust. 10.

Jeżeli MSZ/placówki zostanie zaklasyfikowany jako podmiot kluczowy dla zapewnienia bezpieczeństwa państwa, zapis niesie ryzyko:

- poniesienia kosztów wcześniejszego zjazdu z placówki w przypadku negatywnej opinii;

#### **Art. 97.**

Wydane przez ABW lub SKW przed wejściem w życie ustawy zaświadczenie o odbyciu specjalistycznego szkolenia, o którym mowa w art. 52 ust. 4 ustawy uchylanej w art. 100, zachowuje ważność przez okres 5 lat od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Zapis niesie ryzyko:

- konieczności zapewnienia pracownikowi przyjazdu z placówki w celu realizacji nowego szkolenia administratora/inspektora w przypadku utraty ważności szkolenia specjalistycznego;
- poniesienia przez MSZ kosztów ponownych szkoleń wszystkich administratorów i inspektorów w MSZ oraz na placówkach (należy uwzględnić w budżecie MSZ).

*Z poważaniem,*

Piotr Wawrzyk  
Podsekretarz Stanu

Al. J. Ch. Szucha 23  
00-580 Warszawa

Tel.: +48 22 523 72 41  
Fax: +48 22 523 72 43  
pwawrzyk.sekretariat@msz.gov.pl