



Warszawa, dnia 11 maja 2019 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER CYFRYZACJI

DP-III.0210.674.2019

Pan Mariusz Skowroński
Sekretarz
Stałego Komitetu Rady Ministrów

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na przesłany projekt ustawy o ochronie informacji niejawnych (KRM-10-58-19), uprzejmie informuję, że ww. projektu zgłaszam następujące uwagi:

1. W art. 15 w ust. 6 wskazano, że kierownik jednostki organizacyjnej informuje odpowiednio ABW lub SKW o zamiarze zatrudnienia pełnomocnika ochrony lub jego zastępcy w celu uzyskania potwierdzenia spełniania wymogów formalnych, o których mowa w ust. 2. Projektowana ustawa nie określa jednak trybu i terminu uzyskania tego potwierdzenia, jak również przypadków odmowy potwierdzenia, co może skutkować uniemożliwieniem kierownikowi jednostki organizacyjnej zatrudnienia pełnomocnika ochrony lub jego zastępcy. Należy przy tym zauważyć, że w art. 91 ust. 2 określono termin, w którym ABW lub SKW potwierdza spełnienie przez pełnomocnika ochrony lub zastępcę pełnomocnika ochrony wymogów przewidzianych przez przepisy ustawy albo odmawia takiego potwierdzenia. Przepis ten jest jednak przepisem przejściowym i ma zastosowanie tylko do osób zatrudnionych na tych stanowiskach przed dniem wejścia w życie ustawy. Dodatkowo, zwrócić należy uwagę, że przepis art. 15 ust. 10 określa wyłącznie termin na wydanie opinii pozytywnej. Rodzi się zatem pytanie o dopuszczalność wydania przez ABW lub SKW negatywnej opinii o kandydacie.
2. Wątpliwości budzi również zapis art. 26 ust. 8 umożliwiający organowi prowadzącemu postępowanie sprawdzające przeprowadzenia badania poligraficznego osoby sprawdzanej. Badania poligraficzne nie dają 100% pewności uzyskania prawidłowej odpowiedzi, szczególnie jeżeli osoba badana posiada wiedzę i umiejętności w jaki sposób udzielać odpowiedzi w celu "oszukania" wariografu. Biorąc powyższe pod uwagę zapis ten wydaje się nieuzasadniony.
3. W projekcie ustawy o ochronie informacji niejawnych wielokrotnie pojawiają się:
 - 1) m.in. w art. 6 ust. 3 i 7, art. 11 ust. 3-5, art. 12, art. 23, art. 37 określenia „pisemna zgoda”, „na pisemny wniosek”, „pisemna oświadczenie”, „pisemna upoważnienie”, „pisemne polecenie”, w związku z tym wyjaśnienia wymaga czy

Pismo jest zgodne z wymaganiami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 poz. 2247)

- zgodnie z intencją projektodawcy, „pisemność” jest równoważna z postacią papierową, czy dopuszcza się również postać elektroniczną dokumentów. Ponieważ sformułowanie „pisemnie” jest często błędnie interpretowane, jako postać pisemna, warto doprecyzować przepisy pod kątem dopuszczalnej postaci przedmiotowych dokumentów przez określenie postaci dokumentu papierowej lub elektronicznej. Zarówno postać papierowa, jak i elektroniczna posiada formę pisemną,
- 2) m.in. w art. 6 ust. 1-3, art. 29, art. 56, art. 58 określenia „który podpisuje osoba”, „podpis upoważnionego funkcjonariusza”, „podpisany przez osoby upoważnione”, w związku z tym wyjaśnień wymaga czy zgodnie z intencją projektodawcy, dokumenty mogą być podpisywane wyłącznie podpisem tradycyjnym na papierze czy dopuszcza się również podpisy elektroniczne, np. kwalifikowany podpis elektroniczny, podpis zaufany, podpis osobisty.
4. Uzasadnienie projektu ustawy nie jest spójne z samym projektem. Nie zgadzają się numery poszczególnych artykułów czy ustępów (np. w uzasadnieniu jest mowa o art. 13a, którego nie ma w projekcie). W uzasadnieniu omawiane są również przepisy, których w projekcie nie ma np. art. 15 – dotyczący zakazu zajmowania stanowisk przez byłych pracowników lub współpracowników organów bezpieczeństwa PRL oraz składania związanego z tym oświadczenia; art. 15 ust. 15 i 16 - omówione w uzasadnieniu, w projekcie brak; art. 21 ust. 12 wg uzasadnienia omawia zasadę "need-to-know" co nie ma odzwierciedlenia w projekcie.

Z poważaniem
Karol Okoński
wz. Minister Cyfryzacji
/-podpisano elektronicznie/

Pismo jest zgodne z wymaganiami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 poz. 2247)