

INSTRUKCJA
DLA PRZEDSTAWICIELA POLSKI
na posiedzenie grupy roboczej Rady UE ds. telekomunikacji i społeczeństwa
informatycznego (H.05)
17 lipca 2018 r.

Data poprzedniego posiedzenia grupy roboczej: 14 czerwca 2018 r.

Informacje na temat przedstawicieli Polski na posiedzenie:

Imię i nazwisko/stanowisko: Pani Katarzyna Ananicz/Attache
Instytucja/Komórka organizacyjna: Stałe Przedstawicielstwo RP przy UE/ Referat ds.
cyfrowych
Adres e-mail: katarzyna.ananicz@msz.gov.pl
tel.: 00 32 492 72 73 37

Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council concerning the respect for private life and the protection of personal data in electronic communications and repealing Directive 2002/58/EC (Regulation on Privacy and Electronic Communications)
Examination of the Presidency text: articles 6, 8, 10 and related recitals.

Rozpatrywany dokument: 10975/18

Stanowisko Polski do zaprezentowania:

W zakresie zmian wprowadzonych przez PREZ AT do:

1. art. 6.2a - przedstawiciele PL wskażą, że doceniamy próbę znalezienia kompromisu w tym trudnym punkcie. Jednocześnie nie jest dla nas jasna kwestia tego, czy na podstawie nowej przesłanki (*compatible purposes*) będzie można przetwarzać dane sensytywne (art.6.2a(c) - nie określa tego jednoznacznie, co oznacza sformułowanie, że operator ma „wziąć pod uwagę”?). Należy pamiętać, że GDPR w art.6.4 nie dopuszcza takiej możliwości, stąd mogłaby ona stanowić obniżenie poziomu ochrony danych osobowych. Prosimy o opinię KE oraz SPR;
2. art.8 oraz motywu 20 - przedstawiciele PL mogą poprzeć ew. pytania dot. wpływu wytycznych WP29 dot. zgody na zgodność z prawem „cookie walls”; Przedstawiciele PL mogą poprosić o opinię KE oraz SPR w tym zakresie;
3. W zakresie art.10 przedstawiciel PL wysłucha argumentacji na rzecz wykasowania artykułu 10 a także (jeśli się pojawią) głosów przeciwnych takiemu rozwiązaniu – szczególnie wyjaśniających ew. straty dla ochrony prywatności użytkownika. Przedstawiciel PL może podkreślić brak jasnych informacji jak ten artykuł miałby działać w praktyce, jaka byłaby jego wartość dodana wobec obecnego stanu prawnego (obowiązujące przepisy RODO w tym przede wszystkim art.25). Dodatkowo przedstawiciel PL może wskazać, że w

zaproprowanym przez KE brzmieniu art.10 może służyć jedynie do masowej odmowy wyrażania zgody na przetwarzanie danych. Jak się wydaje nie da się w zgodzie z RODO wyrazić masowej zgody.

4. Dodatkowo przedstawiciele PL przypomną KE o prośbie kilku państw członkowskich dot. pisemnej odpowiedzi KE na pytanie o obecny stan prawny i analizę relacji RODO oraz nadal obowiązującej dyr. ePR.

W przypadku omawiania innych elementów propozycji przedstawiciele PL wykorzystają stanowisko Rządu RP.