

DataWalk SA

1. **Jakie jest Państwa stanowisko odnośnie definicji sztucznej inteligencji zaproponowanej przez Parlament Europejski?**

Jest bardzo szeroka, w związku z czym obejmuje modele statystyczne i prognostyczne, które nie są AI.

2. **Jaka jest Państwa opinia odnośnie terminu vacatio legis AI Act?**

Potrzeba więcej czasu by dopraczować wykonawczy aspekt!

3. **Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie listy przypadków użycia wysokiego ryzyka sztucznej inteligencji?**

Zbyt wysoki poziom abstrakcji dający dowolność interpretacji.

4. **Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie katalogu zakazanych systemów AI zaproponowanego przez Parlament Europejski?**

Brak odpowiedzi

5. **Jaka jest Państwa opinia w zakresie regulacji praw autorskich zawartych w AI Act?**

Brak odpowiedzi

6. **Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie poprawki przyjętej przez Parlament Europejski w dniu 14 czerwca 2023 r. obejmującej dodanie artykułu 28b?**

Brak odpowiedzi

7. **Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie oznaczania treści wygenerowanych przez sztuczną inteligencję?**

Jestem za.

8. **Jakie jest Państwa stanowisko odnośnie promowania w AI Act zapisów dotyczących piaskownic regulacyjnych?**

Brak odpowiedzi

9. **Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie regulacji zawartych w AI Act odnoszących się bezpośrednio do sektora MŚP?**

Brak odpowiedzi

10. **Czy mają Państwo inne uwagi w zakresie AI Act?**

Brak odpowiedzi

Naczelna Izba Lekarska, Sieć Lekarzy Innowatorów

1. Jak jest Państwa stanowisko odnośnie definicji sztucznej inteligencji zaproponowanej przez Parlament Europejski?

Wydaje się zawężająca, szczególnie wobec szybkiego rozwoju technologii. Definicja może wymagać zmiany zanim AI Act wejdzie w życie. Szczególnym "zagrożeniem" dla definicji wydaje się genAI.

2. Jaka jest Państwa opinia odnośnie terminu vacatio legis AI Act?

Wydaje się realne do zrealizowania, chociaż wymaga wytężonej pracy. Odwlekanie wprowadzenia AI Act, żeby go dopracować, powoduje dalsze opóźnienia i trudności z tworzeniem i adoptowaniem technologii w EU.

3. Jak jest Państwa stanowisko w zakresie listy przypadków użycia wysokiego ryzyka sztucznej inteligencji?

Wydają się uzasadnione. Istnieje obawa, że potraktowanie tej grupy w sposób "High risk" spowoduje spowolnienie rozwoju RnD w tych obszarach, ale z uwagi na charakter zidentyfikowanej grupy dla bezpieczeństwa zdrowia i społecznego, przyjęcie lżejszych regulacji, wydaje się również ryzykowne. Należy wypracować dobre i sprawne narzędzia do usprawnienia ścieżki wdrażania rozwiązań z zakresu High Risk.

4. Jak jest Państwa stanowisko w zakresie katalogu zakazanych systemów AI zaproponowanego przez Parlament Europejski?

Zapewne należało by też w tym ująć technologie używane na polu walki, w obecnej sytuacji geopolitycznej, istnieją co do tego uzasadnione obawy. Z drugiej strony w przypadku systemów "wroga" obrona powinna być na to gotowa.

5. Jaka jest Państwa opinia w zakresie regulacji praw autorskich zawartych w AI Act?

Ustalenie praw autorskich jest często skrajnie trudne. Przypisanie ich samemu AI wydaje się nieuzasadnione i bezsensowne. Natomiast podział praw w odpowiednich proporcjach pomiędzy osobę korzystającą z narzędzi oraz producenta, powinien zostać usankcjonowany. Przyjęcie odpłatności za działanie narzędzi powinno być w tym przypadku wystarczające lub też uzależnione od uzyskanych z tego tytułu przychodów z "kwotą wolną od tantiem".

6. Jak jest Państwa stanowisko w zakresie poprawki przyjętej przez Parlament Europejski w dniu 14 czerwca 2023 r. obejmującej dodanie artykułu 28b?

Artykuł wydaje się mieć uzasadnione miejsce w tworzonym akcie prawnym. Doregulowuje pewne zagadnienia związane z gAI. Jego wprowadzenia na pewno będzie miało największy wpływ na twórców oprogramowania, którzy ostatecznie mogą chcieć przerzucić koszt na użytkowników, ale sam artykuł ma wpływać na poprawę bezpieczeństwa i jakości.

7. Jak jest Państwa stanowisko w zakresie oznaczania treści wygenerowanych przez sztuczną inteligencję?

Zgadzam się z tym stanowiskiem

8. Jak jest Państwa stanowisko odnośnie promowania w AI Act zapisów dotyczących piaskownic regulacyjnych?

Również zgadzam się z piaskownicami zarówno regulacyjnymi jak i piaskownicami innowacji oraz ich finansowaniem.

9. Jak jest Państwa stanowisko w zakresie regulacji zawartych w AI Act odnoszących się bezpośrednio do sektora MŚP?

Wyzwania stawiane przed MSP w kwestii regulacyjnej, powinny zostać wsparte w postaci zwiększenia środków na rozwój tych przedsięwzięć, by pokryć rosnący koszt produkcji. Ostatecznie wsparcie w tworzeniu jakościowych algorytmów będzie bardziej kosztowne, ale bezpieczne. Natomiast MSP mogą mieć problem, żeby dostosować się do regulacji, bez zwiększonego finansowania.

10. Czy mają Państwo inne uwagi w zakresie AI Act?

AI Act powinien być żywym dokumentem, który wprowadzany jest iteracyjnie i rewidowany regularnie, z uwagi na szybko zachodzące zmiany w zakresie AI. Tworzenie w tym przypadku regulacji, która ma obowiązywać przez kolejnych nawet 5 lat, wydaje się niepotrzebnym ograniczeniem, które nie będzie odzwierciedlało rzeczywistości procesów tworzenia innowacji.

jednoosobowa działalność gospodarcza

1. Jakie jest Państwa stanowisko odnośnie definicji sztucznej inteligencji zaproponowanej przez Parlament Europejski?

Jesteśmy zdania, że propozycja definicji sztucznej inteligencji zaproponowana przez Parlament Europejski jest odpowiednia, biorąc pod uwagę kilka istotnych czynników. Dzięki szerokiemu zakresowi definicji, możliwa jest elastyczność w zakresie stosowania prawa oraz możliwość dostosowania się do różnorodnych zastosowań SI. To może pomóc uniknąć przeregulowaniu, co z kolei wspiera innowacje. Mechanizm włączenia do definicji nowej technologii poprzez dostosowanie załącznika umożliwi precyzyjne dostosowanie regulacji do konkretnych technologii i ryzyk, co jest szczególnie ważne w dynamicznie zmieniającym się środowisku technologicznym.

2. Jaka jest Państwa opinia odnośnie terminu vacatio legis AI Act?

Moim zdaniem, okres vacatio legis jest długi i powinniśmy zastanowić się nad skróceniem lub odpowiednimi środkami zabezpieczającymi podczas jego trwania. Należy dokładnie zrównoważyć interesy dostawców sztucznej inteligencji (SI) i interesy społeczne. Obecnie znajdujemy się już w zaawansowanym etapie rozwoju technologii SI, a w zasadzie jesteśmy w opóźnieniu, jeśli chodzi o dostosowanie przepisów. Nie jesteśmy pewni, kiedy ostatecznie zostanie uchwalona ustawa dotycząca SI, a dwa lata vacatio legis tylko wydłużają okres bez odpowiednich przepisów prawa.

3. Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie listy przypadków użycia wysokiego ryzyka sztucznej inteligencji?

Uważam, że klasyfikacja systemu sztucznej inteligencji powinna zależeć od wpływu, jaki ma na społeczeństwo lub jednostkę, a nie od samej rodzaju technologii. Każdy przypadek powinien być rozpatrywany indywidualnie, a nawet jeśli system AI technologicznie nie wpisuje się w kategorię wysokiego ryzyka, ale ma duże oddziaływanie na ludzi i stanowi zagrożenie, powinien podlegać restrykcjom przewidzianym dla SI wysokiego ryzyka.

4. Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie katalogu zakazanych systemów AI zaproponowanego przez Parlament Europejski?

Obecnie uważam, że jest właściwie skonstruowany. Jednak rozważyłbym dodatkowo wprowadzenie zakazu dla systemów do rozpoznawania emocji.

5. Jaka jest Państwa opinia w zakresie regulacji praw autorskich zawartych w AI Act?

Brak odpowiedzi

6. Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie poprawki przyjętej przez Parlament Europejski w dniu 14 czerwca 2023 r. obejmującej dodanie artykułu 28b?

Brak odpowiedzi

7. Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie oznaczania treści wygenerowanych przez sztuczną inteligencję?

Jeżeli treść została w całości lub znacznej części wygenerowana przez AI powinno to zostać zaznaczone.

8. Jakie jest Państwa stanowisko odnośnie promowania w AI Act zapisów dotyczących piaskownic regulacyjnych?

Brak odpowiedzi

9. Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie regulacji zawartych w AI Act odnoszących się bezpośrednio do sektora MŚP?

Brak odpowiedzi

10. Czy mają Państwo inne uwagi w zakresie AI Act?

Brak odpowiedzi

UKSW

1. **Jakie jest Państwa stanowisko odnośnie definicji sztucznej inteligencji zaproponowanej przez Parlament Europejski?**

jeszcze nie wiem

2. **Jaka jest Państwa opinia odnośnie terminu vacatio legis AI Act?**

ok

3. **Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie listy przypadków użycia wysokiego ryzyka sztucznej inteligencji?**

ok

4. **Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie katalogu zakazanych systemów AI zaproponowanego przez Parlament Europejski?**

ok

5. **Jaka jest Państwa opinia w zakresie regulacji praw autorskich zawartych w AI Act?**

ok

6. **Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie poprawki przyjętej przez Parlament Europejski w dniu 14 czerwca 2023 r. obejmującej dodanie artykułu 28b?**

ok

7. **Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie oznaczania treści wygenerowanych przez sztuczną inteligencję?**

ok

8. **Jakie jest Państwa stanowisko odnośnie promowania w AI Act zapisów dotyczących piaskownic regulacyjnych?**

ok

9. **Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie regulacji zawartych w AI Act odnoszących się bezpośrednio do sektora MŚP?**

Brak odpowiedzi

10. **Czy mają Państwo inne uwagi w zakresie AI Act?**

Brak odpowiedzi

Google

1. Jakie jest Państwa stanowisko odnośnie definicji sztucznej inteligencji zaproponowanej przez Parlament Europejski?

Uważamy, że definicja sztucznej inteligencji w AI Act powinna zostać doprecyzowana tak, aby dokładnie dookreślić rodzaje systemów sztucznej inteligencji, które ustawodawca zamierza uregulować. Zbyt szeroka definicja niesie za sobą ryzyko uwzględnienia pewnych podejść do sztucznej inteligencji, które prawdopodobnie nie będą stosowane w zastosowaniach o wysokim ryzyku.

Znaczna część najnowszej debaty koncentruje się wokół sztucznej inteligencji ogólnego przeznaczenia (GPAI) i generatywnej sztucznej. Chociaż rozwój w tym zakresie jest ważny, najnowsze innowacje nie mogą przesłonić nam szerszego kontekstu, Akt dotyczący sztucznej inteligencji powinien przyjąć długoterminową i przyszłościową perspektywę oraz pozostać wierny podejściu opartemu na ryzyku, zgodnie z propozycją KE. W naszej ocenie, GPAI powinna być regulowana tylko wtedy, gdy dotyczy obszarów wysokiego ryzyka.

2. Jaka jest Państwa opinia odnośnie terminu vacatio legis AI Act?

Ze względu na nowość wymagań zawartych w Akcie (pierwszej regulacji sztucznej inteligencji na świecie), zarówno podmioty gospodarcze w łańcuchu dostaw, jak i organy regulacyjne będą potrzebować wystarczająco dużo czasu na przygotowanie się do wdrożenia przepisów oraz ich egzekwowania. W związku z tym popieramy podejście Rady, które zakłada 36-miesięczny okres vacatio legis.

Data wejścia w życie przepisów powinna być taka sama dla dostawców wszystkich systemów AI, które podlegają istotnym wymogom wynikającym z Aktu, tj. modeli podstawowych, systemów AI ogólnego zastosowania, systemów AI generatywnych i systemów AI o wysokim ryzyku.

3. Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie listy przypadków użycia wysokiego ryzyka sztucznej inteligencji?

Popieramy załącznik III w wersji zaproponowanej przez Radę w podejściu ogólnym. Mamy obawy dotyczące niektórych poprawek wprowadzonych przez PE, w tym: klasyfikacji systemów rekomendujących bardzo dużych platform internetowych (VLOP w myśl Aktu o usługach cyfrowych) jako systemów wysokiego ryzyka klasyfikacji systemów, które mają wpływać na wybory, jako systemów wysokiego ryzyka.

W odniesieniu do "systemów wykorzystywanych w systemach rekomendacji VLOP" uważamy, że należy usunąć ten przepis z Aktu o sztucznej inteligencji i skupić się na jego pierwotnych i nowo wprowadzonych w życie wymogach w Akcie o usługach cyfrowych (DSA). Klasyfikowanie takich systemów jako obarczonych wysokim ryzykiem osłabia ochronę DSA bez dodawania znaczących zabezpieczeń dla obywateli europejskich.

Zgadamy się z solidnymi ramami prawnymi dla przejrzystości działania systemów rekomendacji. Jest to jednak dokładnie to, co reguluje już istniejące prawodawstwo UE. W szczególności systemy rekomendujące VLOP są już objęte unijnym rozporządzeniem 2022/2065 (Akt o usługach cyfrowych). DSA już kompleksowo reguluje projektowanie, funkcjonowanie i korzystanie z systemów rekomendacji w szczególności przez VLOP. W przeciwieństwie do propozycji Aktu o sztucznej inteligencji, DSA nie wyodrębnia sztucznie systemów rekomendacji opartych na sztucznej inteligencji na potrzeby regulacji, ale umieszcza je w szerszych, bardziej holistycznych ramach zarządzania ryzykiem dla VLOP:

Na mocy art. 34 DSA "dostawcy bardzo dużych platform internetowych i bardzo dużych wyszukiwarek internetowych z należytą starannością identyfikują, analizują i oceniają ryzyko systemowe w Unii wynikające z projektu lub funkcjonowania swojej usługi i powiązanych z nią systemów, w tym systemów algorytmicznych, lub z korzystania z ich usług."

Jeśli chodzi o klasyfikację systemów, które mogą mieć wpływ na wybory jako systemów wysokiego ryzyka, zgadzamy się, że ochrona procesów demokratycznych i uczciwości wyborczej ma kluczowe znaczenie. Zgadzamy się również, że powinny istnieć solidne ramy prawne, które wymagają zwiększonej przejrzystości i odpowiedzialności za systemy, które mają być wykorzystywane do wpływania na wybory i zachowania wyborcze. Nie zgadzamy się jednak z propozycją sklasyfikowania tego typu systemów jako sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka na mocy unijnego Aktu o sztucznej inteligencji i uważamy, że poprawka powinna zostać odrzucona. Należy zauważyć, że istnieją już solidne i powstające ramy specjalnie zaprojektowane w celu ograniczenia ryzyka związanego z wyborami. Ustawa o usługach cyfrowych wprowadziła istotne nowe obowiązki, w tym przejrzystość i wymogi dla VLOP i VLOSE w zakresie przeprowadzania systematycznych ocen ryzyka. Ponadto proponowane rozporządzenie w sprawie przejrzystości i targetowania reklamy politycznej zawiera przepisy dotyczące dalszej przejrzystości, prowadzenia rejestrów i innych zabezpieczeń. Istnieją również inne istotne inicjatywy, takie jak Kodeks postępowania w zakresie dezinformacji. Klasyfikacja wysokiego ryzyka wprowadziłaby złożoność prawną i obciążenie administracyjne. Lista zastosowań wysokiego ryzyka zaproponowana przez Radę zapewnia lepszą równowagę i powinna zostać utrzymana.

Wprowadzenie nowych obowiązków prawnych powinno zawsze przynosić wymierne korzyści (np. w tym przypadku zmniejszenie rzeczywistego ryzyka, które nie jest jeszcze objęte istniejącym prawodawstwem UE). Wszelkie nowe wymogi powinny być również proporcjonalne do zidentyfikowanego ryzyka. Natomiast wprowadzenie dodatkowych, powielających się wymogów powoduje niepewność prawną oraz nakłada niepotrzebne i nieproporcjonalne obciążenia regulacyjne na usługi objęte definicją.

4. Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie katalogu zakazanych systemów AI zaproponowanego przez Parlament Europejski?

Zdajemy sobie sprawę, że myśli, emocje i zachowania ludzi są wrażliwe, osobiste i często prywatne. Ważne jest, aby systemy sztucznej inteligencji, które interpretują sygnały afektywne, były opracowywane i wdrażane w sposób odpowiedzialny oraz w sposób, który chroni prawa podstawowe i wzmacnia pozycję użytkowników. Popieramy cel Aktu o sztucznej inteligencji, jakim jest ochrona ludzi przed dyskryminacją i nieuzasadnioną ingerencją w oparciu o wrażliwe lub chronione atrybuty, w tym ich dane biometryczne.

Ważne jest rozróżnienie między systemami, które rozpoznają i identyfikują osoby, a systemami, które wykrywają markery biometryczne lub w inny sposób kategoryzują informacje bez ingerencji w prywatność osób. Często takie systemy są celowo zaprojektowane w celu ochrony poszczególnych osób, zwiększenia bezpieczeństwa systemów sztucznej inteligencji, przeciwdziałania stronniczości i spełnienia wymogów regulacyjnych, takich jak ochrona nieletnich.

Samo uczenie maszynowe w dużej mierze opiera się na kategoryzacji danych (np. rozpoznawanie obrazów). Ponadto kategoryzacja jest wymagana w celu zapewnienia, że dane wykorzystywane do szkolenia są kompleksowe i reprezentatywne (co samo w sobie jest wymogiem na mocy Aktu o Sztucznej Inteligencji).

Szeroki zakres zakazu kategoryzacji biometrycznej jest problematyczny, ponieważ może on zdelegalizować szereg przypadków, w których kategoryzacja jest szeroko stosowana i wyraźnie korzystna.

5. Jaka jest Państwa opinia w zakresie regulacji praw autorskich zawartych w AI Act?

Większość modeli sztucznej inteligencji trenuje na danych pobieranych z sieci, a nie na zbiorach danych "offline". W przypadku modeli, które uczą się na danych pochodzących z przeszukiwania sieci, źródłem danych szkoleniowych, walidacyjnych, testowych i wejściowych jest cała otwarta

sieć - w przeciwieństwie do modeli, które korzystają z dobrze zdefiniowanych, zamkniętych źródeł (takich jak np. zdigitalizowane książki z danej kolekcji).

Propozycja wymogu publikacji "wystarczająco szczegółowego" podsumowania wykorzystania danych szkoleniowych chronionych prawem autorskim jest niezwykle trudna do wdrożenia w przypadku tych zbiorów danych, które szkolą się na podstawie danych indeksowanych w sieci, ponieważ (1) byłoby to równoznaczne z ujawnieniem i podsumowaniem wszystkich treści w sieci oraz (2) są to szkolenia dynamiczne, w tym sensie, że dane z Internetu są również dynamiczne/aktualizowane.

Deweloperzy i podmioty wdrażające sztuczną inteligencję nie mogą prowadzić szczegółowych rejestrów utworów osób trzecich, ponieważ zazwyczaj nie mają informacji umożliwiających identyfikację właściciela praw. Brak wymogu (na mocy międzynarodowego i unijnego prawa autorskiego) rejestracji utworów lub przeniesienia praw, niespójna jakość metadanych dotyczących własności praw oraz ogólnie niski próg ochrony praw autorskich uniemożliwiłyby twórcom i podmiotom wdrażającym sztuczną inteligencję identyfikację i dokumentowanie utworów osób trzecich wykorzystywanych do szkoleń oraz udostępnianie takich informacji podmiotom praw autorskich.

Unijne ramy prawa autorskiego zawierają już art. 4 dyrektywy EUCD, który umożliwia posiadaczom praw, takim jak wydawcy, rezygnację z eksploracji tekstu i danych (Text and Data Mining - TDM). Komisja Europejska niedawno potwierdziła, że istniejące wyjątki od TDM zapewniają odpowiednią równowagę między posiadaczami praw a korzystaniem z TDM, ponieważ nowe przepisy pozwalają posiadaczom praw na rezygnację z TDM. Artykuł 4 stanowi zatem odpowiednie narzędzie dla posiadaczy praw do decydowania, czy ich treści będą wykorzystywane w kontekście sztucznej inteligencji i uczenia maszynowego. Innymi słowy, nie ma potrzeby wprowadzania wymogu przejrzystości ex post, jeśli podmioty praw mogą ex ante zdecydować, czy ich treści mogą być wykorzystywane.

Poza art. 4 dyrektywy EUCD, system unijny posiada solidny system ochrony i egzekwowania praw autorskich, w postaci 12 dyrektyw w sprawie praw autorskich, 2 rozporządzeń w sprawie praw autorskich i jednej dyrektywy wykonawczej która ma zastosowanie do całej własności intelektualnej, w tym praw autorskich. Egzekwowanie praw autorskich odbywa się głównie w drodze postępowań sądowych, w których sądy mają prawo nakazać stronom ujawnienie informacji istotnych dla danej sprawy. Odpowiednie forum dla transparentności i ujawniania pewnych informacji zostało już zatem konkretnie określone przez jasne, wypracowane przez lata ramy, które odpowiednio chronią zarówno interesy właścicieli praw autorskich, jak też domniemych sprawców naruszenia.

Wymóg ujawniania informacji dotyczących wykorzystania danych szkoleniowych, zgodnie z tekstem Aktu o Sztucznej Inteligencji w wersji Parlamentu Europejskiego, obejmowałby cenne know-how stanowiące tajemnicę handlową. Stanowiłoby to bezpośrednie naruszenie obowiązujących europejskich i krajowych przepisów o ochronie własności intelektualnej. Ponadto ułatwiłoby to dostęp do takiego know-how wrogim podmiotom i umożliwiłoby wykorzystanie takiej technologii w złym zamiarze.

6. Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie poprawki przyjętej przez Parlament Europejski w dniu 14 czerwca 2023 r. obejmującej dodanie artykułu 28b?

Istnienie systemów AI, które mogą być wykorzystywane do wykonywania różnych zadań w różnych kontekstach, nie jest nowością. Propozycja Komisji dotycząca Aktu o AI słusznie skupiła się na zastosowaniach AI niż na samych modelach komponentów bazowych.

Ostatnio pojawiła się nowa generacja bardziej wydajnych i wszechstronnych systemów AI, a wraz z nią ewoluowała nomenklatura - mówimy teraz o "sztucznej inteligencji ogólnego przeznaczenia"

(GPAI) i "modelach podstawowych" (wersja PE), z "generatywnym AI" jako tematyczną podgrupą. Wszystkie one pozostają zasadniczo wszechstronnymi systemami AI i nie zawsze będą wykorzystywane w obszarach wysokiego ryzyka. Z zadowoleniem przyjmujemy fakt, że zarówno Parlament, jak i Rada uznają, że sztuczna inteligencja ogólnego przeznaczenia i generatywna nie jest per se sztuczną inteligencją wysokiego ryzyka. Niektóre modele wielozadaniowe mogą wymagać dodatkowych środków ostrożności i - jak rozumiemy - obecnie dyskutuje się nad różnymi opcjami. Jednak ważne jest, aby przestrzegać zasady proporcjonalności i przy wszelkich ogólnych ograniczeniach i unikać zbyt szerokiego zakresu lub zbyt szczegółowych przepisów, które mogłyby ograniczyć rozwój narzędzi i rozwiązań społecznie korzystnych. W praktyce będzie to wymagało jasnego skupienia się na zastosowaniach wysokiego ryzyka.

Wspieramy podejście Rady polegające na zwolnieniu modeli GPAI/foundation z regulacji, jeśli są one wykorzystywane wyłącznie do zastosowań niskiego ryzyka lub sprzedawane firmom zewnętrznym, które umownie wyłączają zastosowania wysokiego ryzyka. Wszelkie wymagania nakładane na GPAI / FM muszą być dostosowane do poziomu ogólności tych modeli i ich względnej nowości. Wymagania powinny również dotyczyć tych podmiotów, którym będzie je najprościej wdrożyć.

7. Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie oznaczania treści wygenerowanych przez sztuczną inteligencję?

Odpowiedzialność za oznaczanie treści powinna spoczywać na ich twórcy (który jest najbardziej odpowiedni do wskazania, czy treść jest deep-fake'iem czy dot. sztuki). W szczególności dlatego, że dostawca sztucznej inteligencji nie będzie miał kontroli nad sposobem, w jaki treść jest ostatecznie wyświetlana zewnętrznym czytelnikom / widzom. Co najwyżej, dostawcy generatywnej sztucznej inteligencji mogliby być zobowiązani do zapewnienia narzędzi, które pozwolą twórcy treści na jej odpowiednie oznaczenie.

Dane osobowe twórcy deep fake nie powinny być ujawniane wraz z etykietą oznaczenia, ponieważ mogłoby to zagrozić prywatności użytkownika. Co najwyżej powinna zostać ujawniona tylko nazwa użytkownika-twórcy, która jest już publicznie dostępna.

8. Jakie jest Państwa stanowisko odnośnie promowania w AI Act zapisów dotyczących piaskownic regulacyjnych?

Brak odpowiedzi

9. Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie regulacji zawartych w AI Act odnoszących się bezpośrednio do sektora MŚP?

"Małe" nie oznacza od razu "bezpieczne", a wielkość firmy nie ma wpływu na wielkość modelu podstawowego, który może ona wyprodukować, ani na wynikające z niego ryzyko. Powinniśmy utrzymać podejście oparte na ryzyku, zgodnie z propozycją Komisji i wspierane przez Radę. Asymetryczne regulacje nie są skuteczne w zakresie bezpieczeństwa produktów, które powinno mieć zastosowanie niezależnie od dostawcy. Ustanowienie dwupoziomowego systemu może pozostawić Europejczyków z wyborem między (mniej bezpiecznymi) rozwiązaniami krajowymi a rozwiązaniami międzynarodowymi (o wyższym standardzie).

10. Czy mają Państwo inne uwagi w zakresie AI Act?

Brak odpowiedzi

Olesiński i Wspólnicy

1. **Jakie jest Państwa stanowisko odnośnie definicji sztucznej inteligencji zaproponowanej przez Parlament Europejski?**

Brak odpowiedzi

2. **Jaka jest Państwa opinia odnośnie terminu vacatio legis AI Act?**

Brak odpowiedzi

3. **Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie listy przypadków użycia wysokiego ryzyka sztucznej inteligencji?**

Brak odpowiedzi

4. **Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie katalogu zakazanych systemów AI zaproponowanego przez Parlament Europejski?**

Brak odpowiedzi

5. **Jaka jest Państwa opinia w zakresie regulacji praw autorskich zawartych w AI Act?**

Brak odpowiedzi

6. **Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie poprawki przyjętej przez Parlament Europejski w dniu 14 czerwca 2023 r. obejmującej dodanie artykułu 28b?**

Brak odpowiedzi

7. **Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie oznaczania treści wygenerowanych przez sztuczną inteligencję?**

W zakresie obowiązku oznaczania treści generowanych przez AI obecny kształt projektu rozporządzenia w sprawie sztucznej inteligencji nie tworzy wystarczająco skutecznej ochrony dla przestrzeni wirtualnej oraz nie rodzi pewności prawnej po stronie przedsiębiorców w branży AI. W pierwotnym projekcie AIA Komisji Europejskiej z kwietnia 2021 r. w zakresie jawności zastosowań AI przewidziano jedynie wąski obowiązek uprzedzania o wchodzeniu w interakcję z systemem AI (art. 52 ust. 1), informowania o automatycznym rozpoznawaniu emocji i kategoryzowaniu biometrycznym (art. 52 ust. 2) oraz oznaczania wizualnych i audio-wizualnych deep fake'ów (art. 52 ust. 3). W projekcie Rady z grudnia 2022 r. te minimalne obowiązki nie uległy większym zmianom. Rozbudowuje je propozycja Parlamentu Europejskiego z czerwca 2023 r., jednak jedynie w zakresie już zarysowanych obszarów (interakcji z osobami fizycznymi, rozpoznawania emocji i kategoryzacji biometrycznej oraz deep fake'ów).

Projekt Parlamentu doprecyzowuje wskazane obowiązki, do czego należy odnieść się z aprobatą. Im precyzyjniejsze dookreślenie obowiązków dostawców AI w tym zakresie, tym większe bezpieczeństwo obywateli unijnych, a zarazem większa pewność prawna po stronie samych zobowiązanych do wykonania tych obowiązków.

Zakres wymogów transparentności jest jednak zbyt rozmyty. Uwaga ta w szczególności dotyczy informowania osób fizycznych o wchodzeniu w interakcję z systemem AI. Regulacja w obecnie zaproponowanym kształcie może być bowiem odczytywana tak, że: 1) ogranicza się do styczności osób fizycznych z efektami działania systemów AI w czasie rzeczywistym (np. podczas rozmowy z chatbotem); 2) rozpościera się na każdy rodzaj zapoznawania się przez człowieka z efektami działania systemu AI, niezależnie czy dzieje się to w czasie rzeczywistym, czy nie.

Pierwszą interpretację sugeruje posłużenie się w projekcie AIA sformułowaniem „systems intended to interact” („systemy przeznaczone do wchodzenia w interakcję”). Pojęcie „interakcji” różnie definiowane jest na gruncie różnych dziedzin wiedzy (w tym również specyficznie na potrzeby

nauk informatycznych). Użycie takiego pojęcia zrodzić może więc niepewność po stronie podmiotów zobowiązanych co do tego, kiedy obowiązek z art. 52 materializuje się w ich przypadku, a w efekcie może doprowadzić do pogorszenia się standardu ochrony obywateli UE. Zagadnienie to jest najbardziej doniosłe w kontekście systemów generatywnej AI. Przesądzenia wymaga bowiem, czy obowiązek informacyjny wobec osób fizycznych istnieć będzie w stosunku do każdej treści (tekstowej, wizualnej czy audialnej), którą wygenerował system AI. Jeżeli tak, obowiązek ten nie powinien być skierowany jedynie do dostawców systemów AI, ale także (choćby) do użytkowników profesjonalnych/deployerów, którzy będą wykorzystywać te systemy w swojej aktywności.

W dobie powszechności generatywnej AI i zalewu przestrzeni wirtualnej treściami nietworzonymi przez ludzi podnoszone są głosy, że AI-generated content powinien być stosownie oznaczany. Służyć to będzie szerszym celom niż pierwotnie zakładane przez Komisję Europejską. Założenie leżące u podstaw projektowanego art. 52 opierało się bowiem na potrzebie ochrony jednostek przed manipulacją. W 2021 r. (a nawet w 2022 r.) nie mieliśmy jednak do czynienia z powszechnością treści generowanych przez AI (zarówno tekstowych, jak i wizualnych oraz audio-wizualnych). Popularność generatorów tekstu typu ChatGPT czy generatorów grafik takich jak Midjourney czy Stable Diffusion (oraz prognozowany rozwój wszelkich tego typu narzędzi, w tym systemów multimodalnych) powinna skłaniać ku poszerzeniu ochrony obywateli UE i objęciu stosownymi obowiązkami informacyjnymi nie tylko w obawie przed manipulacją i w celu umożliwienia wycofania się jednostki z konkretnej interakcji z systemem AI, ale również w kontekście zalewu przestrzeni cyfrowej treściami generowanymi przez AI. ciąg dalszy odpowiedzi w pytaniu o "inne uwagi"

8. Jakie jest Państwa stanowisko odnośnie promowania w AI Act zapisów dotyczących piaskownic regulacyjnych?

Brak odpowiedzi

9. Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie regulacji zawartych w AI Act odnoszących się bezpośrednio do sektora MŚP?

Tak doniosłe narzędzie jak AIA (rozporządzenie unijne mające zastosowanie bezpośrednio na terytorium całej UE bez potrzeby implementacji) musi ostrożnie budować równowagę pomiędzy ochroną praw obywateli UE a rozwojem przedsiębiorców unijnych działających w branży technologicznej.

Aby nie doprowadzić do sytuacji, w której rynek produktów AI zostanie w całości zdominowany przez podmioty amerykańskie i chińskie, należy wesprzeć europejskich dostawców AI, którzy w ogromnej większości są właśnie małymi i średnimi przedsiębiorstwami. Ich pozycja konkurencyjna w zderzeniu z gigantami typu Microsoft czy Google jest znacząco utrudniona uwarunkowaniami czysto rynkowymi i należy ostrożnie planować legislację w obszarze AI, aby do istniejących barier nie dołączyły nadmierne wymagania prawne (które dla dużych podmiotów nie stanowią tak doniosłej przeszkody).

W środowisku europejskich dostawców AI pojawiają się obawy o przeregulowanie rynku oraz długofalowe pogorszenie pozycji MŚP. Zarówno więc zakres zastosowania AIA, jak i reżim odpowiedzialności za naruszenia obowiązków nakładanych przez rozporządzenie musi promować (faktyczną, nie tylko formalną) równość pomiędzy dostawcami AI z i spoza UE, z uwzględnieniem faktu wkalkulowywania kar finansowych przez gigantów w ich model biznesowy (gdy jednocześnie tożsame kary dla europejskich MŚP są zabójcze dla ich biznesów i wprowadzają element mrożący w zakresie innowacji).

W omawianym zakresie rozważyć można również wprowadzenie konkretnych narzędzi wyrównujących szanse wszystkich podmiotów występujących na rynku, a jednocześnie skupione na budowaniu równowagi pomiędzy interesem obywateli UE a rozwojem branży, w tym m.in. nakaz udostępniania oprogramowania AI w formule open source, jeżeli model szkolony był na ogólnie dostępnych danych (skoro system był trenowany na danych pochodzących z Unii, to wszyscy, w tym przedsiębiorcy unijni powinni być tego beneficjentem). Z punktu widzenia obywateli UE ogromne znaczenie miałoby zresztą wprowadzenie powszechnych zasad ochrony treści przed ich wykorzystaniem na potrzeby uczenia modeli AI.

Istnieje ryzyko, że dostawcy spoza UE lobbują za jak najsurowszą regulacją w celu zapewnienia sobie przewagi konkurencyjnej. Szczelność regulacyjna AIA oraz istnienie mechanizmów wspierających dla europejskich MŚP pozostają więc kluczowe dla wypełnienia przez AIA zakładanych celów.

10. Czy mają Państwo inne uwagi w zakresie AI Act?

cd. odpowiedzi dotyczącej oznaczania treści generowanych przez AI:

Skali omawianego zjawiska i fenomenu generatywnej AI nie dało się dokładnie przewidzieć, ale sugerują one, że już niedługo wysokowartościowe treści tworzone przez ludzi będą mniejszością w przestrzeni wirtualnej. Podejście legislatora unijnego opartego na pierwszorzędnej ochronie godności ludzkiej powinno być może prowadzić do wprowadzenia rozwiązań nakazujących wyraźnie oznaczanie każdej treści generowanej automatycznie, po to, aby po pierwsze nie mogła ona wprowadzać w błąd jednostki w żadnym momencie w czasie oraz po drugie, aby uchronić jakość przestrzeni wirtualnej i umożliwić szkolenie przyszłych modeli AI na danych wysokiej jakości (unikając problemu garbage in - garbage out, a zarazem pozwalając na zachowanie pożądanej przez wszystkich humanocentryczności).

Kluczowe na finiszu prac legislacyjnych nad AI Actem pozostaje więc:

- 1) określenie jasnych zakresów zastosowania poszczególnych obowiązków w celu uniknięcia niepewności prawnej adresatów norm prawnych po wejściu w życie przepisów,
- 2) odpowiednie zaadresowanie wyzwań nieznanych w momencie tworzenia pierwotnego projektu rozporządzenia, które przyniosła ze sobą powszechność generatywnej AI.

Podkreślić przy tym należy, że omówione wyzwania z generatywną AI nie są odpowiednio rozwiązywane przez inne instrumenty prawne UE, w tym przede wszystkim Akt o usługach cyfrowych, którego celem pozostaje właśnie uregulowanie przestrzeni wirtualnej, a który jednak – z uwagi na wcześniejszy czas swojego procedowania – nie odpowiada skutecznie na nowe wyzwania genAI.

Meta

1. Jakie jest Państwa stanowisko odnośnie definicji sztucznej inteligencji zaproponowanej przez Parlament Europejski?

Wersja tekstu przyjęta przez Parlament prezentuje właściwe podejście. Tak naprawdę zrezygnowano w nim z nadmiernie obszernej definicji, która obejmowałaby niemal wszystkie rodzaje oprogramowania, i poparto definicję, która odzwierciedla tę uznaną na arenie międzynarodowej, przedstawioną przez grupę ekspertów ds. sztucznej inteligencji przy OECD. Definicja systemu sztucznej inteligencji przyjęta przez Parlament podobnie dotyczy oprogramowania, które a) jest oparte na działaniu maszynowym i b) jest w stanie uczyć się w miarę upływu czasu. Tym samym wprowadza podział między złożonymi systemami sztucznej inteligencji a algorytmami opartymi na logice ogólnej, zapewniając, że rozporządzenie koncentruje się na nowych zagrożeniach, które wiążą się z systemami sztucznej inteligencji. Ponadto zapobiega ona przyjęciu zbyt szerokiego zakresu, który mógłby nakładać obciążenia regulacyjne na technologie, które nie stanowią takich samych wyzwań, z jakimi rozporządzenie miałoby się mierzyć.

2. Jaka jest Państwa opinia odnośnie terminu *vacatio legis* AI Act?

Wersja Rady, która przewiduje 36 miesięcy dla rozporządzenia zamiast 24 miesięcy oraz 12 miesięcy dla tytułu III, rozdziału 4 i tytułu VI zamiast 3 miesięcy na wejście w życie, jest właściwym podejściem zarówno dla dostawców jak i użytkowników objętych rozporządzeniem o sztucznej inteligencji, aby mogli zrozumieć i zapewnić zgodność z nią ich systemów sztucznej inteligencji, jak również dla organów nadzoru, aby mogły ustanowić wymagane zdolności zarówno pod względem wiedzy specjalistycznej, jak i zasobów.

3. Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie listy przypadków użycia wysokiego ryzyka sztucznej inteligencji?

Rozporządzenie o sztucznej inteligencji powinno unikać powielania istniejących i planowanych regulacji UE.

W miarę postępu prac nad rozporządzeniem o sztucznej inteligencji jego zakres wykroczył poza opartą na ryzyku, neutralną technologicznie propozycję przedstawioną przez Komisję. W niektórych przypadkach doprowadziło to do powstania przepisów, które powielają inne przepisy UE. Wprowadzić może to zamieszanie i potencjalny konflikt wymogów regulacyjnych. Parlament Europejski zaproponował przede wszystkim zmiany mające na celu dodanie do Załącznika III nowych rodzajów systemów, które zostały już uregulowane w innych aktach prawnych. Obejmują one:

Systemy sztucznej inteligencji, które mają służyć do wywierania wpływu na wynik wyborów lub decyzje podczas głosowania (Załącznik III paragraf 8, punkt aa - 4 Column Document 837a): Brzmienie tego przepisu jest niejasne i nie wskazuje jednoznacznie na zakres jego zastosowania. Wpływ na wynik wyborów można wywierać na wiele sposobów: poprzez wymianę informacji, kampanie polityczne, reklamy itp. Trudne, czy wręcz niemożliwe, jest precyzyjnie określenie, co dokładnie może wpłynąć na wynik wyborów: przykładowo, nawet platforma edukacyjna może służyć temu celowi. Biorąc pod uwagę, że systemy back-end są tu wykluczone, wygląda na to, że poprawka ta dotyczy systemów lub ich danych wyjściowych, na które narażone byłyby osoby fizyczne. Może to obejmować reklamy polityczne, treści niepolityczne związane z wyborami, takie jak kampanie typu „wyjdź i głosuj!” lub treści związane z kwestiami dotyczącymi zmian klimatu, sprawiedliwości społecznej lub praw reprodukcyjnych, które nie są politycznie związane z partią, ale często pojawiają się w dyskursie politycznym i mogą kształtować zachowania wyborcze.

Akt o usługach cyfrowych (DSA), regulujący kwestie związane z treściami i zawierający zobowiązanie dla bardzo dużych platform internetowych (VLOP), które nakazuje im zarządzanie ryzykiem systemowym związanym z „wszelkimi rzeczywistymi lub przewidywalnymi negatywnymi skutkami dla dyskursu społecznego i procesów wyborczych”, jest odpowiednim mechanizmem do rozwiązywania problemów związanych z treściami. Rozporządzenie o sztucznej inteligencji nie powinno powielać rozwiązań tego aktu prawnego. Ze względu na tę trudność oraz ryzyko, że ostatecznie to rozwiązanie obejmie więcej systemów wysokiego ryzyka niż jest to zamierzone i ograniczy innowacje, wskazane jest jego usunięcie z Załącznika III.

Systemy rekomendacji stosowane przez VLOP w ramach DSA (Załącznik III, paragraf 8, punkt ab - 4 Column Document 837b): Umieszczenie w Załączniku III systemów rekomendacji w mediach społecznościowych na liście systemów sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka budzi niepokój. Po pierwsze, pierwotna lista obejmuje takie obszary jak egzekwowanie prawa, zatrudnienie, edukacja, azyl, infrastruktura krytyczna i dostęp do usług publicznych. Są to obszary, które z pewnością można uznać za takie, w których skutki dla poszczególnych osób mogą mieć znaczenie prawne lub podobnie poważne. Nie ulega wątpliwości, że celem regulatora jest umożliwienie uznania za systemy wysokiego ryzyka tych systemów sztucznej inteligencji, które są wykorzystywane w potencjalnie wrażliwych obszarach, a ich działanie może mieć charakter prawny lub rodzić podobnie poważne konsekwencje. Systemy rekomendacji w mediach społecznościowych nie są obszarami, które podlegają tym standardom. Te nie mają żadnego związku z pierwotnie uwzględnionymi obszarami, nikt też nie może twierdzić, że skutki generowane przez rekomendacje treści kiedykolwiek przyniosą taki sam skutek, jak, na przykład, działania związane z egzekwowaniem prawa. W związku z podejściem wysokiego ryzyka przyjętym w rozporządzeniu, apelujemy o ponowne rozważenie tego włączenia, aby uniknąć niepotrzebnego i przesadnego hamowania innowacji. Ponadto, DSA nakłada już na dostawców systemów rekomendujących szeroki zakres obowiązków.

4. Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie katalogu zakazanych systemów AI zaproponowanego przez Parlament Europejski?

W sprawie zakazu technik podprogowych (art. 5 ust. 1 lit. a) akapit pierwszy): Rada wprowadziła istotne poprawki do wersji tekstu przedstawionego przez Komisję. Dodano w szczególności dwa ważne kryteria, które przedmiotowe techniki muszą spełniać, aby można je było uznać za podprogowe: 1) Przedmiotowe techniki muszą zmierzać ku zmianie zachowania osoby, wobec której są stosowane; 2) Szkada musi stanowić bezpośrednią konsekwencję zastosowanej techniki podprogowej, a wyrządzona szkoda musi być przewidywalna, istotna i mieć charakter fizyczny lub psychiczny. Artykuł 5 stanowi najbardziej rygorystyczny przepis rozporządzenia, gdyż całkowicie zakazuje niektórych zastosowań technologii. Dlatego musi być sformułowany w sposób klarowny i precyzyjny, co pozwoli uniknąć ograniczania innowacji i uniemożliwiania pożytecznego wykorzystania sztucznej inteligencji. Wersja Rady mogłaby więc zostać ulepszona poprzez dodanie dodatkowego kryterium: techniki podprogowe, o których mowa, muszą być faktycznie szkodliwe. Ma to zapobiec efektowi zniechęcania do inwestycji i rozwoju w mniej ryzykownych obszarach lub sytuacjach, w których niemożliwa jest korzystna działalność gospodarcza, która ostatecznie mogłaby zostać nieumyślnie ujęta w tym niejasnym zakazie. Przykładem tu może być spersonalizowana reklama, która, jak sugerują niektórzy, może być przedmiotem tego przepisu. W sprawie zakazu systemów kategoryzacji biometrycznej wprowadzonego przez Parlament (art. 5 ust. 1 lit. ba)): Według RODO dane biometryczne są klasyfikowane jako dane wrażliwe, jeśli są wykorzystywane do celów identyfikacji. Ma to zapobiegać negatywnym skutkom, takim jak bezprawna dyskryminacja. Niemniej jednak, jeśli chodzi o kategoryzację biometryczną, Parlament w rozporządzeniu postanowił całkowicie zakazać ich stosowania, a to może przyczynić się do zaostrzenia tych samych zagrożeń, które akt próbuje ograniczyć. Systemy kategoryzacji biometrycznej są wykorzystywane do opracowywania rozwiązań dla istotnych zagadnień, takich jak bezpie-

czeństwo, sprawiedliwość, integracja i ochrona młodzieży w ramach obecnych i przyszłych systemów sztucznej inteligencji. Najlepszym rozwiązaniem dla utrzymania tych korzystnych zastosowań byłoby uwzględnienie kategoryzacji biometrycznej jako przypadku użycia wysokiego ryzyka (wymienionego w Załączniku III), do czego dążą Komisja i Rada.

W sprawie zakazu punktacji społecznej (art. 5 ust. 1 lit. c)): Wniosek przedstawiony przez Komisję jest najlepszym rozwiązaniem w tym zakresie. Zakaz korzystania przez organy ścigania z systemów sztucznej inteligencji w celu przeprowadzania „punktacji społecznej” lub lepszej „wiarygodności osób fizycznych w określonym czasie w oparciu o ich zachowania społeczne lub znane, lub przewidywane cechy osobiste lub osobowościowe” (5 ust. 1 lit. c)) jest wskazany. Nie należy jednak przenosić tego na podmioty prywatne, bowiem wykorzystują one AI do wielu celów, w tym do utrzymania bezpieczeństwa i integralności swoich systemów. Analiza wcześniejszych aktywności użytkowników, np. dotychczasowych nawyków zakupowych czy poprzednich lokalizacji logowania, to często kluczowe dane w wykrywaniu i zapobieganiu oszustwom, usuwaniu złośliwych użytkowników z platformy na wypadek niewłaściwego zachowania, zapobieganiu i przeciwdziałaniu podszywaniu się pod konto itp. Jeśli przepis ten miałby zostać rozszerzony na podmioty prywatne - zgodnie z sugestią zarówno Parlamentu, jak i Rady - zgodnie z jego obecnym brzmieniem, szeroki zakres jego zastosowania prawdopodobnie uniemożliwiłby firmom wykorzystanie AI do tych ważnych zastosowań i z pewnością zagroziłoby bezpieczeństwu i integralności systemów sztucznej inteligencji i platform internetowych. Skoro jednym z celów rozporządzenia jest zapewnienie, że systemy sztucznej inteligencji wprowadzane na rynek unijny są bezpieczne, to ograniczanie możliwości dostawców i deweloperów do wykorzystania tych danych w celu zapewnienia bezpieczeństwa przynosi efekt odwrotny do zamierzonego.

5. Jaka jest Państwa opinia w zakresie regulacji praw autorskich zawartych w AI Act?

Przepisy dotyczące praw autorskich (takie jak przepisy art. 28b ust. 4 lit. b) i c)) nie powinny być uwzględniane w rozporządzeniu o sztucznej inteligencji. Zasady ustanowione w rozporządzeniu o sztucznej inteligencji powinny opierać się na istniejących przepisach, nie zaś powielać je lub kolidować z nimi. Kwestia obowiązków w zakresie praw autorskich została już uregulowana w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/790. Z tego względu rozporządzenie o sztucznej inteligencji powinna jej podlegać. Punkty 4b i 4c powinny zostać usunięte z tekstu. W szczególności:

28b ust. 4 lit. b): Wymóg zapewnienia zabezpieczeń przed generowaniem treści naruszających prawo Unii jest ogólnikowy, zbyt szeroki oraz sprzeczny z fundamentalnymi unijnymi zasadami proporcjonalności i bezpieczeństwa prawnego. Zagwarantowanie odpowiednich zabezpieczeń powinno leżeć w gestii użytkownika produktu generatywnego, bowiem to on najlepiej zna funkcjonalność systemu oraz odbiorców, którzy z niego korzystają.

28b ust. 4 lit. c): Z uwagi na fakt, że dyrektywa UE w sprawie praw autorskich na jednolitym rynku w art. 3 i 4 aktu o usługach cyfrowych zapewniła już posiadaczom praw kontrolę nad wykorzystaniem ich chronionych utworów do celów szkolenia w zakresie sztucznej inteligencji, należałoby położyć nacisk na zachęcanie i ułatwianie współpracy branżowej, np. w celu opracowania funkcjonalnych standardów zapewniających skuteczną kontrolę praw. Propozycja dotycząca prawa autorskiego w art. 28b ust. 4 nie odnosi się do określonych celów rozporządzenia o sztucznej inteligencji. Jest ona obszerna i niefunkcjonalna, a ponadto istnieją już rozległe i solidne ramy prawne UE zapewniające ochronę własności intelektualnej.

6. Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie poprawki przyjętej przez Parlament Europejski w dniu 14 czerwca 2023 r. obejmującej dodanie artykułu 28b?

Niezależnie od sposobu traktowania modeli bazowych (eng. foundation models), należy podkreślić, że przepisy dotyczące praw autorskich (w tym przypadku przepisy 4b i 4c) nie powinny być

uwzględniane w rozporządzeniu o sztucznej inteligencji, co zostało szczegółowo wyjaśnione powyżej.

Komisja słusznie wykluczyła modele bazowe z zakresu rozporządzenia. Rozporządzenie o sztucznej inteligencji w swojej pierwotnej postaci zakłada neutralne technologicznie podejście oparte na ryzyku. Podejście to bardziej reguluje wykorzystanie technologii niż samą technologię. W rezultacie omawiane podejście gwarantuje, że regulacja jest stosowana w sposób proporcjonalny, poprzez wprowadzenie wymogów zapewniających ochronę w sytuacjach wysokiej wagi, przy jednoczesnym unikaniu hamowania innowacji w obszarach o niższym ryzyku.

Modele bazowe nie są z natury ryzykowne. Podobnie jak w przypadku innych systemów sztucznej inteligencji, ryzyko jest zależne od kontekstu, w którym są one wdrażane. Nie ma zatem konieczności wprowadzania wymogów dla dostawców modeli bazowych. Proponujemy zachowanie podejścia opartego na ryzyku, neutralnego pod względem technologicznym, zawartego w unijnym rozporządzeniu o sztucznej inteligencji i odrzucenie dodatków wprowadzonych przez poprawkę.

7. Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie oznaczania treści wygenerowanych przez sztuczną inteligencję?

Pojawiające się obawy dotyczą ryzyka dezinformacji ze strony generowanych przez sztuczną inteligencję deep fake'ów. Tekst Parlamentu postuluje oznaczanie tego typu treści jako rozwiązanie służące zwalczaniu takiego ryzyka dezinformacji w art. 52 ust. 3. Niemniej jednak nie jest oczywiste, czy oznaczanie jest najlepszym podejściem do tego ryzyka. Technologie sztucznej inteligencji rozwijają się w błyskawicznym tempie, czemu towarzyszą ciągle pojawiające się nowe technologie i produkty. Zamiast nakazowo określać, jak przedsiębiorstwa powinny reagować na pojawiające się obawy, rozporządzenie o sztucznej inteligencji musi być na tyle elastyczne, aby umożliwić przyjęcie zmieniających się najlepszych praktyk wraz z pogłębianiem się naszego zrozumienia pojawiających się zagrożeń i klarowaniem się standardów. Kwestia ta mogłaby zostać szerzej omówiona w Kodeksie postępowania w zakresie dezinformacji (Code of Practice on Disinformation) i/lub w ramach wzajemnej współpracy środowiskowej i poprzez organy ustanawiające standardy. Można tego dokonać na przykład poprzez opracowanie ram, które pozwoliłyby użytkownikom rozróżnić treści audio lub wizualne generowane przez sztuczną inteligencję, które w przeciwnym razie byłyby nie do odróżnienia od rzeczywistości. Ponadto DSA już teraz nakłada na platformy wymóg ograniczania ryzyka w tym obszarze na mocy art. 35 i istotne jest, aby rozporządzenie o sztucznej inteligencji nie wprowadzało sprzecznych lub powielających się wymogów.

8. Jakie jest Państwa stanowisko odnośnie promowania w AI Act zapisów dotyczących piaskownic regulacyjnych?

Cieszy nas poparcie Instytucji dla piaskownic, jednak uważamy, że rozporządzenie może w sposób bardziej holistyczne ramy zarządzania eksperymentalnego. Proponujemy zmianę tytułu art. 53 na „Piaskownice regulacyjne i inne eksperymentalne programy zarządzania sztuczną inteligencją”, aby zagwarantować, że przyszłe przepisy i instrumenty regulacyjne będą praktyczne i oparte na dowodach, a także uwzględnią programy zarządzania eksperymentalnego, które mogą różnić się od piaskownic regulacyjnych (np. programy prototypowania polityki), a które są kluczowe dla rozwoju i testowania nowych ram polityki AI z organami regulacyjnymi i start-upami. Sugerujemy dodanie następującego ustępu:

„Inne Eksperymentalne Programy Zarządzania Sztuczną Inteligencją (np. programy prototypowania polityki i inne procesy konsultacyjne), angażujące szereg interesariuszy, którzy spotykają się w celu współtworzenia ram normatywnych, w tym regulacji i standardów, powinny zapewniać podejście oparte na eksperymentach w zakresie formułowania i rozwoju polityki, a także testowania wpływu nowych zasad i polityki po ich wdrożeniu w życie.”

Proponujemy też poprawki dla zachęcenia start-upów, MŚP i innych interesariuszy do udziału w programach typu sandbox. Artykuł zaproponowany przez Komisję nie zapewnia ochrony przedsiębiorstwom, które uczestniczą w piaskownicach regulacyjnych, i nadal ponoszą one odpowiedzialność za szkody wynikające z eksperymentów - nie istnieje zatem żadna zachęta ani korzyść z uczestnictwa w nich. Z drugiej strony, Rada w ostatnim akapicie art. 53 ust. 3 i Parlament w art. 53 ust. 4 zasugerowały, by nie nakładano kar administracyjnych, pod warunkiem przestrzegania przez uczestników planu piaskownicy i stosowania się w dobrej wierze do wskazówek udzielonych przez organy. Tekst Rady jest lepszym rozwiązaniem, ponieważ uwzględnia naruszenie przepisów UE lub państwa członkowskiego w zakresie systemu AI nadzorowanego w piaskownicy, w tym przepisów rozporządzenia, podczas gdy tekst Parlamentu dotyczy jedynie naruszenia rozporządzenia, co obniżałoby chęć uczestnictwa w piaskownicach.

Proponujemy kilka poprawek by doprecyzować sposoby wykorzystywania wyników takich eksperymentalnych programów zarządzania. Pierwotny projekt nie wskazuje, jak piaskownice mogą stać się integralną częścią procesu kształtowania polityk, więc ich przydatność jest niejasna. Popieramy sformułowanie dodane przez Radę w art. 53 ust. 1a lit. d) i Parlament w art. 53 ust. 1g lit. c) dotyczące regulacyjnego uczenia się jako jednego z celów tworzenia piaskownic. Rada proponuje tu lepszy zapis, który mówi, że piaskownice „przyczyniają się do rozwoju wiedzy regulacyjnej opartej na dowodach”. Cieszy nas fakt, że tekst Rady przewiduje, że Komisja i Rada ds. AI wezmą pod uwagę wyniki piaskownic przy wykonywaniu obowiązków wynikających z rozporządzenia, a tekst Parlamentu zapewnia, że systemy AI mogą opuścić piaskownicę z domniemaniem zgodności. Jednak wyjaśnienie, że wyniki tych programów mogą być wykorzystywane do kształtowania polityk i procesów regulacyjnych, do opracowywania kodeksów postępowania, a nawet do zmiany istniejących instrumentów regulacyjnych, jeszcze skuteczniej przyczyniłoby się do realizacji celu piaskownic. Sugerujemy dodanie poniższego ustępu do art. 53:

„Komisja, a także odpowiednie organy państw członkowskich, powinny uwzględniać wyniki innych programów zarządzania eksperymentami w zakresie sztucznej inteligencji, w tym prototypowania polityki, w celu promowania tworzenia kodeksów postępowania, praktyk w zakresie wymiany informacji oraz, w razie potrzeby, w celu informowania o opracowywaniu nowych instrumentów regulacyjnych.”

Popieramy też to, że tekst Rady w art. 53 ust. 1. zezwala na przeprowadzanie testów w warunkach rzeczywistych.

Wierzymy, że po wprowadzeniu tych modyfikacji przepis będzie pełnił ważną funkcję, jaką jest promowanie procesów regulacyjnych z udziałem wielu interesariuszy oraz zapewnienie, że przepisy są skuteczne i oparte na dowodach.

9. Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie regulacji zawartych w AI Act odnoszących się bezpośrednio do sektora MŚP?

Z zadowoleniem przyjmujemy fakt, że Rada wprowadziła w art. 55a ust. 3 odstępstwo od wymogów i obowiązków dotyczących systemów sztucznej inteligencji ogólnego przeznaczenia dla mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw. Naszym zdaniem, rozszerzenie tego odstępstwa na wszystkie przedsiębiorstwa, które postanowią udostępnić swoje modele w ramach licencji typu open source lub podobnych licencji, które:

- (i) zapewniają otwarty dostęp do modeli;
- (ii) wspierają współpracę i rozwój innowacji;
oraz
- (iii) zezwalają dalszym użytkownikom na korzystanie, powielanie, rozpowszechnianie, kopiowanie, tworzenie dzieł pochodnych i dokonywanie modyfikacji modelu bazowego byłoby najlepszym sposobem promowania konkurencyjności europejskich MŚP i start-

upów.

Takie otwarte podejście do innowacji będzie promowało konkurencyjność, ponieważ stworzy nieograniczone możliwości kreacji dla szerokiego grona przedsiębiorstw, w tym małych i średnich przedsiębiorstw, które w przeciwnym razie nie miałyby dostępu do wspomnianych narzędzi w inny sposób.

Za zasadnością odstępstwa przemawia fakt, iż jednym z największych wyzwań na wczesnych etapach rywalizacji w zakresie sztucznej inteligencji są wymagane inwestycje (np. w badania, w moc obliczeniową). Otwarte innowacje i otwarte modele dają dostęp szerokiemu gronu interesariuszy, którzy mogą nie dysponować kapitałem lub zasobami, aby dokonać tych inwestycji samodzielnie (deweloperzy, naukowcy, społeczeństwo obywatelskie itp.) do modeli sztucznej inteligencji, które pozwolą im sprostać wyzwaniom konkurencji.

10. Czy mają Państwo inne uwagi w zakresie AI Act?

Brak odpowiedzi

Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej

1. Jakie jest Państwa stanowisko odnośnie definicji sztucznej inteligencji zaproponowanej przez Parlament Europejski?

Rozporządzenie nie zawiera definicji "sztucznej inteligencji", lecz "systemu sztucznej inteligencji". Zasadniczo szeroka definicja "systemu sztucznej inteligencji" dobrze oddaje to, czym takie systemy są. Nasz niepokój budzi jednak zakres kompetencji Komisji Europejskiej, czyli możliwość zmiany załącznika I, który jest niezbędny do odtworzenia pełnej definicji systemu AI. Komisja będzie mogła zmienić załącznik I, a zarazem definicję systemu AI, w drodze aktu delegowanego. Oznacza to, że Rada UE i Parlament Europejski będą mieć bardzo mało czasu na reakcję na działania Komisji - tylko 2 miesiące. Brak reakcji będzie równoznaczny z wejściem aktu delegowanego w życie. Tymczasem zakwalifikowanie danego typu programu jako systemu AI będzie wiązało się z wejściem pod reżim rozporządzenia AI, które nakłada na dostawcę takiego rozwiązania ogromną liczbę nowych obowiązków. Z tego względu rozszerzenie definicji o kolejne typy oprogramowania w drodze aktu delegowanego Komisji Europejskiej nie powinno być dopuszczalne.

2. Jaka jest Państwa opinia odnośnie terminu *vacatio legis* AI Act?

Brak odpowiedzi

3. Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie listy przypadków użycia wysokiego ryzyka sztucznej inteligencji?

Odnosząc się do systemów sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka obawiamy się, że art. 6 ust. 1 projektowanego rozporządzenia AI jest zbyt szeroki. Właściwie każde oprogramowanie z modulem sztucznej inteligencji, które może dbać np. o integralność danych (jest to jeden z aspektów bezpieczeństwa danych) może zostać zakwalifikowany jako system AI wysokiego ryzyka. Biorąc pod uwagę niezwykle restrykcyjne zasady dotyczące systemów AI wysokiego ryzyka, rozporządzenie AI może doprowadzić do tego, że możliwość programowania z wykorzystaniem AI przez MŚP lub start-upy zostanie niezwykle ograniczona, ze szkodą dla ich innowacyjności i konkurencyjności. Załącznik III do rozporządzenia AI, o którym mowa w art. 6 ust. 2 rozporządzenia AI, jest znacznie bardziej precyzyjny, więc stanowi lepsze rozwiązanie niż art. 6 ust. 1 tego rozporządzenia, który ma nadmiernie szeroki zakres. Dużo ważniejsze jest, w naszej opinii wyraźne określenie podmiotowego i przedmiotowego zakresu odpowiedzialności za działania systemów AI.

4. Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie katalogu zakazanych systemów AI zaproponowanego przez Parlament Europejski?

Zagadnienie wymaga szerszej analizy. Mamy wątpliwości, czy np. praktyka ujęta w art. 5 ust. 1 lit. b rozporządzenia AI nie jest zbyt szeroka (np. przesłanki określone w tej przesłance spełnia każda reklama adresowana do dzieci lub osób starszych). Z kolei praktyka ujęta w art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia AI, czyli ocena lub klasyfikacja wiarygodności osób fizycznych przez organy publiczne na podstawie ich zachowania, wydaje się praktyką, która w ogóle nie powinna być dopuszczalna - nie tylko wówczas, gdy dane wejściowe dotyczą grup społecznych, do których te osoby fizyczne należą.

5. Jaka jest Państwa opinia w zakresie regulacji praw autorskich zawartych w AI Act?

W naszej ocenie art. 70 rozporządzenia AI, a w szczególności art. 70 ust. 1 lit. a, zdecydowanie niedostatecznie chroni prawa własności intelektualnej twórców i może ich zniechęcać do współpracy z organami.

6. Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie poprawki przyjętej przez Parlament Europejski w dniu 14 czerwca 2023 r. obejmującej dodanie artykułu 28b?

Zagadnienie wymaga dalszej analizy.

7. Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie oznaczania treści wygenerowanych przez sztuczną inteligencję?

Treści wygenerowane przez AI powinny być oznaczane.

8. Jakie jest Państwa stanowisko odnośnie promowania w AI Act zapisów dotyczących piaskownic regulacyjnych?

Nie popieramy piaskownic regulacyjnych jako obowiązkowego etapu kontroli przed dopuszczeniem systemu AI na rynek. Każdy kolejny etap kontroli, z niedostateczną ochroną praw autorskich (por. nasza uwaga do art. 70 rozporządzenia AI) zniechęca do prac innowacyjnych.

9. Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie regulacji zawartych w AI Act odnoszących się bezpośrednio do sektora MŚP?

Popieramy projekt art. 28a, ujęty w poprawkach Parlamentu Europejskiego.

10. Czy mają Państwo inne uwagi w zakresie AI Act?

Prosimy o uwzględnianie KIKE w toku kolejnych konsultacji w związku z rozporządzeniem AI. Naszym zastrzeżeniem horyzontalnym jest zbyt wiele możliwości wydawania przez Komisję Europejską aktów delegowanych (por. nasza odpowiedź na pytanie o definicję AI).

Związek Cyfrowa Polska

1. Jakie jest Państwa stanowisko odnośnie definicji sztucznej inteligencji zaproponowanej przez Parlament Europejski?

The definition should be further aligned with the upcoming OECD definition which includes a clearer reference to the role of humans in defining objectives, as included in the initial proposal from the Commission. Also, clarification is needed that AI aims at activities undertaken with the goal of lacking human intervention. Additionally, the definition needs to be firmly rooted in „machine” learning, building on the Council proposal. The proposed notion of interaction should be kept. The link to human intelligence or perception should apply to all three types of output.

2. Jaka jest Państwa opinia odnośnie terminu *vacatio legis* AI Act?

The AIA is the first horizontal regulation of AI in the world and many of the new obligations that are likely to come will require extensive adjustments to new and existing AI systems across industry and public entities. Many of the new regulations require guidance and standards that must be developed and coordinated internationally over the next years. Public authorities will also face many new challenges to ensure effective enforcement. Against this background, the AIA should ensure a sufficiently long implementation period. This includes in particular the far-reaching regulations on bans, high-risk AI and foundation models/GPAI. Self-regulation can usefully complement the binding rules of the AIA. Transition deadlines of 6-12 months are clearly too short, even if limited to transparency requirements.

3. Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie listy przypadków użycia wysokiego ryzyka sztucznej inteligencji?

EC’s list of HRS use cases is not targeted but vague and could even include whole sectors under high-risk. This gives enforcement authorities significant latitude to interpret systems as HRS. It is unclear whether including AI in any part of an activity makes the whole activity HRS. EP and Council therefore propose to add general filters that narrow down the scope of AI that could fall in the list of HRS, in line with our proposals: EP wants to only include AI that imposes “significant risks of harm” and Council proposes to exclude AI systems where the output is purely accessory in respect of the relevant action or decision to be taken (“accessory AI”).

If the scope of HRS is not narrowed down, AIA would create unjustified compliance burden and harm our risk-free use cases. Co-legislators’ additions could help to significantly narrow down the scope of HRS – helping to exclude risk free use cases from the below following HRS categories.

We fully support the proposals from EP and Council, and we are advocating for a more targeted use-case specific categorization of HRS categories.

Biometric Identification (BID) (Annex III): The vast majority of AI in BID is not deployed in sensitive areas but enables routine provision of services that make life easier or that entertain. The Parliament proposes to expand the high-risk category to also include “biometric-based systems” and “AI systems intended to be used to make inferences about personal characteristics”. These terms would significantly expand this category and include a broad range of use cases that may indirectly link to biometric data, including non-personal data. Most of these use cases are not relevant for potential discrimination (e.g. BID used for entertainment or in smart home applications). The proposed additions would significantly hamper this enabling technology.

The Parliament’s proposed extension to biometric-based data and AI that makes inferences should be rejected. Support clarifying that systems where data is compared against registered data of several individuals is considered as verification and excluded from high risk BID (e.g. where a device is used by several users, e.g., family members).

AI in the Workplace (Annex III): The vast majority of AI in the workplace does not cause harm, on the contrary it enhances safety and drives efficiency. For the most part, AI used in the workplace focuses not on individuals but on general workplace processes. AI at the workplace may also be used to improve customer experience. “Personal traits” may be used by an AI system to match a customer service agent with a specific customer demand (e.g. considering language skills). Defining all these AI uses as high-risk would impede beneficial use cases.

Use cases that do not track individual traits from the high-risk category of “monitoring and evaluating of performance and behaviour” should be excluded.

Large Social Media recommenders (Annex III): The Parliament proposes to define AI used in recommender systems and that are deployed by very large social media platforms as high-risk. The Digital Services Act already requires “very large online platforms” to perform comprehensive risk assessments and mitigation measures, including AI used in recommenders and including potential harm of fundamental rights. Additional risk assessments in the AIA would result in inconsistency and unjustified additional burdens. In addition, the proposed focus only on “very large online platforms” is a misleading and unfair approach in the scope of a horizontal regulation.

The Parliament’s proposal for additional regulation of very large social media platforms should be rejected.

4. Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie katalogu zakazanych systemów AI zaproponowanego przez Parlament Europejski?

High-risk AI to be limited to specific use cases that could cause significant harm and is not purely accessory.

Definition of “high-risk” AI (Art. 6): The legislative text could hamper innovation in the European market with the inclusion of many AI systems not relevant for the specific regulatory objectives, even including entire sectors in the high-risk AI category.

Support the Council proposal excluding AI systems whose output is “purely accessory” from “high-risk.” Also, support the Parliament’s proposal limiting high-risk classification to AI that imposes significant risk of harm to health, safety, and fundamental rights. Significant harm” should be specified in a way that excludes AI that does not create a material adverse risk.

Biometric identification (Art. 5): The prohibition of AI used for biometric identification (BID) is an area of divergence between the Council and the Parliament. The Parliament’s proposed blanket ban on BID in public spaces to tackle risks of mass surveillance would outlaw beneficial use cases and risks hampering this enabling technology. Many products provided by private entities use AI for biometric identification (e.g., personalised voice assistants). Many of them allow multiple individuals to use them (e.g., several family members). However, this does not qualify these products as “mass surveillance” tools and they cause no harm. This includes, for example, features to provide access to people with disabilities, for smart homes, entertainment, and other routine provisions of personalized services.

BID prohibition should be limited to specific biometric-identification used by public entities. It should not include AI that requires interaction with the user and is therefore not intended for surveillance. This is consistent with the Council proposal.

Categorisation of persons (Art. 5): AI should not be used for harmful classification of natural persons. The proposed additional category from the Parliament is defined extremely broadly and is not limited to AI that uses “sensitive” data as defined in the General Data Protection Regulation: It includes any AI-based categorisation of people based on the “inference” of such data. Positive use cases that benefit users – such as enhancing accessibility or identifying biased data sets – could be prohibited.

The Parliament proposal to prohibit “inference” based on sensitive data is overly broad and should be rejected.

Inferring of Emotions (Art. 5): The Parliament has proposed adding a ban of any inference of emotions at the workplace. This is very broad and not backed by any evidence or analysis of risk. In practice, this proposal risks prohibiting many non-risky and highly beneficial use cases such as the use of AI for traffic safety. In any case, many workplace AI uses will fall into the high-risk category, Annex III.

The Parliament proposal to prohibit inference of emotions in the workplace should be rejected.

5. Jaka jest Państwa opinia w zakresie regulacji praw autorskich zawartych w AI Act?

Most AI models train on web crawled data, not on ‘offline’ datasets. For the models that train on web crawled data, the sources of the training, validation, testing and input data are the entire open web - in contrast with models that use well-defined, contained sources (such as e.g. digitised books from a given collection).

The proposal to require publication of a “sufficiently detailed” summary of the use of copyrighted training data is extremely difficult to implement for those datasets that train on web crawled data, since (1) that would be equivalent to disclosing and summarising all the content on the web and (2) these are dynamic trainings, in the sense that data from the internet is also dynamic/updated.

AI developers and deployers cannot technically keep detailed records of third party works as they generally do not have the information to identify underlying rights ownership. The absence of a requirement under international and EU copyright law to register works or transfers of rights, inconsistent quality of rights ownership metadata, and a generally low threshold for copyright protection, would make it impossible for AI developers and deployers to identify and document third party works used for training and make such information available to rightsholders.

The EU copyright framework already has Article 4 EU CD, which allows right holders such as publishers to opt-out of text and data mining (TDM). The EC recently confirmed that existing TDM exceptions provide an appropriate balance between right holders and the facilitation of TDM, as the new rules allow right holders to opt-out from TDM. Article 4 thus provides an appropriate tool for right holders to decide whether their content is used in the context of AI and machine learning. In other words, there is no need for an ex post transparency requirement, if the right holders can decide ex ante whether their content can be used.

Beyond Article 4 EU CD, the EU system has a robust system of copyright protection and enforcement, in the shape of 12 copyright directives, 2 copyright regulations, and one Enforcement Directive which is applicable to all IP, including copyright. Enforcement in particular is mainly conducted by means of court litigation where the courts have the power to order parties to disclose information relevant to the particular case. The forum for transparency and disclosure is thus specific and already set by sophisticated rules that have been developed over time, and which appropriately protect both the interest of the copyright owner and those of the alleged infringer.

A disclosure requirement targeting the use of training data, as per the EP AIA text, would extend to valuable know-how that constitutes a trade secret. This would be in direct violation of existing European and national IP protection laws. Moreover, it would facilitate access to such know-how by bad actors and enable malicious re-purposing of such technology.

6. Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie poprawki przyjętej przez Parlament Europejski w dniu 14 czerwca 2023 r. obejmującej dodanie artykułu 28b?

Inspired by the public debate on ChatGPT, EP supports targeted rules for providers of FM that encompass any AI system model that is trained on broad data at scale, is designed for generality of output, and can be adapted to a wide range of distinctive tasks. This also includes generative AI.

This category is inconsistent and overlaps with the Council's GPAI definition. Targeted rules include, e.g., transparency on affected copyrighted works. Various businesses have begun to developing and deploying FMs and generative AI. This includes, e.g., AWS, Devices, Retail OPS. Besides AWS, Alexa and Retail are developing LLMs for their own use. Agreed rules could significantly impact us, e.g., transparency on all affected copyrights is onerous and technically not feasible if the LLM is trained on very large data sets.

We reject comprehensive rules for FMs and call for maintaining a risk-based approach. If selected rules are introduced, they must be proportionate, technically feasible, based on international standards and OECD principles.

7. Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie oznaczania treści wygenerowanych przez sztuczną inteligencję?

The following proposal of requirements for foundation models address policymaker concerns regarding the need to 1) promote transparency, and; 2) ensure awareness when interacting with publicly available AI-generated audio-visual content. The proposal is based on the OECD principles and White House Voluntary AI Commitments to ensure market interoperability and the promotion of local EU innovation in generative AI.

1. For FMs that are made available on the market to any subsequent providers and/or deployers, the provider must:

a. Release high-level information about FM design, testing, intended use, and best practices (e.g., model/service cards);

b. Conduct red-teaming of FMs in areas of potential misuse, societal risks, and national security concerns.

2. Where there is a risk of significant harm from deception about its origin, publicly available AI-generated audio-visual content must include indications that enable understanding that it was AI generated upon the adoption of relevant harmonized standards.

8. Jakie jest Państwa stanowisko odnośnie promowania w AI Act zapisów dotyczących piaskownic regulacyjnych?

Council's proposal is overall more innovation friendly as it allows for more flexibility when setting up substantive rules and limitations for sandboxes in a forthcoming delegated act, and allows real-world testing. The Council's position should include Parliament's proposed paragraph 1 which is more likely to lead to sufficient availability of sandboxes across the EU compared to the Council's proposals. The AI Act should also reflect the Parliament's proposed new paragraph 1e provides a helpful "presumption of conformity" for high-risk AI systems regarding requirements assessed within the sandbox. We therefore suggest to support the Council position, which should include the Parliament position on paragraph 1 and 1e.

9. Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie regulacji zawartych w AI Act odnoszących się bezpośrednio do sektora MŚP?

It is critical to provide space for regulatory innovation. Some draft regulations provide solutions that involve compliance costs and administrative burdens. This affects the ability of companies to invest in Europe and support European SMEs - the driving forces of the economy. Larger providers, including suppliers, are often playing an enabling role for SME. The AI Act should strike the right balance of establishing safeguards as well as supporting development and deploying AI in the EU. This should apply to SMEs as well as other larger companies. Even if startups naturally suffer more from complex legal requirements than companies with more financial strength, from the customer's perspective, the size of a company does not play a

role when it comes to safeguards. Customers generally want to rely on the fact that services are designed to be safe and responsible.

10. Czy mają Państwo inne uwagi w zakresie AI Act?

GPAI (Art. 4b, c): GPAI, may be included in the scope of selected high-risk requirements in the AIA based on the Council's proposed Implementing Act to the EC. This risks regulatory overreach since GPAI is often deployed in non-risky use cases, e.g. speech translation software in a video game. Due to their nature, GPAI systems do not have an 'intended purpose' and providers of GPAI do not necessarily know whether the customer deploys the AI in a high-risk use case or builds onto it to develop an AI system, e.g., by training such systems with new data to meet a certain purpose, adding new features and/or integrating them into another AI system. These customers are best placed to know whether a potential risk may emerge with their specific use of the GPAI system. In some circumstances the GPAI is developed and deployed within the same company. In these situations, the developer and deployer is the same entity which has full control and certainty on whether GPAI will be deployed in a high-risk use case or not. Those deploying such systems usually know best the potential risks related to a specific use. GPAI users may deploy the GPAI system or build onto it to develop an AI system. As GPAI users can tailor GPAI systems in a number of ways, for different uses, e.g., by training such systems with new data to meet a certain purpose, adding new features and/or integrating them into another AI system, they are best placed to identify and address the potential risks that may emerge with their specific use of the GPAI system.

Should EU institutions in trilogues pursue the implementing act given to the EC for GPAI, ensure tailored and technically feasible requirements based on existing standards and interoperable principles like the OECD. Clarify that when an actor deploys systems in a high-risk use case, compliance burden falls on them. Support the proposal that the deployer should have the possibility to clarify in the instruction of use that a GPAI must not be deployed in high-risk areas. Suggest the provider should have an obligation to support the deployer of the GPAI to ensure compliance whenever required (similar to the mechanisms in the GDPR in article 28).

Value Chain Responsibility: The terminology of the AIA (e.g., "provider" and "user") as proposed by the EC and Council does not sufficiently distinguish between roles in the AI value chain (i.e., AI developers, deployers, end users, and other actors); and the Act's obligations do not consider these parties' different roles or provide clarity on which parties are responsible. Companies want to understand clearly how and when to comply with the legal requirements. Deployers are usually best suited to know whether their use case will be high-risk but would struggle with development-related requirements. Developers are typically not well placed to attest use case related requirements.

To ensure legal clarity, obligations should primarily address the actor best placed to comply with requirements. This is in most cases the deployer. Deployers should in return have a legal right to require that developers make contractual commitments to effectively assist them with compliance where required. This would include developer's acknowledgement of the use of its AI in a high-risk system, the obligations developer would be responsible for, and developer's obligation to assist with requests by a national authority. This mechanism would not apply in situations where the GPAI developer has clarified in the instruction of use that the GPAI must not be used in a high-risk use case (see suggestions on GPAI). This balanced approach inspired by art. 28 of the GDPR would ensure compliance by the deployer enabled by the developer. Additionally, the terminologies should be clarified, particularly between AI developers, deployers, and end users, and their respective responsibilities. The Council as well as the EP both include helpful proposals in this context which should be further specified.

Neurosoft Sp. z o.o.

1. **Jakie jest Państwa stanowisko odnośnie definicji sztucznej inteligencji zaproponowanej przez Parlament Europejski?**

definicja wymaga uściślenia, teraz jest zbyt szeroka

2. **Jaka jest Państwa opinia odnośnie terminu vacatio legis AI Act?**

nie mam zdania

3. **Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie listy przypadków użycia wysokiego ryzyka sztucznej inteligencji?**

w wielu zakresach (np. nas dotyczących) lista jest zbyt ogólna

4. **Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie katalogu zakazanych systemów AI zaproponowanego przez Parlament Europejski?**

w większości zgadzamy się z listą

5. **Jaka jest Państwa opinia w zakresie regulacji praw autorskich zawartych w AI Act?**

nie mam zdania

6. **Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie poprawki przyjętej przez Parlament Europejski w dniu 14 czerwca 2023 r. obejmującej dodanie artykułu 28b?**

nie mam zdania

7. **Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie oznaczania treści wygenerowanych przez sztuczną inteligencję?**

mało realistyczne

8. **Jakie jest Państwa stanowisko odnośnie promowania w AI Act zapisów dotyczących piaskownic regulacyjnych?**

nie rozumiem tej koncepcji -> jak ma ona pomóc takim firmom jak nasza?

9. **Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie regulacji zawartych w AI Act odnoszących się bezpośrednio do sektora MŚP?**

nie mam zdania

10. **Czy mają Państwo inne uwagi w zakresie AI Act?**

wiele

Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji

1. Jakie jest Państwa stanowisko odnośnie definicji sztucznej inteligencji zaproponowanej przez Parlament Europejski?

Definicja AI zawarta w podejściu ogólnym Rady jest w ocenie PIIT bardziej uniwersalna, precyzyjna i bierze pod uwagę możliwy rozwój technologii w przyszłości.

2. Jaka jest Państwa opinia odnośnie terminu *vacatio legis* AI Act?

Proponowany termin rozpoczęcia stosowania przepisów powinien umożliwiać dostosowanie się podmiotów do nowych obowiązków. Możliwy do zaakceptowania jest termin 36 miesięcy.

3. Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie listy przypadków użycia wysokiego ryzyka sztucznej inteligencji?

Podejście Parlamentu Europejskiego usuwa domyślną kwalifikację zaproponowaną przez Komisję Europejską, aby wszystkie wymienione w załączniku III systemy traktować jako wysokiego ryzyka. Zastąpienie tej zasady samooceną dostawcy w oparciu o ryzyko znacznej szkody, jaką system czy aplikacja wymieniona w załączniku III może stanowić dla bezpieczeństwa, prywatności lub praw podstawowych osoby fizycznej jest podejściem bardziej proporcjonalnym, dzięki czemu uniknie się nadmiernej regulacji i powinno pozostać w ostatecznej wersji przepisów. Z perspektywy sektora telekomunikacyjnego dodanie „krytycznej infrastruktury cyfrowej” zgodnie z definicją NIS2 do załącznika III („(a) systemy AI przeznaczone do wykorzystania jako elementy bezpieczeństwa w zarządzaniu i eksploatacji krytycznej infrastruktury cyfrowej, ruchu drogowego oraz dostaw wody, gazu, ogrzewania i energii elektrycznej”) pozostaje istotne. Stanowisko Parlamentu Europejskiego mogłoby zostać zaakceptowane jako kompromis pomiędzy zapewnieniem bezpieczeństwa i proporcjonalności obowiązków, jednak zwracamy uwagę, że należy unikać niejasnych sformułowań, które będą zbyt szerokie.

Jakkolwiek rozumiemy i podzielamy intencje ustawodawcy zawarte w szeregu poprawek do Aneksu III (np. 740 (Annex III – paragraph 1 – point 8 – point a b (new))), to proponujemy ponowną analizę ich redakcji. Należy mieć na względzie zaangażowanie wielu uczestników rynku - w tym członków PIIT - w zapewnienie dostępności, w tym w zakresie zapoznania się z wynikami wygenerowanymi przez niektóre systemy objęte Załącznikiem III. Przedsiębiorcy wdrażają już, oparte na sztucznej inteligencji, ułatwienia np. dla osób niewidomych lub z niedostatkami słuchu. Z przepisów powinno wynikać, że wymogi regulacji dotyczą wyłącznie generowania treści (wyniku) rekomendacji, rozstrzygnięcia, itp., a nie dodatkowo jej reprezentacji (translacji) z pomocą systemów AI z obszaru dostępności (accessibility). Obecna redakcja przepisu oraz wyrażenie (to be used) użyte np. w motywie 40b (popr. 73 - It is therefore appropriate that AI systems used by those online platforms in their recommender systems are subject to this Regulation) mogą prowadzić do rozszerzającej wykładni przepisów, czego ubocznym skutkiem byłoby utrudnienie działań przedsiębiorców na rzecz dostępności. Należy przy tym pamiętać, że ew. błędy reprezentacji treści będą objęte przepisami dyrektywy w sprawie odpowiedzialności za sztuczną inteligencję (2022/0303/COD). Przy pozostawieniu komentowanych przepisów w niezmienionej postaci uzasadnione jest uzupełnienie preambuły o motyw, który potwierdzałby, że systemy AI wykorzystywane wyłącznie celem reprezentacji treści wygenerowanych przez systemy wysokiego ryzyka są jako takie poza zakresem Załącznika III.

4. Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie katalogu zakazanych systemów AI zaproponowanego przez Parlament Europejski?

Kierunkowo lista systemów zakazanych AI może zostać zaakceptowana. Ocena uwzględnienia ewentualnych ograniczeń prawa do prywatności powinna się odbywać w poszanowaniu dla dobrobytu prawa UE w tym zakresie. Jednocześnie zwracamy uwagę, że zakazanie wykorzystania

pewnych kategorii danych, w tym danych biometrycznych (propozycja Parlamentu Europejskiego) jest problematyczna, ponieważ aby rozpoznawać i zapobiegać niepożądanym skutkom, systemy AI muszą w pierwszej kolejności umieć rozpoznać te skutki, a co za tym idzie wykorzystywać określone kategorie danych. Całkowity zakaz wykorzystywania danych biometrycznych może utrudnić walkę z uprzedzeniami czy wykrywanie szkodliwych treści, tym samym przynosząc odwrotne do zamierzonych skutków.

5. Jaka jest Państwa opinia w zakresie regulacji praw autorskich zawartych w AI Act?

Kwestia ochrony praw autorskich jest bardzo istotnym i szerokim aspektem obecnych dyskusji wokół regulacji AI, w tym AI Act. Bardzo krótki termin na uzupełnienie ankiety nie umożliwia szczegółowego odniesienia się do sformułowanego w sposób bardzo ogólny pytania. Podkreślamy, że systemy AI powinny być rozwijane w pełnym poszanowaniu dla praw autorskich, co pozostaje jednym z najbardziej ważkich, globalnych wyzwań, przed którymi stoją zarówno prawodawcy, ale i całe społeczeństwo.

6. Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie poprawki przyjętej przez Parlament Europejski w dniu 14 czerwca 2023 r. obejmującej dodanie artykułu 28b?

Podkreślamy, że objęcie generatywnej sztucznej inteligencji i foundation models daleko idącym, surowym regulacjom jako systemów wysokiego ryzyka, niezależnie od ich przypadków użycia, może wpływać na konkurencyjność i suwerenności technologiczną Europy. Podmioty opracowujące i wdrażające takie systemy ponosiłyby nieproporcjonalne koszty zapewnienia zgodności i nieproporcjonalne ryzyko odpowiedzialności z tego tytułu. Generatywna sztuczna inteligencja jest rodzajem technologii, która będzie decydować o wydajności, a tym samym o znaczeniu różnych regionów: państwa z najpotężniejszymi modelami językowymi będą miały decydującą przewagę konkurencyjną. W kwestii generatywnej sztucznej inteligencji podejście powinno pozostawać spójne tak jak w całym akcie, tj. kwalifikowanie w oparciu o ryzyko. W przepisach nie należy uwzględniać ani rozróżniać między generatywną sztuczną inteligencją a foundation models, ponieważ z technicznego punktu widzenia nie ma to sensu.

Popieramy podejście proporcjonalne, które może obejmować: obowiązek zachowania ostrożności przy opracowywaniu modeli, standardowe oznaczanie treści generowanych przez sztuczną inteligencję i szczegółowe testy przed wprowadzeniem nowych modeli na rynek.

7. Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie oznaczania treści wygenerowanych przez sztuczną inteligencję?

W ocenie PIIT można wprowadzić zasady przejrzystości w tym aspekcie biorąc pod uwagę możliwości techniczne i wdrożeniowe po stronie dostawców.

8. Jakie jest Państwa stanowisko odnośnie promowania w AI Act zapisów dotyczących piaskownic regulacyjnych?

Piaskownice regulacyjne stanowią o podejściu wspierającym innowacyjność i rozwój, które zasługują na poparcie.

9. Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie regulacji zawartych w AI Act odnoszących się bezpośrednio do sektora MŚP?

Podejście oparte na ryzyku powinno zostać utrzymane jako spójne dla wszystkich podmiotów, w wersji zaproponowanej przez Komisję Europejską i wspieranej przez Radę.

10. Czy mają Państwo inne uwagi w zakresie AI Act?

Akt o sztucznej inteligencji powinien zarówno promować godny zaufania ekosystem AI, ale również stanowić regulację, która nie będzie ograniczała rozwoju i innowacji w Unii Europejskiej.

Konfederacja Lewiatan

1. Jakie jest Państwa stanowisko odnośnie definicji sztucznej inteligencji zaproponowanej przez Parlament Europejski?

Preferowana propozycja Parlamentu. Aby zapewnić, że akt o sztucznej inteligencji nie obejmie niepowiązanych technologii oraz aby uwzględnić globalny charakter sztucznej inteligencji, w przepisach należy przyjąć powszechnie uznawaną definicję sztucznej inteligencji zgodną z definicją OECD. Zapewni to właściwą interpretację prawa przez przedsiębiorstwa i użytkowników. Będzie to także sprzyjać innowacjom oraz umożliwi wspólne rozumienie pojęcia sztucznej inteligencji wśród państw o podobnych poglądach, co ułatwi przyszłe międzynarodowe dyskusje i partnerstwa (firmy-dostawcy systemów AI - w tym spoza UE - stopniowo wprowadzają w swoich regulaminach coraz szersze wyjaśnienia w kierunku transparentności zasad działania, kwestii bezpieczeństwa oraz możliwych ograniczeń).

2. Jaka jest Państwa opinia odnośnie terminu *vacatio legis* AI Act?

Preferowane stanowisko Rady (36-miesięczny okres zaproponowany przez Radę jest bardziej rozsądny niż propozycja Parlamentu i pierwotny wniosek Komisji, tj. 24 miesiące). AIA jest pierwszą horyzontalną regulacją AI na świecie, a wiele z nowych obowiązków, które prawdopodobnie nadejdą, będą wymagały szeroko zakrojonych dostosowań do nowych i istniejących systemów AI w przemyśle i podmiotach publicznych. Wiele z nowych regulacji wymaga wytycznych i standardów, które muszą zostać opracowane i skoordynowane na szczeblu międzynarodowym w najbliższych latach.

Władze publiczne również staną przed wieloma nowymi wyzwaniami, aby zapewnić skuteczne egzekwowanie przepisów. W tym kontekście AI Act powinien zapewniać wystarczająco długi okres wdrażania. Obejmuje to w szczególności daleko idące regulacje dotyczące zakazów sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka i modeli podstawowych (FM)/AI ogólnego przeznaczenia GPAI. Samoregulacja może stanowić użyteczne uzupełnienie wiążących zasad AIA. Terminy przejściowe wynoszące 6-12 miesięcy są zdecydowanie zbyt krótkie, nawet jeśli ograniczają się do wymogów w zakresie przejrzystości.

Terminy stosowania przepisów rozporządzenia, czyli okresy przejściowe od momentu wejścia w życie do daty stosowania (ramy czasowe stosowania przepisów), powinny uwzględniać znaczną ilość zasobów niezbędnych do prawidłowego dostosowania się do wymogów i zapewnienie zgodności. Ponadto, wskazówki (guidelines) Komisja Europejskiej dotyczące wspólnego rozumienia i możliwego wykonania przepisów, powinny być opracowane odpowiednio wcześniej, aby dać firmom szansę na zaplanowanie wdrożenia obowiązków oraz zabezpieczenie odpowiednich zasobów.

3. Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie listy przypadków użycia wysokiego ryzyka sztucznej inteligencji?

Preferowane stanowisko Rady z dostosowaniami i opowiadamy się za bardziej ukierunkowaną kategoryzacją HRS w zależności od przypadku użycia.

Uzasadnienie: Niektóre zmiany zaproponowane przez Parlament w załączniku III mają zbyt szeroki zakres i podważają podejście AIA oparte na ryzyku. Może to zagrozić rozwojowi dynamicznego ekosystemu sztucznej inteligencji w Europie poprzez wprowadzenie szerokich kategorii i obszernych list zastosowań sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka bez odpowiedniego uwzględnienia rzeczywistego ryzyka stwarzanego przez te przypadki użycia.

Biorąc pod uwagę nowe ograniczenia, jakie AIA nałoży na przedsiębiorstwa, skutkowałoby to znacznymi obciążeniami administracyjnymi dla innowacyjnych przedsiębiorstw, w tym MŚP, w szerokim zakresie zastosowań sztucznej inteligencji. Jest to sprzeczne z pierwotnym podejściem

AIA opartym na ryzyku, którego celem było umożliwienie organizacjom alokacji zasobów tam, gdzie ryzyko jest najbardziej znaczące. Przyjęcie szerokiego zakresu sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka wymagałoby również znacznych zasobów regulacyjnych w celu egzekwowania prawa w znacznie większej liczbie przypadków. Wynikające z tego obciążenie związane z przestrzeganiem przepisów w nieproporcjonalny sposób dotknęłoby średniej wielkości przedsiębiorstwa z UE w stosunku do światowych gigantów dysponujących większymi zasobami prawnymi i inżynierskimi.

AIA powinien skupiać się na wybranej liczbie wysoce problematycznych przypadków użycia, w związku z tym sprzeciwiamy się rozszerzeniu listy sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka o:

- Zatrudnianie przy ogłaszaniu ofert pracy lub reklamach ukierunkowanych - employment to advertising vacancies or targeted advertisements - (pkt 4 lit. a))
- Przydział zadań - task allocation - (pkt 4 lit. b))
- Ocena zdolności kredytowej - creditworthiness evaluation - (pkt 5 lit. b))
- Systemy rekomendujące treści generowane przez użytkowników - recommender systems for user-generated content - (pkt 8(ad))
- Systemy sztucznej inteligencji, które mają być wykorzystywane do wpływania na wynik wyborów lub zachowanie podczas głosowania (załącznik III ust. 8 lit. aa - 4 Column Document 837a)
- Sztuczna inteligencja w miejscu pracy (załącznik III)
- Identyfikacja biometryczna (BID) (załącznik III)

Popieramy klarowne sformułowanie, zgodnie z którym systemy, w których dane są porównywane z zarejestrowanymi danymi kilku osób, uważane są za weryfikację i wyłączone są z kategorii wysokiego ryzyka w zakresie danych biometrycznych (np. w przypadku korzystania z urządzenia przez kilku użytkowników, np. członków rodziny)."

Dodatkowo wskazać możemy na poparcie dla proponowanego włączenia dodatkowego mechanizmu "filtracyjnego" dla systemów potencjalnie mogących być zaklasyfikowanych jako high-risk, czyli dla rozwiązania, kiedy to dostawcy (providers) mogą dokonać samooceny (self-assessment), aby wykazać, że ich system AI nie stwarza „znaczącego ryzyka wyrządzenia szkody” (a zatem nie stanowi wysokiego ryzyka) w szeregu wskazanych przypadków (np. gdy system sztucznej inteligencji jest przeznaczony do wykonywania wąskiego zadania proceduralnego o niskiej złożoności, nie zastępuje oceny przeprowadzanej przez człowieka, wykonuje zadanie przygotowawcze do oceny, etc.). Zwracamy jednak uwagę, aby tego rodzaju rozwiązania nie stanowiły przeszkody dla obecnie płynnie działających systemów, niestwarzających ryzyka, a stanowiących efektywne wsparcie dla firm oraz odbiorców usług.

Komisja powinna przedstawić odpowiednie wytyczne odpowiednio długo przed terminem stosowania.

Ponadto, zwracamy uwagę na niejasności dot. praktycznego wykonania ew. obowiązków dotyczących sporządzania przez dostawców szerokich ocen wpływu systemów AI (w tym w zakresie praw podstawowych czy wpływu środowiskowego). Te zobowiązania, bez jasnych wytycznych lub uwspólnionego schematu, mogą stanowić zarówno barierę implementacyjną, jak i trudności w ostatecznej ocenie systemów.

4. Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie katalogu zakazanych systemów AI zaproponowanego przez Parlament Europejski?

Należy kierować się zasadą równego traktowania (level playing field) oraz proporcjonalności (proportionality), czyli nie nakładać nieproporcjonalnych zakazów tylko i wyłącznie na przedsiębiorstwa (sektor prywatny) w sytuacji, gdy przesłankami wprowadzenia określonych zakazów były

kwestionowane i powszechnie krytykowane praktyki sektora publicznego (nawet jeśli miało to miejsce poza UE).

Tym samym uważamy, iż sztuczna inteligencja o podwyższonym ryzyku powinna zostać ograniczona do konkretnych przypadków użycia, które mogą wyrządzić znaczną szkodę i nie mają charakteru wyłącznie pomocniczego.

Definicja AI wysokiego ryzyka (art. 6): Tekst legislacyjny może utrudnić innowacje na rynku europejskim poprzez włączenie wielu systemów AI niezwiązanych z konkretnymi celami regulacyjnymi, a nawet włączenie całego sektora do kategorii AI wysokiego ryzyka.

Popieramy wniosek Rady wykluczający systemy AI, których wyniki są "wyłącznie pomocnicze" z kategorii "wysokiego ryzyka". Popieramy również propozycję Parlamentu dotyczącą ograniczenia klasyfikacji wysokiego ryzyka do AI, która stwarza znaczne ryzyko szkód dla zdrowia, bezpieczeństwa i praw podstawowych. "Znacząca szkoda" powinna być określona w sposób wykluczający sztuczną inteligencję, która nie stwarza poważnego zagrożenia.

Identyfikacja biometryczna (art. 5): Zakaz wykorzystywania sztucznej inteligencji do identyfikacji biometrycznej (BID) jest obszarem rozbieżności między Radą a Parlamentem. Proponowany przez Parlament całkowity zakaz BID w przestrzeni publicznej w celu przeciwdziałania ryzyku masowej inwigilacji zakazałby korzystnych przypadków użycia i groziłby utrudnieniem tej technologii wspomagającej. Wiele produktów dostarczanych przez podmioty prywatne wykorzystuje sztuczną inteligencję do identyfikacji biometrycznej (np. spersonalizowani asystenci głosowi). Wiele z nich umożliwia używanie ich przez wiele osób (np. kilku członków rodziny). Nie kwalifikuje to jednak tych produktów jako narzędzi "masowego nadzoru" i nie powodują one żadnych szkód. Obejmuje to na przykład umożliwienie dostępu dla osób z niepełnosprawnościami do funkcjonalności związanych z inteligentnym domem, rozrywką i innymi rutynowymi usługami spersonalizowanymi.

W związku z tym propozycja Parlamentu w zakresie BID powinna zostać odrzucona.

- Kategoryzacja osób (art. 5)
- Wnioskowanie emocji (art. 5): Wniosek Parlamentu dotyczący zakazu wnioskowania o emocjach w miejscu pracy powinien zostać odrzucony.
- W sprawie zakazu social scoringu (art. 5 ust. 1 lit. c)): Propozycja Komisji jest najbardziej odpowiednia do tego celu.
- W sprawie zakazu technik podprogowych (art. 5 ust. 1 lit. a) akapit pierwszy): Rada znacząco poprawiła wersję tekstu przedstawioną przez Komisję.

5. Jaka jest Państwa opinia w zakresie regulacji praw autorskich zawartych w AI Act?

Wymóg publikacji podsumowania wykorzystania chronionych prawem autorskim danych treningowych jest trudny do zrealizowania dla dużych modeli językowych, które są trenowane na ogromnych zbiorach danych zebranych z sieci. Powód jest prosty: takie zbiory danych są zbyt duże i dynamiczne, aby można je było podsumować w sposób wystarczająco szczegółowy, który nie naruszałby praw autorskich.

Dlatego konieczne byłyby dodatkowe wyjaśnienia stanowiska PE (tj. czy dokonywano analiz wykonalności oraz w jakim zakresie) oraz wskazówki.

Obecne przepisy UE w zakresie praw autorskich pozwalają podmiotom uprawnionym, takim jak wydawcy, na kontrolowanie, czy ich treści mogą być wykorzystywane w kontekście sztucznej inteligencji i uczenia maszynowego (opt out z text and data mining). Komisja Europejska potwierdziła, że ta regulacja ma zastosowanie również do sztucznej inteligencji i zapewnia odpowiednią równowagę między prawami podmiotów uprawnionych a potrzebami rozwoju tych technologii.

W związku z tym nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowych wymogów, takich jak obowiązek publikacji podsumowania wykorzystania chronionych prawem autorskim danych treningowych.

6. Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie poprawki przyjętej przez Parlament Europejski w dniu 14 czerwca 2023 r. obejmującej dodanie artykułu 28b?

Naszym zdaniem, Komisja słusznie wykluczyła modele bazowe z zakresu rozporządzenia. Rozporządzenie w swojej pierwotnej postaci zakłada neutralne technologicznie podejście oparte na ryzyku. Podejście to bardziej reguluje wykorzystanie technologii niż samą technologię. W rezultacie omawiane podejście gwarantuje, że regulacja jest stosowana w sposób proporcjonalny, poprzez wprowadzenie wymogów zapewniających ochronę w sytuacjach wysokiej wagi, przy jednoczesnym unikaniu hamowania innowacji w obszarach o niższym ryzyku. Modele bazowe nie są z natury ryzykowne. Podobnie jak w przypadku innych systemów sztucznej inteligencji, ryzyko jest zależne od kontekstu, w którym są one wdrażane. Nie ma zatem konieczności wprowadzania wymogów dla dostawców modeli bazowych. Proponujemy zachowanie podejścia opartego na ryzyku, neutralnego pod względem technologicznym, zawartego w unijnym rozporządzeniu o sztucznej inteligencji i odrzucenie proponowanych zapisów.

7. Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie oznaczania treści wygenerowanych przez sztuczną inteligencję?

To twórcy treści powinien być odpowiedzialny za oznaczenie jej jako deepfake lub dzieło artystyczne, ponieważ tylko on ma pełną wiedzę na temat tego, jak treść została stworzona i w jakim celu. Dostawca AI nie ma kontroli nad tym, jak treść zostanie ostatecznie wykorzystana, dlatego nie może być odpowiedzialny za jej oznakowanie.

Ponadto, DSA już teraz nakłada na platformy wymóg ograniczania ryzyka w tym obszarze na mocy art. 35 i istotne jest, aby rozporządzenie o sztucznej inteligencji nie wprowadzało sprzecznych lub powielających się wymogów.

8. Jakie jest Państwa stanowisko odnośnie promowania w AI Act zapisów dotyczących piaskownic regulacyjnych?

Chociaż cieszymy się ze wsparcia instytucji dla piaskownic, uważamy, że ustawa może pójść jeszcze dalej, wspierając bardziej holistyczne ramy zarządzania eksperymentalnego stosowane w celu wspierania procesów stanowienia prawa oraz opracowywania standardów i najlepszych praktyk. Z tego powodu proponujemy przede wszystkim zmianę tytułu artykułu 53 na "Piaskownice regulacyjne i inne eksperymentalne programy zarządzania sztuczną inteligencją" (eng. "Regulatory Sandboxes and Other AI Experimental Governance Programs"). Aby zapewnić, że przyszłe przepisy i instrumenty regulacyjne będą zarówno praktyczne, jak i stosowane w sposób poinformowany i oparty na dowodach, uważamy, że artykuł ten wymaga dodatkowego sformułowania poświęconego innym eksperymentalnym programom zarządzania, które mogą różnić się od piaskownic regulacyjnych, takich jak projekty związane z prototypowaniem polityk, które mają kluczowe znaczenie dla rozwoju i testowania nowych potencjalnych ram polityki AI z organami regulacyjnymi i start-upami.

9. Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie regulacji zawartych w AI Act odnoszących się bezpośrednio do sektora MŚP?

Kluczowe znaczenie ma zapewnienie przestrzeni dla innowacji regulacyjnych. Niektóre projekty rozporządzeń przewidują rozwiązania, które wiążą się z kosztami przestrzegania przepisów i obciążeniami administracyjnymi. Wpływa to na zdolność firm do inwestowania w Europie i wspierania europejskich MŚP - siły napędowej gospodarki. Większe podmioty, w tym dostawcy, często odgrywają rolę wspierającą dla MŚP.

AIA powinien zachować właściwą równowagę między ustanowieniem zabezpieczeń, a wspieraniem rozwoju i wdrażania AI w UE. Powinno to dotyczyć zarówno MŚP, jak i innych większych przedsiębiorstw. Nawet jeśli startupy naturalnie bardziej cierpią z powodu złożonych wymogów prawnych, niż firmy o większej sile finansowej, z perspektywy klienta wielkość firmy nie odgrywa roli w kwestii zabezpieczeń. Klienci zazwyczaj chcą polegać na tym, że usługi są zaprojektowane tak, aby były bezpieczne i odpowiedzialne.

10. Czy mają Państwo inne uwagi w zakresie AI Act?

- AI ogólnego przeznaczenia (GPAI) (art. 4b, c): Sztuczna inteligencja ogólnego przeznaczenia (GPAI) to ogólny termin obejmujący powszechnie stosowane narzędzia sztucznej inteligencji neutralne pod względem celu, takie jak konwersja mowy na tekst lub rozpoznawanie obiektów, może zostać włączona w zakres wybranych wymogów wysokiego ryzyka w AIA w oparciu o proponowany przez Radę akt wykonawczy skierowany do Komisji. Grozi to nadmiernym zakresem regulacji, ponieważ GPAI są często wdrażane w zastosowaniach pozbawionych ryzyka, np. w oprogramowaniu do tłumaczenia mowy w grach wideo. Ze względu na swój charakter, systemy GPAI nie mają "zamierzonego celu", a dostawcy GPAI nie zawsze mają świadomość, czy klient wdraża sztuczną inteligencję w zastosowaniach wysokiego ryzyka, czy też rozbudowuje ją w celu opracowania systemu sztucznej inteligencji, np. poprzez uczenie takich systemów za pomocą nowych danych w celu osiągnięcia określonego celu, dodanie nowych funkcji i/lub zintegrowanie ich z innym systemem sztucznej inteligencji. Klienci ci są w najlepszej pozycji, aby wiedzieć, czy potencjalne ryzyko może pojawić się przy ich konkretnym zastosowaniu systemu GPAI.

- Odpowiedzialność w łańcuchu wartości: Terminologia AIA (np. "dostawca" i "użytkownik") zaproponowana przez Komisję i Radę nie zapewnia wystarczającego rozróżnienia między rolami w łańcuchu wartości AI (tj. twórcami sztucznej inteligencji, podmiotami wdrażającymi, użytkownikami końcowymi i innymi podmiotami); a obowiązki wynikające z AIA nie uwzględniają różnych ról tych stron ani nie zapewniają jasności co do tego, które strony są odpowiedzialne. Firmy chcą jasnego stanowiska, w jaki sposób i kiedy należy przestrzegać wymogów prawnych. Wdrażający zazwyczaj najlepiej wiedzą, czy ich przypadek użycia będzie obciążony wysokim ryzykiem, ale mogliby mieć trudności z wymaganiami związanymi z rozwojem. Twórcy zazwyczaj nie są dobrze przygotowani do potwierdzania wymagań związanych z zastosowaniem. W celu zapewnienia przejrzystości prawnej, obowiązki powinny przede wszystkim odnosić się do podmiotu najlepiej przygotowanego do spełnienia wymagań. W większości przypadków jest to podmiot wdrażający. Podmioty wdrażające powinny natomiast mieć prawo do żądania od twórców podjęcia zobowiązań umownych w celu skutecznego wsparcia ich w zakresie zgodności, gdy jest to wymagane.

Tidio Poland sp. z o.o.

1. Jakie jest Państwa stanowisko odnośnie definicji sztucznej inteligencji zaproponowanej przez Parlament Europejski?

W naszej ocenie aktualna definicja jest zbyt szeroka, w zasadzie wszystkie operacje przeprowadzane na dużych bazach danych mogły by zostać uznane za AI. W Naszej ocenie poprzednia definicja zapewniała zdecydowanie lepszy balans między konkretem a elastycznością.

2. Jaka jest Państwa opinia odnośnie terminu vacatio legis AI Act?

Jest odpowiedni dla tak złożonego aktu.

3. Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie listy przypadków użycia wysokiego ryzyka sztucznej inteligencji?

W aktualnej formie jest to logiczne i akceptowalne, jednak część przypadków wymagała by doprecyzowania aby uniknąć niejasności dla podmiotów, np. w branży transportowej.

4. Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie katalogu zakazanych systemów AI zaproponowanego przez Parlament Europejski?

Jest wystarczający, jednak ponownie wymagane byłoby dokładne definiowanie.

5. Jaka jest Państwa opinia w zakresie regulacji praw autorskich zawartych w AI Act?

Brak zapisów dotyczących praw co do wyników prac AI, samego modelu jeśli był "dostrajany" przy użyciu innych modeli stanowi istotny problem. Tematowi praw autorskich powinien być poświęcony w naszej ocenie cały artykuł.

6. Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie poprawki przyjętej przez Parlament Europejski w dniu 14 czerwca 2023 r. obejmującej dodanie artykułu 28b?

Jest to dobre podejście, brak wymogu zgodności z chwilą wydania stwarza istotne ryzyko iż w części modeli problemy nigdy nie zostały by wykryte oraz skorygowane, podadto ze względu na specyfikę powstawania modelu jest to logiczne, wytrenowanego modelu nie można w łatwy sposób "oduczyć" tego czego "nauczył" się na danych pozyskanych np. niezgodnie z prawem.

7. Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie oznaczania treści wygenerowanych przez sztuczną inteligencję?

Popieramy, ze względu na rosnącą jakość takich treści jest to bardzo istotny element.

8. Jakie jest Państwa stanowisko odnośnie promowania w AI Act zapisów dotyczących piaskownic regulacyjnych?

Pomysł w samej idei jest dobry, jednak aktualnie brak jasnych definicji np. co do odpowiedzialności lub jej braku podmiotów które skorzystałyby z tego mechanizmu.

9. Jakie jest Państwa stanowisko w zakresie regulacji zawartych w AI Act odnoszących się bezpośrednio do sektora MŚP?

Są niewystraszające, zaś akt w samych definicjach jest zbyt szeroki co może w zasadzie wyeliminować mniejsze podmioty z rynku.

10. Czy mają Państwo inne uwagi w zakresie AI Act?

Ogólne, co do jakości oraz precyzyjności definicji. Niepokojący jest też fakty wprowadzania fundamentalnych zmian na tak dalekim etapie legislacji.