

INSTRUKCJA
DLA PRZEDSTAWICIELA POLSKI
na posiedzenie grupy roboczej Rady UE ds. telekomunikacji i społeczeństwa
informacyjnego (H.05)
9 września 2019 r.

Rozpatrywany dokument:

Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council concerning the respect for private life and the protection of personal data in electronic communications and repealing Directive 2002/58/EC (Regulation on Privacy and Electronic Communications)

Stanowisko Polski do zaprezentowania:

1) Motyw 11

PL ma wątpliwości, jaka jest przyczyna usunięcia wzmianki w motywie 11, zgodnie z którą usługi takie jak nadawanie (linearne), VOD lub transmisje M2M nie powinny być traktowane jako usługa łączności interpersonalnej? Konkluzja taka wydaje się oczywista jednakże - mimo iż wniosek taki wciąż można wyciągnąć z treści regulacji - to zastrzeżenie miało walor interpretacyjny.

2) Art. 6 ust. 1 lit. d

Dodanie przesłanki: przetwarzania danych, które jest konieczne do wypełnienia obowiązku prawnego wydaje się być słuszne i zgodne z dotychczasowymi dyskusjami.

3) Art. 6a ust. 1 lit. a

Wątpliwości budzi art. 6a ust. 1 lit. a Rozporządzenia, a w szczególności fragment dotyczący oceny wpływu przetwarzania na prawa i interesy innych osób. Tego rodzaju oceny wymagałoby od administratora danych znajomości treści łączności elektronicznej lub nakładałoby na niego obowiązek dokonania oceny opartej na domniemaniu rodzaju i kategorii danych, które miałyby być przetwarzane. Tego rodzaju zabezpieczenie praw i interesów innej osoby, której dane zawarte są w łączności elektronicznej wydaje się być mało efektywne oraz trudne, jeśli nie niemożliwe, do zrealizowania w praktyce.

4) Art. 8 ust. 1 lit. d), art. 4 – brak definicji pojęcia „audience measuring”

PL proponuje rozważenie dodania w art. 4 definicji „audience measuring”. W poprzedniej wersji proponowanego rozporządzenia, w art. 8 ust. 1 lit. d przewidziano wyjątek dotyczący pomiaru odbiorców w sieci web („web audience measuring”). Wydaje się, że nawet po rezygnacji ze słowa „web” w obecnej wersji, brzmienie

wyjątku dotyczącego "pomiaru odbiorców" jest nieprecyzyjne. Termin ten można pomylić z profilowaniem użytkownika. W definicji należy zatem wskazać *expressis verbis*, że niedopuszczalne jest stosowanie przedmiotowego wyjątku do jakichkolwiek celów związanych z profilowaniem.

5) Art. 29 ust. 3

PL wstępnie wskazuje, iż nie są jasne przesłanki i cel wprowadzenia nowych zapisów dotyczących zwalczania treści o charakterze pornografii dziecięcej, np. czemu wskazany przepis ma charakter czasowy, tzn. ma przestać obowiązywać w określonej dacie (obecnie nieznaney).

Co więcej, nie jest jasne z jakiego powodu kwestia walki z pornografią dziecięcą ma w projekcie rozporządzenia własne, odrębne regulacje, podczas gdy takich odrębnych regulacji nie ma w odniesieniu do walki z innymi, nielegalnymi treściami. O ile potrzeba walki z pornografią dziecięcą jest w pełni zrozumiała, o tyle takie podejście grozi fragmentaryzacją przepisów rozporządzenia i rodzi pytania o przewarżanie danych w zakresie niezbędnym do walki z innymi niż pornografia dziecięca typami nielegalnych treści. Wydaje się, że zasady zbierania i przetwarzania danych na potrzeby walki z nielegalnymi treściami powinny być takie same dla wszystkich podmiotów objętych rozporządzeniem E-privacy i opierać się na proporcjonalnych i przejrzystych przesłankach, aby cel, któremu służą mógł być efektywnie osiągnięty.

Należy zastanowić się czy kwestia przetwarzania danych na potrzeby walki z pornografią dziecięcą, nie mieści się już w nowo dodanej lit. d) w art. 6 projektu rozporządzenia (it is necessary for compliance with a legal obligation to which the provider is subject laid down by Union or Member State law in accordance with Article 11). W ten sposób Państwa Członkowskie mogą na poziomie prawa krajowego określić zasady przetwarzania danych w zakresie niezbędnym do walki z nielegalnymi treściami, w tym pornografią dziecięcą, w granicach określonych przez prawo UE.

Sporządziła: Agnieszka Chruszcz, starszy specjalista DT

Zatwierdziła: Agnieszka Krauzowicz, Dyrektor Departamentu Telekomunikacji