

wp. 30. 07. 2014 v.

	Informacja w Sprawach	Czytelnia Akt	Biuro Podawcze
Godziny urzędowania	Pn.-Pt. 8 <sup>00</sup> -16 <sup>00</sup>	Pn.-Pt. 8 <sup>00</sup> - 15 <sup>30</sup>	Pn.-Pt. 8 <sup>00</sup> -16 <sup>00</sup>
Telefon	22 553 70 70 22 553 70 71 22 553 78 86 Radom 48 368 99 08	22 553 78 21 22 553 78 22 Radom 48 368 99 18	
Email	informacja@warszawa.wsa.gov.pl	czytelnia@warszawa.wsa.gov.pl	
NIP 525-2283-365	REGON 015608709	Konto Bankowe Sądu 96 1010 1010 0078 1022 3100 0000	

Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Warszawie  
00-013 Warszawa, ul. Jasna 2/4  
WYDZIAŁ II

Dnia **25 lipca 2014 r.**  
Sygn. akt II SAB/Wa 432/14

W odpowiedzi należy podać  
sygnaturę akt sądu

**Fundacja Panoptykon**

**ul. Orzechowska 4 m. 4**

**02-068 Warszawa**

## DORĘCZENIE ODPISU ODPOWIEDZI NA SKARGĘ

W wykonaniu zarządzenia z dnia 24 lipca 2014 r. sekretariat Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego doręcza – jako stronie skarżącej – odpis odpowiedzi na skargę z dnia 17 czerwca 2014 r.

Agnieszka Wiechowicz

sekretarz sądowy

### POUCZENIE

Strona ma obowiązek zawiadomić Sąd o każdej zmianie swojego adresu. W razie zaniedbania tego obowiązku pisma wysłane pod dotychczasowym adresem pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia, chyba że nowy adres jest Sądowi znany (art. 70 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi; tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 270. ze zm.).

1  
00PIS

# KANCELARIA PREZESA RADY MINISTRÓW



DEPARTAMENT PRAWNY

DP-57A-46(3)/14/KOP

Warszawa, dnia 17 czerwca 2014 r..

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie**

**Ul. Jasna 2/4**

**00-013 Warszawa**

**Skarżący:** Fundacja PANOPTYKON

ul Orzechowska 4 m 4

02-068 Warszawa

**Organ:** Prezes Rady Ministrów

Al. Ujazdowskie 1/3

00-583 Warszawa

**Zastępowany przez**

radcę prawnego Renatę Opolską-Przybylską

## **Odpowiedź na skargę**

Załączając udzielone pełnomocnictwo oraz skargę z dnia 4 czerwca 2014 (data wpływu do organu 10.06.2014 r.) r. wnoszę o oddalenie skargi.

## **Uzasadnienie**

Wnioskiem z dnia 15 października 2013 r. Fundacja reprezentowana przez Prezesa Zarządu panią Katarzynę Szymielewicz oraz członka Zarządu panią Małgorzatę Szumańską wystąpiła do Prezesa Rady Ministrów o udostępnienie informacji publicznej

w zakresie 66 pytań. Ponadto we wniosku wskazano aby odpowiedź na każde z powyższych pytań udzielona została *drogą elektroniczną w otwartym formacie umożliwiającym kopiowanie (pdf, odt, doc lub rtf) na adres mailowy: [fundacja@panoptykon.org](mailto:fundacja@panoptykon.org).*

W dniu 18 października 2013 r. Centrum Informacyjne Rządu w KPRM poinformowało Fundację, że termin udostępnienia informacji ulegnie wydłużeniu, a odpowiedź przekazana zostanie nie później niż do dnia 15 grudnia br.

Decyzją z dnia z dnia 12 grudnia 2013 r. znak DP-5506-25(7)/13/RG organ **odmówił udostępnienia informacji publicznej** dotyczącej odpowiedzi na:

-pytanie 36 i 40 w zakresie udostępnienia notatek służbowych sporządzonych po:

- 1) rozmowie telefonicznej Prezesa Rady Ministrów z wiceprezydentem Joe Bidenem odbytej w dniu 9 września 2013 r.,
- 2) spotkaniu Prezesa Rady Ministrów z sekretarzem stanu USA Johnem Kerryem w dniu 5 listopada 2013 r.
- 3) spotkaniu rzecznika rządu, sekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Pawła Grasia z ambasadorem USA S. Mullem w dniu 6 listopada 2013 r.

-pytanie 40 w zakresie udzielenia informacji o przedmiocie rozmowy rzecznika rządu, sekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Pawła Grasia z ambasadorem USA S. Mullem w dniu 6 listopada 2013 r.

-pytanie nr 56 i 57 w zakresie udzielenia informacji, czy Prezes Rady Ministrów wyraził zgodę podjęcie, współdziałania z amerykańską Agencją Bezpieczeństwa Narodowego (NSA).

W pozostałym zakresie udzielił informacji w piśmie z dnia z 11 grudnia 2013 roku. Fundacja nie będąc zadowolona co do uzyskanych informacji wystosowała w dniu 24 stycznia 2014 r. wezwanie do usunięcia prawa, na które KPRM odpowiedziała pismem z 5.02.2014 r.

Obecnie Fundacja składa skargę na bezczynność w zakresie rozpatrzenia wniosku z dnia 15 października 2013 r. w zakresie odpowiedzi na pytania nr **4, 5, 12, 13, 21, 22, 23, 25, 28, 30, 46, 53, 58, 63** tj.

*4. Czy poza notą dyplomatyczną skierowaną przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych do Ambasady USA w Warszawie polski rząd podjął jakiegokolwiek oficjalne działania w reakcji na uzyskanie informacji o programie PRISM? Skarżący prosił o wskazanie na czym polegały te działania.*

*5. Czy w związku z doniesieniami medialnymi na temat afery PRISM, polski rząd planuje działania zmierzające do wprowadzenia dodatkowych instrumentów w zakresie ochrony prawa do prywatności na poziomie międzynarodowym lub europejskim?*

*12. Od lipca 2013 r. Komisja Europejska prowadzi z władzami USA negocjacje w sprawie Transatlantyckiego Partnerstwa Handlowego i Inwestycyjnego (TTIP). Czy w trakcie negocjacji jest omawiana kwestia międzynarodowego przepływu danych osobowych?*

13. Jeśli tak, czy polski rząd sprzeciwił się włączeniu kwestii międzynarodowego przepływu danych w zakres negocjacji dotyczących TTIP?

21. Biorąc pod uwagę kompetencje Komisji Europejskiej do wszczęcia procedury ewaluacji porozumienia SWIFT zawarte w art. 13 tego porozumienia, czy polski rząd złożył wniosek (bez względu na jego nazwę) do Komisji Europejskiej, w którym domagałaby się przeprowadzenia takiej ewaluacji?

22. Czy polski rząd posiada informacje o naruszeniu przez stronę amerykańską umowy o wykorzystywaniu danych dotyczących przelotu pasażera oraz przekazywaniu takich danych do Departamentu Bezpieczeństwa Wewnętrznego Stanów Zjednoczonych, 2012/472/UE [umowa PNR]?

23. Czy polski rząd złożył uwagi lub rekomendacje (bez względu na ich nazwę) dotyczące ewaluacji umowy PNR dokonywanej przez Komisję Europejską na podstawie art. 23 tej umowy?

25. Czy polski rząd w trybie oficjalnym zgłaszał zastrzeżenia lub uwagi (bez względu na ich nazwę) dotyczące przyjęcia lub obowiązywania decyzji Safe Harbour?

28. W odpowiedzi z 11 września 2013 r. na wniosek Fundacji Panoptykon o udostępnienie informacji publicznej Ministerstwo Spraw Zagranicznych poinformowało nas, że w pracach transatlantyckiej grupy eksperckiej, powołanej do wyjaśnienia zasad funkcjonowania PRISM i innych programów amerykańskiej Agencji Bezpieczeństwa Narodowego (NSA), uczestniczył przedstawiciel Polski. Prosimy o wskazanie nazwiska oraz pełnionej funkcji polskiego przedstawiciela/przedstawicieli w ww. grupie.

30. Czy na posiedzeniach Rady Unii Europejskiej polski rząd przedstawiał swoje stanowisko w sprawie sposobu działania, kompetencji lub celów transatlantyckiej grupy eksperckiej powołanej do wyjaśnienia zasad funkcjonowania PRISM i innych programów amerykańskiej Agencji Bezpieczeństwa Narodowego (NSA)? Jeśli tak, Skarżący prosi o jego udostępnienie.

46. Czy po 6 czerwca 2013 r. (tj. po pierwszych doniesieniach medialnych na temat programu PRISM) w ramach Rady Unii Europejskiej odbywały się spotkania, których tematem był program PRISM lub działalność amerykańskiej Agencji Bezpieczeństwa Narodowego (NSA) w Unii Europejskiej?

53. Czy istnieje dwustronne porozumienie (bez względu na jego formę prawną) dotyczące współpracy polskich służb ze służbami amerykańskimi w zakresie wzajemnego przekazywania danych telekomunikacyjnych?

58. Zgodnie z ustawą z 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym przy Radzie Ministrów działa Rządowy Zespół Zarządzania Kryzysowego, który inicjuje działania w zakresie zarządzania kryzysowego, a jego przewodniczącym jest Prezes Rady Ministrów. W rozumieniu ustawy infrastrukturą krytyczną są m.in. systemy sieci teleinformatycznych służące zapewnieniu sprawnego funkcjonowania organów administracji publicznej, a ochronie podlega m.in. jej integralność. W związku z powyższym, prosimy o podanie, czy Rządowy Zespół Zarządzania Kryzysowego podjął jakiegokolwiek działania w celu zbadania, czy doniesienia medialne na temat amerykańskiego programu PRISM zagrażają integralności krytycznej infrastruktury telekomunikacyjnej.

63. Zgodnie z doniesieniami medialnymi na temat programu PRISM, w ramach brytyjskiego programu Tempora przechwytywane są m.in. dane obywateli polskich. Czy polski rząd podjął jakiegokolwiek działania w tej sprawie, w szczególności czy wystąpił z zapytaniem do przedstawicieli administracji lub służb brytyjskich, czy i na jakiej podstawie takie działania mają miejsce?

W stosunku do ww. pytań Skarżąca została poinformowana, że Kancelaria Prezesa Rady Ministrów nie posiada informacji.

Zdaniem Fundacji poprzez udzielenie powyższej odpowiedzi doszło do beczynności bowiem przepisy prawa nakładają na Prezesa Rady Ministrów **obowiązek posiadania wiedzy** o tak istotnych działaniach Rady Ministrów, jak podjęte przez polski rząd oficjalne działania.

Odnosząc się do powyższego należy podnieść, że w doktrynie i orzecznictwie wskazuje się, że od milczenia organu trzeba odróżnić sytuację, w której organ administracji odpowiada na wniosek o udzielenie informacji, lecz nie może podać żądanych informacji, gdyż ich po prostu nie ma. W takiej sytuacji odpowiedź organu na wniosek zainteresowanego podmiotu należy potraktować jako udzielenie informacji, choć może to nie zadowalać zainteresowanego. Jeżeli zatem organ udzielił odpowiedzi, która może nawet nie satysfakcjonuje wnioskodawcy, wówczas nie pozostaje on w beczynności.

Należy zauważyć, że wszystkie pytania objęte skargą nie dotyczyły działalności Prezesa Rady Ministrów ale Rządu. Rada Ministrów jest zaś organem kolegialnym, w którym każdy z jej członków ma swoje zadania i kompetencje i w tym zakresie posiada stosowne informacje. Istotnie Prezes Rady Ministrów może dowiedzieć się o każdej sprawie dotyczącej administracji rządowej, ale nie musi. Piastun organu może też posiadać stosowną wiedzę zaczerpniętą od innych członków Rady Ministrów, ale fakt, że określona informacja istnieje tylko w pamięci przedstawiciela władzy publicznej i nie została w jakikolwiek sposób utrwalona w dokumentacji urzędu go obsługującego nie daje jej waloru informacji publicznej. Również z faktu, że piastun danego organu może posiadać wiedzę o działaniach innych organów nie da się wywieść obowiązku urzędu go obsługującego do poszukiwania i dociekań gdzie taka informacja może się znajdować.

Informacji publicznej nie musi też udzielać bezpośrednio piastun danego organu. Zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, zwana dalej „KPRM”, zapewnia obsługę Rady Ministrów i Prezesa Rady Ministrów. W piśmiennictwie prawniczym podkreśla się, że KPRM obsługuje premiera, w zakresie administracyjnym, merytorycznym i politycznym oraz stanowi główny czynnik koordynacji pracy administracji rządowej w obu poziomach: politycznym i

administracyjnym<sup>1</sup>. KPRM ma w świetle obowiązujących przepisów wyraźny charakter prawny aparatu pracy obsługującego Prezesa Rady Ministrów i służącego pomocą w realizacji zadań i kompetencji tego organu. KPRM jest zatem urzędem administracyjnym w sensie ścisłym<sup>2</sup>. Jak zauważył Naczelny Sąd Administracyjny analiza art. 26, 29 i 31 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów prowadzi do wniosku, iż układ prawnych zależności pomiędzy Prezesem Rady Ministrów, a KPRM jest tego rodzaju, że stanowi on więź organizacyjną - kierowniczą.

Zgodnie zaś z § 3 zarządzeniem nr 34 Dyrektora Generalnego KPRM z dnia 19 listopada 2012 r. w sprawie zasad udostępniania informacji publicznej w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, w przypadku, gdy:

- 1) KPRM nie posiada żądanej przez wnioskodawcę informacji publicznej,
- 2) żądana informacja nie jest informacją publiczną,
- 3) wniosek dotyczy informacji, której udostępnienie nie odbywa się w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej,
- 4) żądana informacja publiczna jest dostępna na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej

- Centrum Informacyjne Rządu zawiadamia o tym wnioskodawcę pisemnie, odpowiednio w postaci papierowej lub elektronicznej.

Nie bez znaczenia w kwestii udostępniania informacji publicznej jest stanowisko sądów administracyjnych w kwestii prawnego charakteru takiej czynności.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny<sup>3</sup> i orzecznictwa<sup>4</sup> udzielenie informacji publicznej na wniosek następuje w formie czynności materialno-technicznej. Zatem udostępnienie informacji publicznej nie jest władczym rozstrzygnięciem organu, konkretyzującym prawa czy obowiązki wynikające z przepisów prawa w stosunku do adresata czynności. Brak tu jest zatem kumulatywnego spełnienia przesłanek: jednostronności, zewnętrżności, konkretności i indywidualności. Nie znajdzie tu także zastosowania teoria domniemania formy decyzji administracyjnej dla załatwienia sprawy. Udostępniane informacje publiczne są oznaczane danymi określającymi podmiot udostępniający informację, danymi określającymi tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za treść informacji, danymi określającymi tożsamość osoby, która udostępniła informację, oraz datą udostępnienia.

<sup>1</sup> M. Kulesza, H. Izdebski, *Administracja publiczna. Zagadnienia ogólne*, Warszawa 2004, Wydanie 3 rozszerzone, str. 169.

<sup>2</sup> M. Wierzbowski (red.), *Prawo administracyjne*, Warszawa 2009, Wydanie 9, str. 157 – 158.

<sup>3</sup> M. Jaśkowska, *Dostęp do informacji publicznych w świetle orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego*, Toruń 2002, s. 61.

<sup>4</sup> np. wyrok NSA z dnia 20 czerwca 2002 r., II SA/Lu 507/02.

Konkludując powyższe należy stwierdzić, iż Prezes Rady Ministrów nie pozostaje w bezczynności w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej w zakresie udzielenia odpowiedzi na pytania objęte skargą KPRM bowiem pełniąc rolę urzędu obsługującego Prezesa Rady Ministrów zarówno jako przewodniczącego Rady Ministrów jak również monokratycznego, samodzielnego organu administracji państwowej pismem z dnia 11 grudnia 2013 r.: bądź to udzieliła informacji publicznej, bądź to poinformowała wnioskodawcę, iż nie posiada wnioskowanych informacji, bądź to wskazała, iż żądane informacje nie są informacją publiczną.

Załączniki (4):

1. pełnomocnictwo,
2. skarga wraz z załącznikami oraz kopertą,
3. odpowiedź na skargę i jej odpis,
4. akta

**Renata Opolska - Przybylska**

**RADCA PRAWNY**