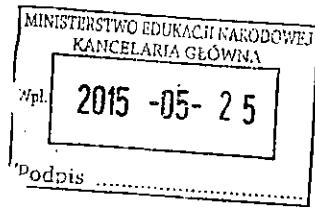




Warszawa, dnia 27 maja 2015 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA  
MINISTER FINANSÓW

FS5.021.39.2015



RPW/34456/2015 P  
Data: 2015-05-25

Pani  
**Urszula Augustyn**  
Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Edukacji Narodowej  
Pełnomocnik Rządu  
do spraw bezpieczeństwa w szkołach

*Szanowna Pani Minister,*

W związku z przekazanymi przy piśmie z dnia 8 maja 2015 r. Nr DKOW-WWPB.025.4.2015.MT projektami:

- uchwały Rady Ministrów w sprawie ustanowienia Rządowego programu wspomagania w latach 2015-2018 organów prowadzących szkoły w zapewnieniu bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki w szkołach – „Bezpieczna+”.
- rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie szczegółowych warunków, form i trybu realizacji Rządowego programu wspomagania w latach 2015-2018 organów prowadzących szkoły w zapewnieniu bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki w szkołach - „Bezpieczna+”.

uprzejmie zgłaszam następujące uwagi.

1. Ww. rozporządzenie winno kompleksowo regulować realizację zadań przewidzianych w *Programie*, a nie tylko finansowanie zadań wykonywanych przez organy prowadzące szkoły. Zgodnie z brzmieniem delegacji ustawowej, Rada Ministrów określi formy i zakres wspierania organów prowadzących w zapewnieniu bezpiecznych warunków nauki, sposób podziału środków budżetu państwa przyznanych na realizację programu oraz szczegółowe kryteria i tryb oceny wniosków organów prowadzących o udzielenie wsparcia finansowego, uwzględniając wymóg skuteczności i efektywności podejmowanych przedsięwzięć. Zadania dotyczące bezpieczeństwa uczniów mogą być realizowane zarówno centralnie jak i wdrażane bezpośrednio przez organy prowadzące szkoły.
2. Wskazane w projektowanym *Programie* cele szczegółowe wymagają zweryfikowania tak, aby nie zachodziła możliwość realizacji analogicznych działań w ramach Rządowego programu na latach 2014-2016 „Bezpieczna i przyjazna szkoła”. Zbieżne są działania przewidziane np. w pkt VIII ppkt 1) *wsparcie szkoły w realizacji działań promujących aktywność uczniów mających na celu zwiększenie otwartości szkoły na współpracę*

z otoczeniem z celem określonym w Programie „Bezpieczna i przyjazna szkoła” w pkt 1.1 budowa pozytywnych relacji społecznych, 1.2 rozwijanie kompetencji społecznych uczniów i wychowanków oraz wspieranie prawidłowego rozwoju osobowości dzieci i młodzieży.

Ponadto w *Programie* przewiduje się powołanie zespołu koordynującego przy Ministrze Edukacji Narodowej oraz wojewódzkich zespołów koordynujących, co stanowi powielenie funkcjonujących już zespołów koordynujących Program „Bezpieczna i przyjazna szkoła”. Mając na uwadze, iż zalecana jest ścisła współpraca między tymi zespołami powstaje pytanie, czy nie należałoby powołać jeden zespół przy Ministrze Edukacji Narodowej zajmujący się bezpieczeństwem w szkołach oraz wdrożyć analogiczne rozwiązanie na poziomie wojewódzkim. Pod rozważę poddaję również możliwość włączenia od 2016 roku działań realizowanych w ramach Programu „Bezpieczna i przyjazna szkoła” do Rządowego Programu „Bezpieczna +”.

3. Art. 19a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej nie może być podstawą prawną do uruchomienia środków z rezerwy celowej budżetu państwa na finansowanie wyposażenia sal edukacyjnych - tzw. „Ogników”. Przepis ten jedynie ogólnie stanowi, iż koszty związane z funkcjonowaniem Państwowej Straży Pożarnej pokrywane są z budżetu państwa. Regulacja ta nie nakłada również na jednostki PSP zadania polegającego na prowadzeniu zajęć z uczniami z zakresu bezpieczeństwa. Należy zatem wskazać konkretne przepisy umożliwiające ww. jednostkom realizację zadań edukacyjnych na rzecz uczniów oraz ich finansowanie ze środków budżetu państwa. Wymaga podkreślenia, iż Program – po jego przyjęciu przez Radę Ministrów – nie będzie aktem prawa powszechnie obowiązującego i nie może stanowić samoistnej podstawy prawnej do realizacji przez jednostki Państwowej Straży Pożarnej zadań w zakresie edukacji przeciwpożarowej uczniów oraz finansowania ich ze środków rezerwy celowej. Należy ponadto zauważyć, iż realizacja przedmiotowych zajęć edukacyjnych w „Ognikach”, poza kosztami wyposażenia sal i przygotowania strażaków do prowadzenia zajęć, będzie wiązać się również z ewentualnymi kosztami organów prowadzących szkoły (konieczność zapewnienia dojazdu uczniów do „Ogników”, zorganizowanie opieki dla uczniów, zastępstwa nauczycieli). Kwestia ta została jednak pominięta w zapisach projektu *Programu*.
4. W projekcie *Programu* jak i w projekcie rozporządzenia nie określono wymogów technicznych zestawów do monitoringu wizyjnego, nie zróżnicowano standardów wyposażenia, maksymalnej wysokości dofinansowania w zależności od wielkości szkoły (liczby uczniów, powierzchni szkoły) oraz nie oszacowano kosztów standardowego zestawu. Nie określono również warunków i zasad udzielania wsparcia finansowego na

modernizację już funkcjonujących systemów monitoringu. Kwestie te winny być szczegółowo uregulowane w rozporządzeniu oraz omówione w *Programie*.

5. Mierniki realizacji *Programu* winny być sformułowane w taki sposób, aby było możliwe ich monitorowanie. Określone w pkt XII *Zakładane rezultaty projektu* dla celu szczegółowego nr 1 budzą wątpliwości, co do możliwości dokonywania ich pomiaru – jak będzie mierzone np.: „zwiększenie współpracy rodziców ze szkołami w realizacji działań z zakresu bezpiecznego funkcjonowania w cyberprzestrzeni”.

Dodatkowo określony w pkt III cel szczegółowy nr 4 należy przerehabilitować, gdyż powinien on zakładać przede wszystkim poprawę bezpieczeństwa uczniów poprzez prowadzenie w „Ognikach” praktycznych zajęć z zakresu bezpieczeństwa, a nie jedynie dotyczyć tworzenia warunków do prowadzenia takich zajęć. Rezultaty tak sformułowanego celu winny odnosić się do liczby dzieci, które skorzystały z zajęć z zakresu bezpieczeństwa, a nie liczby wyposażonych sal edukacyjnych czy przeszkolonych edukatorów.

6. Należy wskazać, jakie wydatki zostaną ograniczone w celu zabezpieczenia środków na realizację *Programu* w latach 2016-2018, które zgodnie z OSR do projektu uchwały Rady Ministrów wyniosą 75.000 tys. zł. Ograniczenie się do stwierdzenia, że źródłem sfinansowania wydatków będą środki ujęte w części 83 – *Rezerwy celowe* nie rozstrzyga tej kwestii. Należy mieć przy tym na uwadze, iż w wyniku podjętych decyzji o wdrożeniu tzw. „darmowego podręcznika” począwszy od 2017 r. konieczne będzie zabezpieczenie dodatkowych środków na realizację zadań w obszarze oświaty.

Do całkowitych kosztów realizacji *Programu* zaliczone zostały ponadto środki na wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi i dodatkowym wynagrodzeniem rocznym w związku z obsługą *Programu* i zwiększonym zakresem działań administracyjnych. Jako źródło sfinansowania wskazano w 2015 r. rezerwę celową poz. 19 *Rezerwa placowa na zmiany organizacyjne i nowe zadania...*, a w kolejnych latach środki te miałyby być włączone do budżetu cz. 30 – *Oświata i wychowanie*. Wyjaśnienia wymaga jednak, iż środki z rezerwy celowej poz. 19 przeznaczone są głównie na sfinansowanie zmian organizacyjnych i nowych zadań w państwowych jednostkach budżetowych. Projektowany *Program* nie nakłada nowych zadań na resort edukacji narodowej, gdyż działania na poziomie centralnym będą zlecane w trybie ustawy o *działalności pożytku publicznego i o wolontariacie* lub w trybie ustawy – *Prawo zamówień publicznych*, nie wprowadza również zmian organizacyjnych. Wnioskodawca, podejmując inicjatywę dotyczącą opracowania i realizacji programu rządowego, winien zapewnić jego obsługę w ramach posiadanych możliwości kadrowych i finansowych. Zatem obsługa administracyjna *Programu* powinna być realizowana w ramach środków finansowych

pozostających w gestii ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania, bez konieczności ich dodatkowego zwiększania. Niezależnie od powyższego należy zauważyć, iż niezrozumiała jest informacja o przeznaczeniu w 2015 r. środków z ww. rezerwy celowej na dodatkowe wynagrodzenie roczne, gdyż ustawa z dnia 12 grudnia 1997 r. *o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej* przewiduje wypłacanie tego świadczenia w ciągu pierwszych trzech miesięcy roku następującego po roku, za który przysługuje to świadczenie.

Zapisy OSR przewidujące środki na wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi i dodatkowym wynagrodzeniem rocznym w związku z obsługą *Programu* i zwiększonym zakresem działań administracyjnych należy wykreślić, a pozostałe kwestie dotyczące skutków finansowych jego wdrożenia stosownie zmodyfikować.

7. W OSR do projektu *Programu* w pkt 4 *Podmioty na które oddziałuje projekt* wskazuje się, iż projekt oddziałuje na ministrów będących organami prowadzącymi szkoły poprzez możliwość pozyskania środków z dotacji na realizację działań mających na celu poprawę bezpieczeństwa szkoły. Zapis ten wymaga skorygowania, gdyż w przypadku ministrów będących organami prowadzącymi szkoły wsparcia finansowego udziela się w formie dofinansowania realizacji zadań, a nie dotacji celowej.
- 8- W §10 w ust. 1 projektu rozporządzenia zapisano, iż szkoły występują z wnioskiem o udzielanie wsparcia finansowego do ministrów będących organami prowadzącymi szkoły. Regulacja ta wymaga przeredagowania, gdyż organem uprawnionym do reprezentowania szkoły oraz występowania w jej imieniu jest dyrektor szkoły.

*Z poważaniem,*

Z upoważnienia Ministra Finansów  
PODSEKRETAŃKA STANI

*Hanna Majszczyk*