

## Raport

### **z konsultacji publicznych oraz opiniowania projektu uchwały i rozporządzenia w sprawie Rządowego programu wspomagania w latach 2015–2018 organów prowadzących szkoły w zapewnieniu bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki w szkołach – „Bezpieczna+”**

#### **1. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania**

Projekt uchwały i rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie Rządowego programu wspomagania w latach 2015–2018 organów prowadzących szkoły w zapewnieniu bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki w szkołach – „Bezpieczna+” został skierowany do uzgodnień międzyresortowych oraz w ramach konsultacji społecznych i opiniowania przedstawiony następującym podmiotom:

- 1) Związkowi Nauczycielstwa Polskiego;
- 2) Niezależnemu Samorządnemu Związkowi Zawodowemu „Solidarność”;
- 3) Związkowi Zawodowemu „Rada Poradnictwa”;
- 4) Związkowi Zawodowemu Pracowników Oświaty i Wychowania „Oświata”;
- 5) Sekretariatowi Konferencji Episkopatu Polski;
- 6) Ogólnopolskiemu Porozumieniu Związków Zawodowych;
- 7) Business Centre Club – Związkowi Pracodawców;
- 8) Forum Związków Zawodowych;
- 9) Pracodawcom Rzeczypospolitej Polskiej;
- 10) Związkowi Rzemiosła Polskiego;
- 11) Konfederacji Stowarzyszeń Nauczycielskich;
- 12) Społecznemu Towarzystwu Oświatowemu;
- 13) Krajowemu Forum Oświaty Niepublicznej;
- 14) Towarzystwu Wiedzy Powszechnej;
- 15) Krajowemu Porozumieniu Rodziców i Rad Rodziców;
- 16) Ogólnopolskiemu Stowarzyszeniu Kadry Kierowniczej Oświaty;
- 17) Fundacji Rozwoju Systemu Edukacji;
- 18) Forum Rodziców przy Ministrze Edukacji Narodowej;
- 19) Radzie Działalności Pożytku Publicznego;
- 20) Fundacji Panoptykon;
- 21) Konfederacji „Lewiatan”.

Ponadto, projekt rozporządzenia został przesłany do wojewodów, kuratorów oświaty oraz Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych i Rzecznika Praw Dziecka.

Uwagi do projektu uchwały i rozporządzenia zgłosili: Związek Nauczycielstwa Polskiego, Fundacja Panoptykon, Fundacja Autonomia, Towarzystwo Edukacji Antydyskryminacyjnej, Centrum Cyfrowe Projekt: Polska, Zakład Kryminologii Instytutu Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk, urzędy wojewódzkie (lubelski, łódzki, małopolski, mazowiecki, opolski i śląski) oraz Kuratorium Oświaty w Katowicach. Ponadto, uwagi zgłosili Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych i Rzecznik Praw Dziecka. Pozostałe z ww. podmiotów nie zgłosiły uwag.

Związek Nauczycielstwa Polskiego stwierdził, że obok ważnych zamierzeń dotyczących rozwijania kompetencji uczniów, nauczycieli i rodziców, budowania dobrego klimatu

i otwartości szkoły, projekt zawiera sprzeczną z tą ideą propozycję rozwijania szkolnych systemów monitoringu, który może być postrzegany jako narzędzie godzące we wzajemne zaufanie, a także negatywnie wpływające na atmosferę panującą w szkole.

W odpowiedzi Ministerstwo Edukacji Narodowej informuje, że monitoring szkolny, który może mieć także inne formy niż monitoring wizyjny, na co wskazuje brzmienie § 2 ust. 4 projektowanego rozporządzenia, stanowi element podnoszenia bezpieczeństwa fizycznego w szkołach poprzez kontrolę dostępu osób niepożądanych. Skutecznemu i efektywnemu podnoszeniu bezpieczeństwa w szkołach mają służyć także inne działania ukierunkowane na uczniów, rodziców i pracowników szkoły. Niemniej jednak uwaga została uwzględniona, rozwiązania dotyczące monitoringu zostały usunięte z obu projektów.

Fundacja Panoptykon zgłosiła uwagi dotyczące harmonogramu, w którym przewidziano intensywne działania w 2015 r. oraz dotyczące monitoringu wizyjnego. Zbieżne uwagi dotyczące monitoringu zostały także zgłoszone przez Centrum Cyfrowe Projekt: Polska oraz Zakład Kryminologii Instytutu Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk.

Ministerstwo Edukacji Narodowej wyjaśnia, że ze względu na czas wdrażania programu oraz cykl pracy szkoły nie jest możliwa zmiana zaproponowanych terminów działań w 2015 r. Monitoring wizyjny jest tylko jedną z możliwych form monitoringu szkolnego. Jego funkcjonowanie stanowi jeden z elementów podnoszenia poziomu bezpieczeństwa szkoły i w żadnym wypadku nie może zastępować działań wychowawczych i opiekuńczych, których wspieranie stanowi cel główny programu „Bezpieczna+”. Niemniej jednak uwaga została uwzględniona, rozwiązania dotyczące monitoringu zostały usunięte z obu projektów

Uwagi zgłaszane przez Fundację Autonomia i Towarzystwo Edukacji Antydyskryminacyjnej dotyczyły silniejszego zaznaczenia działań antydyskryminacyjnych w ramach programu.

Ministerstwo Edukacji Narodowej informuje, że działania antydyskryminacyjne są planowane w ramach celu szczegółowego nr 2 - Kształtowanie otwartości i budowanie pozytywnego klimatu szkoły poprzez działania ułatwiające współdziałanie z podmiotami, o których mowa w art. 2a ust. 1 i art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty. Jednak ze względu na indywidualizację potrzeb szkół, za niecelowe uznaje się odgórne określanie konieczności prowadzenia ww. działań w każdym przypadku.

Centrum Cyfrowe Projekt: Polska wnioskowało o dołączenie do celu szczegółowego nr 1 - Poprawa kompetencji pracowników szkoły, uczniów i ich rodziców w zakresie bezpiecznego korzystania z cyberprzestrzeni oraz reagowania na zagrożenia treści związanych z prawem autorskim, umożliwienie darmowego korzystania z zasobów wytworzonych w ramach programu oraz zgłosiło uwagę dotyczącą monitoringu wizyjnego zbieżną z uwagą Fundacji Panoptykon.

Ministerstwo Edukacji Narodowej nie widzi konieczności wprowadzania zmian do programu ponieważ realizacja wszystkich postulatów jest możliwa w oparciu o proponowane brzmienie przepisów.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zgłosił uwagę dotyczącą celowości wprowadzania monitoringu wizyjnego w sytuacji, gdy jego stosowanie nie jest odpowiednio uregulowane na poziomie ustawowym. Z kolei Rzecznik Praw Dziecka stwierdził, że zamiast inwestować w monitoring szkolny, należy wzmocnić działania wychowawcze.

Ministerstwo Edukacji Narodowej stoi na stanowisku, iż jedynie wielopłaszczyznowe działania ukierunkowane na podnoszenie kompetencji wszystkich grup tworzących środowisko szkolne, także poprzez działania wychowawcze oraz wspieranie rozwoju infrastruktury szkoły służącej zapewnianiu bezpieczeństwa mogą przynieść oczekiwane rezultaty. Niemniej, wychodząc naprzeciw postulatom Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych postanowiono, że działanie polegające na wdrażaniu i efektywnym wykorzystaniu monitoringu szkolnego, obejmującego zarówno systemy monitoringu wizyjnego jak i inne systemy kontroli dostępu do szkoły, będą włączone do Programu po wprowadzeniu niezbędnych regulacji systemowych dotyczących stosowania monitoringu wizyjnego.

Rzecznik Praw Dziecka zgłosił ponadto uwagę dotyczącą włączenia przedszkoli w działania realizowane we współpracy z podmiotami, o których mowa w art. 2a ust. 1 i art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty.

Ministerstwo Edukacji Narodowej odrzuciło uwagę. Mając na względzie wielkość środków jakimi będą dysponować wojewodowie oraz fakt, że badania prowadzone m.in. przez Instytut Badań Edukacyjnych wskazują, iż największy odsetek niepożądanych zachowań dotyczy uczniów szkół podstawowych i gimnazjów, w opinii Ministra Edukacji Narodowej celowe jest pozostawienie proponowanego ograniczenia.

Projekt rozporządzenia został także przekazany do zaopiniowania Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Na posiedzeniu Zespołu ds. Edukacji, Kultury i Sportu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego w dniu 19 maja 2015 r. projekt uchwały i rozporządzenia zostały uzgodnione.

## **2. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym**


Projekt uchwały i rozporządzenia Rady Ministrów zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków, form i trybu realizacji Rządowego programu wspomagania w latach 2015–2018 organów prowadzących szkoły w zapewnieniu bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki w szkołach – „Bezpieczna+” nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Powyższa opinia została wyrażona na podstawie art. 13 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 743, z późn. zm.) przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej.

W związku z tym projekt rozporządzenia nie wymagał zasięgnięcia opinii, konsultacji, uzgodnienia z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej.

## **3. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informację o ich braku**

Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami na projektem rozporządzenia w trybie ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.).

DEPARTAMENT  
KSZTAŁCENIA OGÓLNEGO I WYCHOWANIA  
  
Anna Wesolowska  
DYREKTOR

