



WOJEWODA MAŁOPOLSKI

OK-I.531.3.2015

Kraków, 22 maja 2015 r.

**Pani
Urszula Augustyn**

**Sekretarz Stanu
Ministerstwo Edukacji Narodowej**

W odpowiedzi na pismo znak: DKOW-WWPB.025.4.2015 z 8 maja 2015 r. przekazuję uwagi do projektów:

- uchwały Rady Ministrów w sprawie ustanowienia Rządowego programu wspomagania w latach 2015-2018 organów prowadzących szkoły w zapewnieniu bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki w szkołach – „Bezpieczna+”;
- rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie szczegółowych warunków, form i trybu realizacji Rządowego programu wspomagania w latach 2015-2018 organów prowadzących szkoły w zapewnieniu bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki w szkołach – „Bezpieczna+”.

1) Założenia programu:

Wątpliwości budzą określone w programie cele szczegółowe, które w dużej mierze pokrywają się z celami szczegółowymi określonymi w programie „Bezpieczna i przyjazna szkoła”.

Cel szczegółowy nr 1 programu „Bezpieczna +” – *Poprawa kompetencji pracowników szkoły, uczniów i ich rodziców w zakresie bezpiecznego korzystania z cyberprzestrzeni oraz reagowania na zagrożenia* mieści się w celu szczegółowym nr 2 programu „Bezpieczna i przyjazna szkoła” – *Zapobieganie problemom i zachowaniom problemowym dzieci i młodzieży m.in. przez profilaktykę agresji i przemocy, w tym cyberprzemocy.*

Cel szczegółowy nr 2 programu „Bezpieczna +” – *Kształtowanie otwartości i budowanie pozytywnego klimatu szkoły poprzez działania ułatwiające współpracę z organizacjami, o których mowa w art. 56 ust. 1 ustawy o systemie oświaty,*

zawiera się w celu szczegółowym nr 1 programu „Bezpieczna i przyjazna szkoła” – Kreowanie zdrowego, bezpiecznego i przyjaznego środowiska szkoły i placówki m.in. przez (...) zwiększanie współpracy z podmiotami i instytucjami, które mogą wspierać działania szkoły i placówki w środowisku lokalnym.

Przedstawione w uzasadnieniu do projektu uchwały wyjaśnienie:

„Zakres działań przewidzianych w Programie wynika z doświadczeń i wniosków z realizacji Rządowego programu „Bezpieczna i przyjazna szkoła”. Komplementarność obu Programów przyczyni się do osiągnięcia dodatkowych korzyści (np. wyższa użyteczność działań, lepsza trwałość efektów, szerszy zakres oddziaływania) poprzez synergię środków i działań”
nie rozwiewa wątpliwości, co do zasadności powielania działań w kolejnym programie.

Program „Bezpieczna i przyjazna szkoła” jest wciąż realizowany, a zatem projekty skupiające się na działaniach z wymienionych wyżej obszarów zostały już objęte wsparciem finansowym. Celowym wydaje się zatem skoncentrowanie Programu „Bezpieczna +” na pozostałych działaniach mogących przynieść bardziej wymierne rezultaty (np. wdrażanie monitoringu), które w istocie stanowiłyby dopełnienie działań już realizowanych w ramach programu „Bezpieczna i przyjazna szkoła”.

2) Terminy oceny wniosków:

Z treści § 5 ust. 1 oraz § 6 ust. 1 i 2 projektu rozporządzenia wynika, iż w 2015 r. na ocenę wniosków złożonych przez organy prowadzące szkoły, przewidziano zaledwie 7 dniowy termin. Biorąc pod uwagę dużą liczbę podmiotów potencjalnie zainteresowanych składaniem wniosków o dofinansowanie w ramach programu oraz stopniem szczegółowości i obszerności informacji, jakie powinny być (zgodnie z § 5 ust. 4 projektu rozporządzenia) zawarte we wniosku o udzielenie wsparcia finansowego należy zauważyć, iż rzetelna i dokładna ich weryfikacja nie będzie możliwa w tak krótkim okresie.

3) Kryteria i tryb weryfikacji wniosków:

a) Dążąc do zapewnienia jednolitości procesu weryfikacji projektów w skali całego kraju, zasadnym wydaje się aby kryteria punktacji były jednoznacznie wskazane w treści dokumentu.

Zgodnie z § 1 pkt 3 projektu rozporządzenia powinno ono określać szczegółowe kryteria i tryb oceny wniosków organów prowadzących o udzielenie wsparcia finansowego. W § 7 ust. 1 projektu ujęto natomiast jedynie ogólne kryteria, jakie powinny być brane pod uwagę przy ocenie wniosków. Z kolei § 7 ust. 5 pkt 3 obliguje do wskazania, w protokole z przeprowadzonej oceny, kryteriów przyjętych w ocenie wniosków przez zespół, wraz z zasadami punktacji.

Zapisy takie nie korespondują ze sobą. Z jednej strony wskazują, iż kryteria będą jasno wskazane i obligatoryjne, nałożone regulacjami rozporządzenia, z drugiej zaś strony przenoszą obowiązek opracowania kryteriów na działający przy wojewodzie zespół.

Ponadto w § 7:

- w ust. 1 wstęp do wyliczenia powinien otrzymać brzmienie:

„§ 7 .1. Zespół, o którym mowa w § 6, dokonuje oceny wniosków o udzielenie wsparcia finansowego uwzględniając m.in.:”

Zespół będzie uwzględniał także inne kryteria, np. te o których mowa w § 5 ust. 2 pkt 4 lit. d, i, j,

- w ust. 5 pkt 4 we wstępie do wyliczenia wyrazy: „o której mowa w ust. 2” zastąpić wyrazami: „o której mowa w ust. 3”.

- b) W § 5 ust. 2 wskazane zostały elementy, jakie powinien zawierać wniosek organu prowadzącego o udzielenie wsparcia finansowego kierowany do wojewody. Za celowe uznać należy wprowadzenie jednolitego wzoru wniosku, który ograniczyłby dowolność formy i obszerności składanej informacji w zakresie części opisowych wniosków.

4) Rozdysponowywanie niewykorzystanych środków finansowych:

- a) W § 8 ust. 6 określono termin składania wniosków w ramach dodatkowego naboru, w razie niewykorzystania wszystkich środków finansowych przewidzianych na dany rok, tj. do 30 czerwca danego roku kalendarzowego.

Biorąc pod uwagę fakt, iż wnioski w ramach naboru w 2015 r. będą składane do 15 września 2015 r., wskazany powyżej termin na składanie wniosków w ramach naboru dodatkowego nie jest możliwy do zastosowania. Zapis taki wyklucza *de facto* uruchomienie procedury drugiego naboru w 2015 r.

- b) § 8 ust. 7 wprowadza możliwość, w przypadku pozostania niewykorzystanych środków, zwiększenia kwoty wsparcia finansowego dla organu prowadzącego, który już je otrzymał. Procedura przyznawania dodatkowego wsparcia nie jest bliżej dookreślona, np. nie wskazano według jakiego klucza należy wybierać organy prowadzące, które miałyby otrzymać propozycję dodatkowego wsparcia oraz w jakiej wysokości.

5) Sprawozdawczość:

Zgodnie z § 9 ust. 6 oraz § 11 organy prowadzące szkoły sporządzają i przedkładają wojewodzie sprawozdanie zawierające informacje dotyczące realizacji i finansowania działań przeprowadzonych w poprzednim roku, a wojewoda sporządza i przedkłada Ministrowi Edukacji Narodowej zbiorcze sprawozdanie w powyższym zakresie. Wskazane byłoby opracowanie jednolitych wzorów sprawozdań, zarówno dla organów prowadzących szkoły, jak i wojewodów.

6) Zajęcia edukacyjne w jednostkach Państwowej Straży Pożarnej:

W ramach konsultacji projektów zasięgnięto opinii Małopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej. Kierując się posiadanymi doświadczeniami (w czterech jednostkach Państwowej Straży Pożarnej w województwie małopolskim od kilku lat funkcjonuje program o podobnej formule pn. „Bezpieczny dom”) podniesiono wątpliwości dotyczące możliwości zrealizowania zadań na oczekiwanym poziomie przy obecnym stanie zatrudnienia. Podkreślono przy tym, iż dla zapewnienia odpowiedniego efektu prowadzonych działań oraz właściwej ich skali, koniecznym byłoby przyznanie dodatkowych etatów dla poszczególnych jednostek straży (liczba etatów powinna być skorelowana z liczbą szkół/klas/uczniów na obsługiwanym terenie).

Nieadekwatne do założeń programu wydają się być również kwoty wskazane na pedagogiczne przeszkolenie strażaków do prowadzenia praktycznych zajęć edukacyjnych z dziećmi z zakresu bezpieczeństwa przeciwpożarowego oraz przygotowanie materiałów edukacyjnych i informacyjnych z zakresu bezpieczeństwa, a także na doposażenie sal edukacyjnych w powiatowych i miejskich jednostkach Państwowej Straży Pożarnej.

Należy również podkreślić, iż w udostępnionej do konsultacji treści projektu rozporządzenia Rady Ministrów, jak również w treści projektu Rządowego programu „Bezpieczna+”, brak jest precyzyjnych zasad oraz trybu wydatkowania środków przewidzianych na realizację celu szczegółowego nr 4 pn. *„Tworzenie warunków do prowadzenia w jednostkach Państwowej Straży Pożarnej praktycznych zajęć edukacyjnych z zakresu bezpieczeństwa, w szczególności przeciwpożarowego.”* Przyjęty w projekcie tryb przekazania środków publicznych, w postaci dotacji celowej budżetu państwa, stanowiącej dochód powiatu, wymaga bardziej precyzyjnego określenia kryteriów, na jakiej podstawie oraz w jakim wymiarze poszczególne jednostki winny otrzymać przedmiotowe środki.