

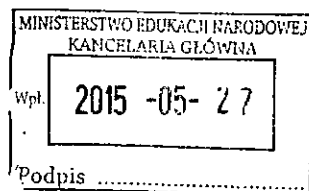


MINISTER-CZŁONEK RADY MINISTRÓW  
SZEF KANCELARII PREZESA RADY MINISTRÓW

*Jacek Cichocki*

DKRM - 111 - 39(2)115

Warszawa, dnia 26 maja 2015 r.



**Pani**  
**Urszula Augustyn**  
**Sekretarz Stanu**  
**w Ministerstwie Edukacji Narodowej**

Szanowna Pani Minister,

w odpowiedzi na pismo z dnia 8 maja 2015 r. (sygn. DKOW-WWPB.025.4.2015.MT), przy którym przekazano do uzgodnień międzyresortowych projekt:

- uchwały Rady Ministrów w sprawie Rządowego programu wspomagania w latach 2015-2018 organów prowadzących szkoły w zapewnieniu bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki w szkołach - „Bezpieczna+” oraz
- rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie szczegółowych warunków, form i trybu realizacji Rządowego programu wspierania w latach 2015-2018 organów prowadzących szkoły w zapewnieniu bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki w szkołach - „Bezpieczna+”,

uprzejmie informuję, iż do przedmiotowych dokumentów zgłaszam następujące uwagi.

1. Do projektu uchwały RM:

- 1) W projekcie programu na str. 3 i 9 powtórzony został ten sam fragment dotyczący kluczowej roli szkoły w budowaniu wśród uczniów kompetencji niezbędnych do bezpiecznego funkcjonowania we współczesnym świecie. Proponuje się wykreślenie ww. fragmentu ze str. 9 projektu programu.

- 2) Doprecyzowania wymaga informacja zamieszczona na str. 3 uzasadnienia – należałoby wskazać do jakich konkretnie celów dokumentu strategicznego *Perspektywa uczenia się przez całe życie* nawiązuje projektowany program.
- 3) Wyjaśnienia wymaga informacja zawarta na str. 4 uzasadnienia, zgodnie z którą na poziomie centralnym przez Ministra Edukacji Narodowej będą realizowane inne działania na rzecz poprawy bezpieczeństwa uczniów ich rodziców oraz pracowników szkół”. Jest niejasne, co dokładnie należy rozumieć przez „inne działania”.
- 4) Niezależnie od powyższego, uzupełnienia wymaga uzasadnienie do projektu uchwały. Zawarto w nim informacje dotyczące m.in. istoty programu, roli szkoły w zakresie zapewniania uczniom bezpieczeństwa, dokumentów strategicznych do których projekt nawiązuje oraz programów rządowych, z którymi jest skorelowany. Pominięto natomiast kwestie związane z rozwiązaniami przyjętymi w projektowanym programie (oprócz informacji o koordynatorach programu).

## II. Do projektu rozporządzenia:

- 1) W projekcie programu proponuje się, aby Minister Edukacji Narodowej przedstawił Radzie Ministrów w terminie do dnia 30 maja każdego roku sprawozdanie z realizacji programu (str. 30). Jednocześnie ww. obowiązek nie został nałożony na Ministra Edukacji Narodowej w projektowanym rozporządzeniu. Proponuje się uzupełnienie projektu rozporządzenia o wskazaną kwestię.
- 2) Projekt rozporządzenia wymaga dopracowania pod względem legislacyjnym, np. w § 2 ust. 3 pkt 2 proponuje się wykreślić przykładowe wyliczenie i przenieść je do uzasadnienia; w § 11 proponuje się zastąpić Ministra Edukacji Narodowej nazwą działu.

## III. Do Oceny Skutków Regulacji:

Ocena Skutków Regulacji wymaga uzupełnienia o następujące informacje:

- 1) doprecyzowanie czy kwoty wskazane w tabeli w pkt 6 stanowią skutek netto programu;
- 2) doprecyzowanie wpływu regulacji na obciążenia administracyjne;
- 3) bardziej szczegółowe określenie mierników stosowanych w ewaluacji z uwzględnieniem w szczególności:
  - wartości mierników bazowych i docelowych w działaniach, w których jest możliwe określenie tych wartości, lub wyjaśnienie braku możliwości ich określenia;
  - udziału poszczególnych grup odbiorców (uczniowie, szkoły, nauczyciele i inni pracownicy szkół, rodzice/opiekunowie) w ich liczbie ogółem, np.:

- liczba uczniów objętych danym działaniem w stosunku do liczby uczniów ogółem w tym samym wieku (można zaprezentować dane w ujęciu procentowym),
- liczba szkół danego typu uczestniczących w programie w stosunku do liczby szkół ogółem tego samego typu,
- liczba nauczycieli przeszkolonych w stosunku do liczby nauczycieli zatrudnionych w szkołach tego samego typu,
- liczba przeszkolonych rodziców w stosunku do minimalnej i maksymalnej liczby rodziców dzieci w szkołach tego samego typu;
- udziału grup odbiorców w podziale na jednostki terytorialne, tj. gminy miejskie, wiejskie i miejsko-wiejskie.

Ponadto uprzejmie informuję, że w przypadku rezultatów programu takich jak: wyposażenie sal edukacyjnych, materiały edukacyjne czy strony internetowe upowszechniające wiedzę o bezpieczeństwie, zasadne jest określenie mierników pozwalających na określenie stopnia korzystania z tych produktów przez grupy odbiorców w trakcie i po zakończeniu realizacji programu. Podobnie w przypadku procedur postępowania w sytuacjach zagrożenia czy monitoringu – w ocenie efektów programu powinny być dane o liczbie szkół i placówek, które wdrożyły rozwiązania określone w programie oraz przedstawienie wpływu na ich funkcjonowanie, np. porównanie występowania zdarzeń o charakterze przestępstw przed i po wdrożeniu.

Z poważaniem  
z up. Sekretarz Stanu  
*Jakub Jaworowski*