

wpr. 21.07.2014



RZECZPOSPOLITA POLSKA
SZEF
AGENCJI WYWIADU
gen. bryg. Maciej HUNIA

Warszawa, dnia ¹⁴ lipca 2014 roku

Egz. nr ¹

DECYZJA Nr 138

Na podstawie art. 16 ust. 1 i 2 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) w związku z art. 107 ustawy z dnia 14 kwietnia 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Fundacji Panoptykon z dnia 20 maja 2014 r. o udostępnienie informacji publicznej

odmawiam udzielenia informacji we wnioskowanym zakresie

UZASADNIENIE

W dniu 21 maja 2014 r. do Agencji Wywiadu wpłynął drogą elektroniczną wniosek Fundacji Panoptykon z dnia 20 maja 2014 r. o udostępnienie informacji publicznej.

Wnioskodawca, powołując się na treść art. 61 Konstytucji i art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782), sformułował następujące pytania: „[...]”

1. czy Agencja Wywiadu przekazuje lub przekazywała amerykańskiej Agencji Bezpieczeństwa Narodowego (dalej: NSA) jakiegokolwiek informacje w ramach programów ORANGE CRUSH lub OAKSTAR? Jeśli tak, prosimy o informację o tym, jakiego rodzaju są to informacje oraz jakich kategorii osób dotyczą;
2. czy Agencja Wywiadu jest lub była członkiem partnerstwa BUFFALOGREEN;

3. czy Agencja Wywiadu otrzymała w jakiegokolwiek formie środki finansowe od NSA? Jeśli tak, prosimy o informację, z jakiego powodu doszło do przekazania tych środków.

W związku z powyższym, organ przeprowadził czynności o charakterze ustaleniowym w wyniku których, po zajęciu stanowiska przez kierowników jednostek organizacyjnych Agencji Wywiadu, stwierdzono, że brak jest gotowych informacji, które mogłyby stanowić odpowiedź na przedstawione przez wnioskodawcę pytania. Tym samym, zdaniem organu, zadane pytania dotyczą informacji publicznej przetworzonej.

Mając powyższe na względzie, pismem z dnia 4 czerwca 2014 r., organ zwrócił się do wnioskodawcy o uzupełnienie wniosku z dnia 20 maja 2014 r. poprzez wskazanie w jakim zakresie udostępnienie zawartych w tym wniosku informacji jest szczególnie istotne dla interesu publicznego, a także że jej uzyskanie stwarza realną możliwość wykorzystania uzyskanych danych dla poprawy funkcjonowania organów administracji i lepszej ochrony interesu publicznego. Jak bowiem wynika z treści pytań zawartych w przedmiotowym wniosku, dotyczy on tzw. informacji publicznej przetworzonej, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782.).

W odpowiedzi na powyższe pismo, wnioskodawca nadesłał drogą mailową pismo z dnia 24 czerwca 2014 r., w którym po pierwsze uznał, że pytania zawarte we wniosku z dnia 20 maja 2014 r. nie dotyczą informacji publicznej przetworzonej, gdyż „[...] pytania te dotyczą wiedzy, którą organ administracji powinien dysponować w momencie złożenia wniosku.[...]”, a po drugie podał powody dla których uważa, że uzyskanie wnioskowanych informacji publicznych przetworzonych jest szczególnie istotne dla interesu publicznego.

Z treści przedmiotowego pisma wynika, że wnioskodawca powołując się m.in. na orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (sygn. akt II SA/Wa 1048/07) próbuje uzasadnić, iż „[...] interes publiczny istnieje wówczas, gdy uzyskanie określonych informacji mogłoby mieć istotne znaczenie z punktu widzenia funkcjonowania państwa, np. w konsekwencji usprawniałoby działanie jego organów.”

Szczególne znaczenie ma jednak argumentacja związana z opublikowaniem informacji na temat zakresu kontroli internautów przez amerykańską Narodową Agencję Bezpieczeństwa (NSA) za pośrednictwem programu PRISM i innych systemów pozyskiwania danych telekomunikacyjnych, z czego wnioskodawca wywodzi, że „[...] pojawiły się wątpliwości dotyczące zakresu współpracy europejskich, w tym polskich, służb specjalnych z ich

amerykańskimi odpowiednikami, przede wszystkim w kontekście przekazywania danych o obywatelach. [...] Pozyskane informacje zostaną bowiem wykorzystane do wyjaśnienia powyższych wątpliwości i przyczynią się do wzrostu zaufania do polskich służb specjalnych przez wzgląd na ich gotowość udzielania informacji w sposób nie zakłócający realizacji ich ustawowych zadań."

Wnioskodawca, odnosząc się do wskazanych we wniosku o udzielenie informacji publicznej pytań wskazał, że „[...] Zgodnie z opublikowanymi przez Glenna Greenwalda informacjami, wymienione we wniosku z dnia 20 maja br. programy amerykańskie służyły właśnie pozyskiwaniu danych osobowych. Charakter prawny Fundacji oraz przedmiot jej działalności wskazują, że pozyskane informacje przetworzone zostaną wykorzystane nie dla celów osobistych czy komercyjnych, a służyć będą lepszemu poznaniu przez Fundację Panoptykon problematyki współpracy polskich służb specjalnych z ich zagranicznymi odpowiednikami. [...]”

W opinii organu przedstawiona przez wnioskodawcę argumentacja nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż nie wykazał on, że udostępnienie zawartych w przedmiotowym wniosku z dnia 20 maja 2014 r. informacji przetworzonych jest szczególnie istotne dla interesu publicznego, a także że jej uzyskanie stwarza realną możliwość wykorzystania uzyskanych danych dla poprawy funkcjonowania organów administracji i lepszej ochrony interesu publicznego.

Po pierwsze należy zauważyć, że wykazane w piśmie z dnia 24 czerwca 2014 r. przekonanie wnioskodawcy, że zawarte we wniosku z dnia 20 maja 2014 r. pytania nie dotyczą informacji publicznej przetworzonej, nie znajduje uzasadnienia w rzeczywistym stanie faktycznym sprawy. Jak już wcześniej wskazano, organ po przeprowadzeniu czynności ustaleniowych stwierdził, że nie ma tzw. informacji publicznej prostej, która byłaby gotową odpowiedzią na zadane we wniosku o udostępnienie informacji publicznej pytania. Tym samym, aby móc udzielić kompetentnej i wyczerpującej odpowiedzi na przedstawione pytania, organ musi dokonać dodatkowych czynności, w wyniku których taka odpowiedź (będąca nową informacją) powstanie, a tym samym taka odpowiedź jest informacją publiczną przetworzoną. Stanowisko takie znajduje pełne uzasadnienie w orzecznictwie sądów administracyjnych (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 23 stycznia 2014 r. II SAB/Po 123/13 oraz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 listopada 2013 r. II SA/Wa 1455/13).

Po drugie stwierdzić trzeba, że przywołana w piśmie z dnia 24 czerwca 2014 r. publikacja *Glenna Greenwalda* jest pokłosiem tzw. „afery Snowdena” i przekazanymi przez niego informacjami o działalności amerykańskiej Narodowej Agencji Bezpieczeństwa (NSA) oraz wykorzystywaniu programu PRISM. W swojej książce *„Snowden. Nigdzie się nie ukryjesz” Glenn Greenwald* – na co powołuje się wnioskodawca – zawarł informacje o rzekomej współpracy strony amerykańskiej i bliżej nie sprecyzowanej „polskiej agencji rządowej”. W tekście tym pojawiają się także nazwy: „ORANGE CRUSH” i „BUFFALOGREEN” (vide: <http://www.panoptykon.org/wiadomosc/snowden-i-greenwald-polskie-wladze-wspolpracowaly-z-nsa>). Tak więc skonstatować trzeba, że treść pytań zawartych w przedmiotowym wniosku o udzielenie informacji publicznej z dnia 20 maja 2014 r. związana jest nie z faktycznym i rzeczywistym działaniem Agencji Wywiadu jako organu administracji rządowej, a wynika jedynie z doniesień medialnych i stanowi niejako ich „projekcję” o hipotetycznej działalności Agencji Wywiadu. Nawet jeśli teoretycznie przyjąć, że rewelacje E. Snowdena mają jakieś odbicie w rzeczywistości i amerykańskie służby specjalne dokonywały przechwytywania korespondencji mailowej i innych danych telekomunikacyjnych, to nie ma w tych doniesieniach żadnej wzmianki o jakimkolwiek w tym udziale Agencji Wywiadu. Tak więc, w opinii organu, opieranie przez wnioskodawcę w przedstawionym piśmie z dnia 24 czerwca 2014 r. argumentacji na doniesieniach medialnych dotyczących PRISM oraz innych systemów i wysnuwanie z nich wniosku, że współpraca Agencji Wywiadu ze służbami specjalnymi innych państw rzekomo „budzi kontrowersje” i wymaga wyjaśnienia, jest bardzo daleko idącą nadinterpretacją. Z doniesień medialnych, na które powołuje się wnioskodawca wynika bowiem, że nie ma żadnych przesłanek by stwierdzić, że Agencja Wywiadu w jakikolwiek sposób jest powiązana z działalnością ww. systemów.

Analizując argumentację wnioskodawcy można zauważyć także, że wyjaśnia on dlaczego wskazane informacje są mu potrzebne (np. „[...]uzyskiwanie przez Fundację możliwie szerokiego zakresu informacji na ten temat współpracy zagranicznej służb ma istotne znaczenie dla charakteru przygotowywanych przez nas w przyszłości analiz prawnych.[...]”), ale nie daje przekonujących dowodów na okoliczność, w jakim zakresie przekazanie tych informacji jest „szczególnie istotne dla interesu publicznego”. Można wręcz odnieść wrażenie, że wnioskodawca utożsamia swój interes ze szczególnie ważnym interesem publicznym, co budzi poważne wątpliwości i nie może być przyjęte jako rzeczowy argument.

Reasumując wskazać trzeba, że przedstawiony przez Fundację Panoptykon wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 20 maja 2014 r. nie może zostać uwzględniony, gdyż wnioskodawca nie uzasadnił, dlaczego udzielenie wnioskowanych informacji publicznych przetworzonych jest szczególnie istotne dla interesu publicznego. Tym samym brak jest wypełnienia ustawowej przesłanki, o której mówi art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z roku 2014, poz. 782).

Argumentacja odmowy udzielenia informacji publicznej ma wyłącznie charakter formalno-prawny i powstała w Samodzielnym Wydziale Prawnym AW, dlatego nikt nie zajmował merytorycznego stanowiska w toku niniejszego postępowania.

POUCZENIE

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona niezadowolona może zwrócić się do Szefa Agencji Wywiadu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.



SZEF
AGENCJI WYWIADU
[Signature]
gen. bryg. Maciej Hunia

Otrzymują:
Egz. Nr 1 – Fundacja Panoptykon,
Egz. Nr 2 – a/a.