



2005 15

Warszawa, 20 maja 2015 r.

Szanowny Pan
Paweł Wojtunik
Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego

nr sprawy S-1952/1836/15/W

WNIOSEK O PONOWNE ROZPATRZENIE SPRAWY

Decyzją z 6 maja 2015 r. (doręczoną w dniu wydania) Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego odmówił udostępnienia Fundacji Panoptykon informacji publicznej w postaci odpowiedzi na pytania zawarte we wniosku o udostępnienie informacji publicznej z 22 kwietnia 2015 r.

Na podstawie art. 127 § 1 i 3 ustawy z 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego Fundacja Panoptykon wnosi o ponowne rozpatrzenie sprawy, uchylenie decyzji z 6 maja 2015 r. i udzielenie odpowiedzi na pytania zawarte we wniosku z 22 kwietnia 2015 r.

Zdaniem Fundacji zawarte we wniosku pytania nie powinny być objęte wyłączeniem od obowiązku udostępniania informacji publicznej ze względu na ochronę informacji niejawnych.

UZASADNIENIE

Fundacja Panoptykon zwróciła się 22 kwietnia 2015 r. do Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej w postaci odpowiedzi na pytania zawarte w dołączonej do wniosku ankiecie. Podzielona ona jest na dwie części: pierwsza dotyczy narzędzi do automatycznej lub półautomatycznej analizy danych, druga natomiast bezzałogowych statków powietrznych. W obu częściach prosimy o odpowiedź na pytanie, czy Centralne Biuro Antykorupcyjne (**dalej: CBA**) dysponuje narzędziem o wskazanych w pytaniu funkcjonalnościach. W przypadku odpowiedzi pozytywnej – o bardziej szczegółowe informacje

dotyczące m.in. nazwy urządzenia lub oprogramowania, jego producenta i dostawcy, a także ceny nabycia.

Po rozpatrzeniu wniosku Fundacji 6 maja 2015 r. Szef CBA wydał decyzję odmowną powołując się przy tym na art. 5 ust. 2 pkt 4, ust. 3 pkt 4 i 5 ustawy z 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2010 r. nr 182, poz. 1228 ze zm., **dalej: uoin**) oraz art. 24 ust. 1 ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2014 r., poz. 1411 ze zm.). W ocenie Szefa CBA informacje objęte wnioskiem stanowią informacje niejawne i w związku z tym nie podlegają udostępnieniu w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej. W ocenie organu udostępnienie informacji objętych wnioskiem utrudni bowiem wykonywanie czynności operacyjno-rozpoznawczych prowadzonych w celu zapewnienia bezpieczeństwa państwa lub ścigania sprawców zbrodni przez służby lub instytucje do tego uprawnione (co realizują normę, o której mowa w art. 5 ust. 2 pkt 4 uoin), utrudni wykonywanie zadań służbom lub instytucjom odpowiedzialnym za ochronę bezpieczeństwa lub podstawowych interesów RP (art. 5 ust. 3 pkt 4 uoin) oraz utrudni wykonywanie zadań służbom lub instytucjom odpowiedzialnym za ochronę porządku publicznego, bezpieczeństwa obywateli lub ścigania sprawców przestępstw i przestępstw skarbowych (art. 5 ust. 3 pkt 5 uoin).

Ponadto Szef CBA wskazał, że niezależnie od ochrony wynikającej z ustawy o ochronie informacji niejawnych, informacje objęte wnioskiem podlegają również ochronie dla innych tajemnic ustawowo chronionych, przewidzianej w art. 5 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Zdaniem Szefa CBA taką ustawą jest ustawa o CBA, której art. 24 ust. 1 stanowi, że w związku z wykonywaniem swych zadań CBA „zapewnia ochronę środków, form i metod realizacji zadań, zgromadzonych informacji oraz własnych obiektów i danych identyfikujących funkcjonariuszy CBA”.

W ocenie Fundacji Panoptykon uzasadnienie decyzji zawiera informacje na temat trybu ochrony informacji niejawnych, w szczególności form i metod realizowanych przez CBA zadań, natomiast nie zawiera przekonujących argumentów za uznaniem, że ujawnienie informacji objętych wnioskiem spowodowałoby lub mogłoby spowodować szkody dla Rzeczypospolitej Polskiej albo byłoby z punktu widzenia jej interesów niekorzystne.

Zwracamy uwagę, że odmowa udostępnienia informacji publicznej – jako ograniczenie wynikającego z art. 61 Konstytucji prawa do informacji – ma charakter wyjątkowy. Konsekwencją jest spoczywający na organie obowiązek precyzyjnego wyjaśnienia, dlaczego ogranicza dostęp do informacji publicznej. Wyjaśnienie to nie może mieć – jak ma to miejsce w tej sprawie – ogólnego charakteru i powołania się na ogólne i nieostre przepisy ustawy o ochronie informacji niejawnych. Zwracamy przy tym uwagę, że nie wystarczy ogólne powołanie się na zagrożenia wynikające z uoin – muszą być one konkretne, a nie hipotetyczne.

Na brak konkretnych argumentów przemawiających za odmową udostępnienia informacji objętych wnioskiem wskazuje potraktowanie wszystkich informacji, których on dotyczył w identyczny sposób. Tymczasem należy mieć wątpliwość, czy ujawnienie informacji np. o dysponowaniu narzędziem służącym przeszukiwaniu zasobów sieci Internet pod kątem zdefiniowanych słów kluczowych lub poszukiwanego pliku rodzi takie same zagrożenia, o których mowa w uoin, co np. odpowiedź na pytanie, czy CBA dysponuje bezzałogowym statkiem powietrznym.

Nie zgadzamy się również ze stanowiskiem, zgodnie z którym niezależną podstawą odmowy udostępnienia informacji objętej wnioskiem może być art. 24 ustawy o CBA. Przepis ten nie ma

charakteru materialnego, lecz kompetencyjny i niewątpliwie nie wprowadza odrębnej „innej tajemnicy prawnie chronionej”.

W związku z powyższym, Fundacja Panoptikon podtrzymuje stoi na stanowisku, że objęte wnioskiem informacje stanowią informacje podlegające udostępnieniu i wnosi jak w *petitum*.



Katarzyna Szymielewicz

Prezesa