



Lublin Airport

wpł., 21. 08. 2015

PORT LOTNICZY LUBLIN SA
ul. Hempla 6, 20-008 Lublin, PL
tel. +48 81 458 14 00; fax: +48 81 470 46 00

info@airport.lublin.pl, www.airport.lublin.pl

Lublin, dnia 17 sierpnia 2015 roku

Port Lotniczy Lublin SA
z siedzibą w Lublinie
ul. Hempla 6, 20-008 Lublin

znak: L.dz. 38./VIII/PLL-PU/2015

DECYZJA

w sprawie odmowy udostępnienia informacji publicznej

Działając na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 17 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782, z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. tj. 2013 r., poz. 267) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 18 maja 2015 roku o udostępnienie informacji publicznej złożonego przez Fundację Panoptykon z siedzibą w Warszawie

orzekam

odmówić udostępnienia informacji publicznej dotyczącej wykorzystywanych przez Port Lotniczy Lublin w Lublinie narzędzi do automatycznej analizy danych oraz narzędzi i programów służących do kontroli zatrudnionych w niej osób oraz urządzeń lub systemów do automatycznej weryfikacji tożsamości osób wchodzących do budynków Portu Lotniczego Lublin SA w Lublinie lub ich części poprzez wypełnienie dołączonej do wniosku ankiety

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 18 maja 2015 roku przesłanym w formie elektronicznej Wnioskodawca, tj. Fundacja Panoptykon w Warszawie zwróciła się o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej „*wykorzystywanych przez Port Lotniczy Lublin w Lublinie narzędzi do automatycznej analizy danych oraz narzędzi i programów służących do kontroli zatrudnionych w niej osób oraz urządzeń lub systemów do automatycznej weryfikacji tożsamości osób wchodzących do budynków Portu Lotniczego Lublin SA w Lublinie lub ich części **poprzez wypełnienie dołączonej do wniosku ankiety***”. Do wniosku Wnioskodawca załączył ankietę zawierającą określony układ graficzny, systematykę oraz szereg szczegółowych pytań wraz ze wskazanym sposobem udzielenia odpowiedzi według formuły TAK/NIE.

W ocenie spółki Port Lotniczy Lublin SA w Lublinie (*dalej: Spółka lub PLL*) zakres żądanych informacji oraz forma w jakiej miała ona zostać udostępniona wskazywała, iż ww. wniosek należy traktować jako przekazanie informacji wymagającej przetworzenia - art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (*dalej: UoDIP*). Z tych też względów pismem z dnia 25 czerwca 2015 roku Spółka zwróciła się do Wnioskodawcy o wskazanie występowania po stronie Wnioskodawcy przesłanki szczególnie istotnego interesu publicznego. Jednocześnie PLL wezwało Wnioskodawcę do złożenia wniosku o udostępnienie informacji publicznej opatrzonego podpisem stosownie do dyspozycji art. 63 ustawy z dnia 14 czerwca 1969 roku Kodeks postępowania administracyjnego (*dalej: KPA*), z uwagi na fakt, iż rozpoznanie sprawy może wiązać się z koniecznością postępowania zakończonego wydaniem decyzji. W odpowiedzi na powyższe korespondencją elektroniczną z dnia 2 lipca 2015 roku Wnioskodawca wskazał okoliczności, które w jego ocenie stanowią o istnieniu szczególnie istotnego interesu publicznego uprawniającego Go do udostępnienia rzeczowej informacji. Między innymi wskazał, iż Wnioskodawca jest organizacją pozarządową, do której celów statutowych należy działalnie na rzecz praw człowieka w społeczeństwie

nadzorowanym. W związku z tym Fundacja poświęca szczególną uwagę problematyce stosowania oraz wpływu na prawa człowieka takich narzędzi jak monitoring wizyjny czy drony. Dalej Wnioskodawca argumentował, iż jest aktywnym uczestnikiem debaty publicznej dotyczącej stosowania narzędzi, których dotyczą wnioski, bierze udziałów konsultacjach publicznych przepisów regulujących funkcjonowanie monitoringu wizyjnego, dronów, dostępu do danych telekomunikacyjnych czy zasad ochrony danych osobowych.

W odpowiedzi na powyższą korespondencję Spółka pismem z dnia 8 lipca 2015 roku ponownie wezwała do złożenia wniosku spełniającego wymagania dyspozycji art. 63 KPA. Pismem z dnia 14 lipca 2015 roku Wnioskodawca oświadczył, iż podtrzymuje wniosek z dnia 18 maja 2015 roku jednocześnie załączając podpisane własnoręcznie przez Panią Małgorzatę Szumańską pismo z dnia 2 lipca 2015 roku uprzednio przesłane w formie elektronicznej. W dniu 22 lipca 2015 roku PLL wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia złożonego wniosku poprzez wykazanie, że osoba podpisująca wniosek jest umocowana do reprezentowania podmiotu. Powyższy brak został uzupełniony poprzez przesłanie za pismem z dnia 29 lipca 2015 roku (doręczonym w dniu 4 sierpnia 2015 roku) informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, z którego wynika, iż osoba podpisująca wniosek, tj. Pani Małgorzata Szumańska pełni funkcję członka zarządu Fundacji i jest uprawniona do samodzielnej reprezentacji.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności sprawy oraz przepisy UoDIP, Spółka zważyła i ustaliła co następuje:

W ocenie Spółki wnioskowana i będąca przedmiotem odmowy informacja stanowi co do zasady przedmiot informacji publicznej, a adresat wniosku należy do kręgu podmiotów zobowiązanych w rozumieniu UoDIP do przekazywania takich informacji wnioskodawcom na zasadach określonych w przepisach UoDIP. Nie budzi jednak wątpliwości, że żądanie dostępu do informacji publicznej nie oznacza automatycznie, iż adresat wniosku o udostępnienie informacji jest bezwzględnie

zobowiązany do jej udzielenia, a tym bardziej w formie i o treści wskazanej we wniosku (ankiecie).

W pierwszej kolejności Spółka po otrzymaniu żądania o udostępnienie informacji publicznej dokonała weryfikacji czy jest podmiotem zobowiązanym na gruncie UoDIP do udostępniania informacji publicznej. Nie ulega wątpliwości, iż PLL jest podmiotem, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 5 UoDIP. Również w ocenie Spółki żądane informacje stanowią informację o sprawach publicznych w rozumieniu art. 1 ust.1 i art. 6 ust.1 UoDIP. Niemniej jednak mając na uwadze rodzaj żądanych informacji, ich zakres oraz kryteria według jakich zgodnie z żądaniem Wnioskodawcy miałyby one być udostępnione, w tym w szczególności poprzez wypełnienie przedłożonej przez Wnioskodawcę ankiety, nie ulega wątpliwości, iż żądana informacja jest informacją publiczną przetworzoną. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem informacją publiczną przetworzoną jest informacja publiczna opracowana przez podmiot zobowiązany przy użyciu dodatkowych sił i środków, na podstawie posiadanych przez niego danych, w związku z żądaniem wnioskodawcy i na podstawie kryteriów przez niego wskazanych, czyli innymi słowy informacja która zostanie przygotowana „specjalnie” dla wnioskodawcy wedle wskazanych przez niego kryteriów. Nie ulega wątpliwości, iż w przedmiotowej sprawie PLL zmuszona byłaby dokonać szeregu czynności, użyć różnego rodzaju środków, analiz by żadaną informację przygotować specjalnie dla Wnioskodawcy. W ocenie PLL Wnioskodawca w treści swojego wniosku (jak również w piśmie z dnia 2 lipca 2015 roku) w żaden sposób nie wskazał takiego interesu, a jedynie podał, że żądane informacje są mu niezbędne z uwagi na prowadzoną działalność, uczestnictwo w debatach publicznych, czy też żądane informacje są przez Wnioskodawcę zbierane w ramach projektu badania praktyk instytucji publicznych w zakresie nabywania wykorzystania narzędzi, które służą zbieraniu informacji o obywatelach. Według informacji przekazanych przez Wnioskodawcę uzyskane informacje mają służyć sporządzeniu raportu udostępnianego na stronie Fundacji i podanego do publicznej wiadomości (pismo z dnia 2 lipca 2015 roku). Podkreślić przy tym należy, że przez użycie w art. 3 ust. 1 pkt 1 UoDIP słów "szczególnie istotne", prawodawca wprowadził kwalifikowaną formę interesu publicznego. Nie wystarczy więc, aby udzielenie informacji było "istotne" z punktu widzenia interesu publicznego, musi być ono "szczególnie istotne".

Za taki w ocenie PLL nie można uznać „zbierania informacji”, czy ich gromadzenie celem sporządzenia prywatnych raportów, opracowań, czy też innych publikacji, jak również uczestnictwa Wnioskodawcy w debatach publicznych. Za sprawę szczególnie istotną dla interesu publicznego uznaje się taką, która ze względu na rodzaj, czas, miejsce, sposób oraz okoliczności rozstrzygnięcia i realizacji, w istotnym zakresie wpływa lub może wpływać na wykonywanie przez podmioty władzy publicznej ich uprawnień i obowiązków.

Odnosząc się do kwestionowania Wnioskodawcy kierowanych przez Spółkę PLL wezwań do złożenia wniosku w formie przewidzianej w art. 63 KPA, nadmieniamy, iż zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 grudnia 2009 roku (sygn.. akt I OSK 1002/09): *„Trzeba podkreślić, że wszystkie te przypadki, w których ma dojść do podjęcia przez organ aktu administracyjnego, w tym zwłaszcza kwalifikowanego, jakim jest decyzja administracyjna (odmowna oraz o umorzeniu postępowania), bezwzględnie wymagać będą własnoręcznego podpisu wnioskodawcy (podpisu elektronicznego) na wniosku o udostępnienie informacji publicznej, a jego brak winien być usuwany w postępowaniu naprawczym, regulowanym w art. 64 § 2 k.p.a. Zgodnie z art. 16 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, do decyzji odmownej oraz o umorzeniu postępowania stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, co oznacza, że Kodeks ten ma zastosowanie do całego procesu wydawania decyzji, a więc także do kwestii usuwania braków formalnych wniosku o dostęp do informacji publicznej, o ile zobowiązany organ zmierza do wydania takiej decyzji (podjęcie decyzji administracyjnej w sytuacji niepodpisania wniosku wykazuje cechy działania organu z urzędu, co w przypadku postępowania wszczynanego jedynie na wniosek oznacza wydanie decyzji nieważnej – art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a.).”* Z tych też względów złożenie wniosku z zachowaniem wymogów przewidzianych art. 63 KPA było warunkiem koniecznym do wszczęcia przedmiotowego postępowania oraz rozstrzygnięcia.

Podniesione powyżej argumenty jednoznacznie przesądzają, iż żądana informacja, będąca informacją przetworzoną, nie może zostać udostępniona z uwagi

na brak istnienia przesłanki ustawowej koniecznej do udzielenia informacji przetworzonej, tj. szczególnego interesu publicznego”

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji decyzji.

Informacje dodatkowe

Zgodnie z art. 16 ust. 2 pkt 2 UoDIP podaję imiona i nazwiska oraz funkcje osób, którzy zajęli stanowisko w toku niniejszego postępowania:

1. Andrzej Sikora – Szef Służby Ochrony Lotniska
2. Wojciech Jabłoński – Dyrektor Obsługi Naziemnej
3. Paweł Urbanowicz – Radca Prawny

POUCZENIE

Stosownie do art. 17 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej strona może wystąpić z wnioskiem o ponowne rozpoznanie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

PREZES ZARZĄDU
PORT LOTNICZY LUBLIN S.A.

Krzysztof Wójtowicz
Krzysztof Wójtowicz