

wp. 25. 06. 15r.



Warszawa, dnia 22. 06. 2015r.

KOMENDANT GŁÓWNY POLICJI

Rp-Ip-2157 /1977/15/RP

Decyzja nr 17/15

Na podstawie art. 16 ust. 1 w związku z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782, z późn. zm.), art. 20a ust. 1 oraz 20b ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2015 r. poz. 355, z późn. zm.) oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku o udostępnienie informacji publicznej z dnia 20 kwietnia 2015 r. Fundacji Panoptykon, ul. Orzechowska 4 lok. 4, 02-068 Warszawa,

postanawiam

odmówić udostępnienia informacji publicznej w zakresie żądania ujętego w części I pkt 1 oraz pkt 4 – 12 wniosku.

UZASADNIENIE

W dniu 20 kwietnia 2015 r. Fundacja Panoptykon skierowała do Komendanta Głównego Policji wnioski o udostępnienie informacji publicznej, dotyczącej „Wykorzystywania przez Policję narzędzi do automatycznej lub półautomatycznej analizy danych oraz bezzałogowych statków powietrznych.”. Wniosek ten został podzielony na dwie części, z których część pierwsza dotyczyła narzędzi do automatycznej lub półautomatycznej analizy danych a część druga bezzałogowych statków powietrznych. Wnioskodawca zastrzegł przy tym, że w zakresie problematyki zawartej w części pierwszej wniosku, interesują go informacje obejmujące „narzędzia (urządzenia lub oprogramowanie) wykorzystywane na etapie poszukiwania sprawy przestępstwa lub ustalenia, czy doszło do popełnienia czynu zabronionego przez prawo.”

Pismem z dnia 4 maja 2015 r., l. dz. Rp-Ip-1573/1441/15/RP Rzecznik Prasowy Komendanta Głównego Policji poinformował wnioskodawcę, iż zapoznanie się z podlegającymi udostępnieniu informacjami, o których mowa we wniosku, jest możliwe poprzez stronę Biura Finansów Komendy Głównej Policji, w zakładce dotyczącej przetargów przeprowadzanych w ramach zamówień publicznych. Wymienione pismo zostało doręczone adresatowi w dniu 8 maja 2015 r.

Korespondencją z dnia 26 maja 2015 r., oznaczoną jako „Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa”, Fundacja Panoptykon zarzuciła Komendantowi Głównemu Policji brak realizacji wniosku o udostępnienie informacji publicznej z dnia 20 kwietnia 2015 r. i wezwała tutejszy organ do usunięcia stanu niezgodności z prawem poprzez udzielenie odpowiedzi wprost na pytania zawarte w przekazanej ankiecie.

W odpowiedzi na wzmiankowane w poprzednim akapicie wezwanie Komendant Główny Policji udzielił precyzyjnej, literalnej odpowiedzi na pytania zawarte w części I pkt 2 – 3 oraz w części II wniosku. W zakresie zagadnień poruszonych w części I pkt 1 oraz pkt 4 – 12 Komendant Główny Policji podjął czynności mające na celu ustalenie możliwości udostępnienia danych dotyczących:

- narzędzi do analizy treści pod kątem zdefiniowanych słów kluczy,
- narzędzi do analizy danych przesyłanych za pomocą sieci *peer to peer* pod kątem zdefiniowanych słów kluczowych lub poszukiwanego pliku,
- narzędzi do przeszukiwania zasobów internetowych pod kątem zdefiniowanych słów kluczowych lub poszukiwanego pliku,
- narzędzi do przeszukiwania sieci Tor pod kątem zdefiniowanych słów kluczowych lub poszukiwanego pliku,
- narzędzi do przeszukiwania treści publikowanych na portalach społecznościowych i innych forach internetowych pod kątem zdefiniowanych słów kluczowych,
- narzędzi do analizy danych o lokalizacji osób lub urządzeń za pomocą danych o logowaniach do stacji BTS, bezprzewodowych sieci internetowych, danych zbieranych przez czytniki RFID lub inne czujniki,
- narzędzi do analizy danych biometrycznych lub narzędzi do automatycznego rozpoznawania twarzy,
- narzędzi do weryfikacji tożsamości osób lub rozpoznawania twarzy na podstawie zdjęć lub nagrań,
- narzędzi do rozpoznawania tablic rejestracyjnych na podstawie obrazu lub nagrań z systemów monitoringu wizyjnego,
- narzędzi do wykrywania zagrożeń na podstawie analizy zachowań osób obserwowanych w ramach systemów monitoringu wizyjnego.

W wyniku przeprowadzonych czynności Komendant Główny Policji stwierdził, iż jakkolwiek interesujące wnioskodawcę informacje należy zakwalifikować jako informacje publiczne w znaczeniu nadanym ustawą *o dostępie do informacji publicznej* (dalej także *udip*), to udostępnienie tych informacji nie jest możliwe z uwagi na brzmienie art. 5 ust. 1 *udip*. W celu unaocznienia motywów dokonanej kwalifikacji wnioskowanych danych jako niepodlegających udostępnieniu w trybie *udip*, należy podkreślić, że pytania zawarte w części I pkt 1 i pkt 4 – 12 wniosku, przy uwzględnieniu kontekstu tych pytań narzuconego przez wnioskodawcę (tj. informacja o „narzędziach wykorzystywanych do poszukiwania sprawcy przestępstwa lub ustalenia, czy doszło do popełnienia czynu zabronionego przez prawo”), w ocenie Komendanta Głównego Policji dotyczą wprost zagadnień związanych z realizacją czynności operacyjno-rozpoznawczych Policji. Konkluzja ta nie może budzić żadnych wątpliwości gdy weźmie się pod uwagę wysoki poziom szczegółowości pytań strony postępowania, ukierunkowanych bezpośrednio na drobiazgowo zapoznanie się przez wnioskodawcę ze stosowanymi przez Policję narzędziami służącymi do wykonywania ustawowych zadań Policji, także w ramach czynności operacyjno-rozpoznawczych, oraz funkcjonalnościami tychże narzędzi.

Przywołany fakt, przy uwzględnianiu przepisów ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. *o Policji*, w sposób jednoznaczny rzutuje negatywnie na możliwość udostępniania informacji w zakresie części I pkt 1 i pkt 4 – 12 wniosku Fundacji Panoptykon. Rozstrzygnięcie takie znajduje niezależne oparcie w dwóch przepisach rangi ustawowej.

Po pierwsze, art. 20a ust. 1 ustawy *o Policji* przesądza o tym, iż dobro jakim jest konieczność zapewnienia Policji warunków do wykonywania jej ustawowych zadań, podlega szczególnej ochronie m. in. poprzez ochronę form i metod realizacji tych zadań. Jak już sygnalizowano powyżej Komendant Główny Policji dokonał dogłębnej analizy charakteru zapytania wnioskodawcy i uznał, iż przekazanie całości żądanych przez stronę danych, zmierzałoby do obejścia wskazanego w tym akapicie przepisu ustawy *o Policji*. W konsekwencji prowadziłoby do niedopuszczalnego zakłócenia pracy Policji na szczególnie newralgicznym odcinku, zorientowanym na ustalenie możliwości naruszenia prawa oraz ściganiu sprawców przestępstw.

Po drugie, w myśl art. 20b ustawy o *Policji* „Udzielenie informacji o szczegółowych formach, zasadach i organizacji czynności operacyjno-rozpoznawczych, a także o prowadzonych czynnościach oraz o stosowanych środkach i metodach ich realizacji może nastąpić wyłącznie w przypadku, gdy istnieje uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa ściganego z oskarżenia publicznego w związku z wykonywaniem tych czynności. W takim przypadku udzielenie informacji następuje w trybie określonym w art. 9 ustawy z dnia 21 czerwca 1996 r. o niektórych uprawnieniach pracowników urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw wewnętrznych oraz funkcjonariuszy i pracowników urzędów nadzorowanych przez tego ministra (Dz. U. Nr 106, poz. 491, z późn. zm.).” Wskazana norma kreuje podwójne obostrzenie w dostępie do informacji odnoszących się m. in. do stosowanych środków i metod realizacji czynności operacyjno-rozpoznawczych Policji tj. zaistnienie uzasadnionego podejrzenia popełnienia określonego w tym przepisie przestępstwa oraz uzyskanie zezwolenia ministra właściwego do spraw wewnętrznych. W realiach sprawy wszczętej wnioskiem Fundacji Panoptykon nie sposób stwierdzić zaistnienia którejkolwiek z tych przesłanek, wobec czego zagadnienie udostępnienia wnioskodawcy informacji o wymienionych wcześniej policyjnych narzędziach należało rozstrzygnąć negatywnie.

Przytoczone powyżej fakty wymagają zastosowania przez organ rozpatrujący wniosek normy opisanej w art. 5 ust. 1 ustawy o *dostępie do informacji publicznej*, w którym wskazano: „Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych.” W wykształconym stanie faktyczno-prawnym zaszła zatem konieczność wydania decyzji administracyjnej o odmowie udostępnienia informacji publicznej w oparciu o wskazane w decyzji przepisy prawa.

Na podstawie art. 16 ust. 2 pkt 2 ustawy o *dostępie do informacji publicznej* informuję, że osobą, która zajęła stanowisko w toku postępowania o udostępnienie informacji publicznej jest Zastępca Dyrektora Biura Służby Kryminalnej Komendy Głównej Policji podinsp. Tomasz Watras.

POUCZENIE

Od decyzji nie służy stronie odwołanie do organu wyższej instancji jednakże zgodnie z art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 i art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do Komendanta Głównego Policji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

nadinsp. Krzysztof GAJEWSKI

z up.

**Rzecznik Prasowy
Komendanta Głównego Policji**

insp. dr Mariusz SOKOŁOWSKI

Otrzymują:
- Fundacja Panoptykon,
ul. Orzechowa 4, 02-068 Warszawa;
- rejestr decyzji;
- a/a.