

Warszawa, dnia 1 czerwca 2015 r.

.....
/pieczęć nagłówkowa/

Nr sprawy 3-2391/2225/15/W

DECYZJA

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 138 § 1 pkt 1 oraz 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) w związku z art. 16 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782), w związku z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782) w związku z art. 5 ust. 2 pkt. 4, ust. 3 pkt. 4 i 5 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 182, poz. 1228), oraz art. 24 ust. 1 ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2014 r. poz. 1411, ze zm.) po rozpatrzeniu wniosku

Fundacji Panoptykon

w imieniu której wystąpiła Katarzyna Szymielewicz – Prezeska Fundacji

w sprawie odmowy udostępnienia informacji publicznej

w zakresie wypełnienia ankiety, zawierającej następujące pytania:

1. Czy CBA dysponuje narzędziami (urządzeniami lub oprogramowaniem), których przeznaczeniem jest automatyczna lub półautomatyczna (przy użyciu algorytmu) analiza treści pod kątem zdefiniowanych słów kluczowych?
2. Czy CBA dysponuje narzędziami (urządzeniami lub oprogramowaniem), których przeznaczeniem jest automatyczna lub półautomatyczna (przy użyciu algorytmu) analiza danych telekomunikacyjnych, o których mowa w art. 180c Prawa telekomunikacyjnego?
3. Czy CBA wykorzystuje oprogramowanie o nazwie „Analizator Związków i Faktów – Billingi (AFIZ)”?
4. Czy CBA dysponuje narzędziami (urządzeniami lub oprogramowaniem), których przeznaczeniem jest automatyczna lub półautomatyczna (przy użyciu algorytmu) analiza danych przesyłanych za pomocą sieci peer-to-peer (P2P) (np. oprogramowaniem firm Baseprotect, Logistep, Panet-Lab, programem monitorującym RoundUP, zmodyfikowanymi wersjami klientów sieci BitTorrent, Gnutella lub Shareza) pod kątem zdefiniowanych słów kluczowych lub poszukiwanego pliku?
5. Czy CBA dysponuje narzędziami (urządzeniami lub oprogramowaniem), których przeznaczeniem jest automatyczne lub półautomatyczne (przy użyciu algorytmu)

przeszukiwanie zasobów sieci Internet pod kątem zdefiniowanych słów kluczowych lub poszukiwanego pliku?

6. Czy CBA dysponuje narzędziami (urządzeniami lub oprogramowaniem), których przeznaczeniem jest automatyczne lub półautomatyczne (przy użyciu algorytmu) przeszukiwanie zasobów sieci Tor pod kątem zdefiniowanych słów kluczowych lub poszukiwanego pliku?
7. Czy CBA dysponuje narzędziami (urządzeniami lub oprogramowaniem), których przeznaczeniem jest automatyczne lub półautomatyczne (przy użyciu algorytmu) przeszukiwanie treści publikowanych na portalach społecznościowych i innych forach internetowych (zarówno tych dostępnych publicznie, jak też dostępnych dla ograniczonej grupy użytkowników lub jedynie dla administratora portalu lub forum), pod kątem zdefiniowanych słów kluczowych?
8. Czy CBA dysponuje narzędziami (urządzeniami lub oprogramowaniem), które umożliwiają automatyczne lub półautomatyczne (przy użyciu algorytmu) analizowanie danych o lokalizacji osób lub urządzeń za pomocą danych o logowaniach do stacji BTS, bezprzewodowych sieci internetowych, danych zbieranych przez czytniki RFID lub inne czujniki?
9. Czy CBA dysponuje narzędziami (urządzeniami lub oprogramowaniem), które umożliwiają automatyczną lub półautomatyczną (przy użyciu algorytmu) analizę danych biometrycznych (np. odcisków palców, układu żył, tęczówki lub źrenicy oka, wizerunku twarzy), w szczególności przenośne skanery odcisków palców lub narzędzia do automatycznego rozpoznawania twarzy?
10. Czy CBA dysponuje narzędziami (urządzeniami lub oprogramowaniem) służącymi do automatycznej lub półautomatycznej weryfikacji tożsamości osób lub rozpoznawania twarzy na podstawie zdjęć lub nagrań (w tym obrazu w ramach systemów monitoringu wizyjnego)?
11. Czy CBA dysponuje narzędziami (urządzeniami lub oprogramowaniem) służącymi do rozpoznawania tablic rejestracyjnych na podstawie obrazu lub nagrań z systemów monitoringu wizyjnego?
12. Czy CBA dysponuje narzędziami (urządzeniami lub oprogramowaniem) służącymi do wykrywania zagrożeń na podstawie automatycznej lub półautomatycznej analizy zachowań osób obserwowanych w ramach systemów monitoringu wizyjnego?
13. Czy CBA dysponuje narzędziami do automatycznej analizy danych służącymi do wykrywania podejrzanych transakcji finansowych (np. związanych z tzw. praniem pieniędzy)?
14. Czy CBA dysponuje bezzałogowymi statkami powietrznymi (z podaniem modelu, producenta, dostawcy, usługodawcy, trybu nabycia urządzeń lub trybu wyboru usługodawcy oraz daty nabycia urządzeń lub wyboru usługodawcy)?
15. Jakie były koszty nabycia dronów oraz wykorzystania dronów w 2014 r.?
16. Do jakich celów CBA wykorzystuje drony?
17. Czy sposób korzystania z dronów przez CBA jest poddany jakimś regulacjom?
18. W jakie urządzenia wyposażone są drony?
19. Jeśli drony wyposażone są w kamery – czy obraz jest rutynowo rejestrowany, oraz – w jakiej rozdzielczości kamery wyposażone są w drony?

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję

UZASADNIENIE

Fundacja Panoptykon zwróciła się o ponowne rozpatrzenie wniosku z 22 kwietnia 2015 roku dotyczącego wypełnienia załączonej ankiety.

Ustawa o dostępie do informacji publicznej (zwana dalej „u.d.i.p.”) nakazuje udostępnić każdą informację o sprawach publicznych (art. 1 ust. 1 u.d.i.p.), pod warunkiem, że udostępnienie tej informacji nie podlega wyłączeniu ze względu na interes podmiotu, którego ta informacja dotyczy, bądź ze względu na konieczność zachowania tajemnicy ustawowo chronionej (art. 5 u.d.i.p.).

Ustawa z dnia 5 sierpnia 2010 roku o ochronie informacji niejawnych (zwana dalej „u.o.i.n.”) uznaje za niejawne takie informacje, których nieuprawnione ujawnienie spowoduje poważną szkodę lub szkodę dla Rzeczypospolitej Polskiej przez to, że utrudni wykonywanie czynności operacyjno-rozpoznawczych prowadzonych w celu zapewnienia bezpieczeństwa państwa lub ścigania sprawców zbrodni przez służby lub instytucje do tego uprawnione (art. 5 ust. 2 pkt. 4 u.o.i.n.), utrudni wykonywania zadań służbom lub instytucjom odpowiedzialnym za ochronę bezpieczeństwa lub podstawowych interesów Rzeczypospolitej Polskiej (art. 5 ust. 3 pkt. 4 u.o.i.n.) lub utrudni wykonywanie zadań służbom lub instytucjom odpowiedzialnym za ochronę porządku publicznego, bezpieczeństwa obywateli lub ścigania sprawców przestępstw i przestępstw skarbowych (art. 5 ust. 3 pkt. 5 u.o.i.n.).

Z przepisów wskazanej ustawy wynika zatem, że ochronie przewidzianej dla informacji jawnych podlegają wszystkie informacje, których ujawnienie utrudni wykonywanie służbom ich zadań, w tym wykonywanie czynności operacyjno-rozpoznawczych, bez względu na to czy dotyczą one konkretnych postępowań. Dla ochrony przewidzianej w przewidzianej w przepisach ustawy o ochronie informacji niejawnych istotne jest bowiem to, że istnieje już sama możliwość zagrożenia dóbr, czy też powstania określonej szkody (art. 1 u.o.i.n.), co dotyczy również czynności operacyjno-rozpoznawczych, które mogą być prowadzone w przyszłości.

Należy przy tym mieć na uwadze to, że informacja jest informacją niejawną nie w następstwie jej klasyfikacji, a z uwagi na zagrożenia wynikające z jej treści, lub sposobu jej uzyskania. Chroniona jest zatem jak informacja niejawna bez względu na to, czy osoba uprawniona uznała, za stosowne oznaczyć ją odpowiednią klauzulą (zob. wyrok NSA z dnia 21 września 2012 r., I OSK 1393/12, CBOSA).

Informacja o technicznych możliwościach CBA, tj. o posiadaniu narzędzi do automatycznej lub półautomatycznej analizy danych telekomunikacyjnych, danych o lokalizacji osób lub

urządzeń za pomocą informacji o logowaniach do stacji BTS, czy też narzędzi, których przeznaczeniem jest automatyczne lub półautomatyczne przeszukiwanie zasobów sieci Internet pod kątem zdefiniowanych słów kluczowych, jak również bezzałogowych statków powietrznych (dronów) i innych narzędzi wskazanych przez wnioskodawcę jest szczegółową informacją dotyczącą organizacji, form i metod pracy operacyjnej CBA. Podlega ona więc zasadom ochrony informacji niejawnych zgodnie z ustawą z dnia 5 sierpnia 2010 r. i ze względu na treść art. 5 ust. 1 u.d.i.p. podpada pod odmowę udostępnienia.

Powyższe twierdzenie znajduje swoje uzasadnienie w najnowszym orzecznictwie, w którym informację o technicznych możliwościach działania służb specjalnych uznano za informację niejawną. Należy mieć bowiem na względzie to, że informacja o posiadanych przez organ technicznych możliwościach działania, wskazuje, w sposób pośredni, na metody pracy operacyjnej stosowane przez funkcjonariuszy CBA, a także na kierunki tej działalności operacyjnej (wyrok WSA w Warszawie z 28 marca 2014 r., sygn. akt II SA/Wa 141/14, LEX nr 1455421 oraz z dnia 13 lutego 2015 r., sygn. akt II SA/Wa 1670/14, CBOSA).

Odnosząc się z kolei do zarzutu, iż organ bezzasadnie powołuje się na przepis art. 24 ust.1 ustawy o CBA, który zdaniem Fundacji nie ma charakteru materialnego, należy wskazać, że w świetle orzecznictwa „inne tajemnice ustawowo chronione”, o których mowa w art. 5 u.d.i.p., to tajemnice zawarte w ustawach, które ze względu na wagę przedmiotu regulacji mają unormowanie ograniczające dostęp do pewnych danych (wyrok WSA w Warszawie z dnia 23.05.2013 r., II SA/Wa 612/13., „Gazeta Prawna” 2013/133/7). Ustawą taką jest niewątpliwie ustawa o CBA, której art. 24 ust. 1 stanowi, że w związku z wykonywaniem swoich zadań CBA zapewnia ochronę środków, form i metod realizacji zadań, zgromadzonych informacji oraz własnych obiektów i danych identyfikujących funkcjonariuszy CBA.

Żądane w omawianym zakresie informacje nie mogą zostać udostępnione nawet wówczas, jeżeli CBA nie posługuje się, ani nie posługiwało się w przeszłości wskazanymi przez wnioskującego narzędziami do automatycznej lub półautomatycznej analizy danych oraz bezzałogowymi statkami powietrznymi. Skuteczność podejmowania przez CBA działań, mających na celu realizację ustawowych zadań Biura, związana jest bowiem nie tylko z tym, czy faktycznie posiada ono techniczne możliwości, o których mowa powyżej, ale również z tym, czy osoby będące w jego zainteresowaniu mają wiedzę o tym, że takiego dostępu CBA nie ma. Niewiedza po stronie osób łamiących prawo, co do informacji objętych niniejszym wnioskiem, ma więc charakter prewencyjny, bowiem utrudniający działania przestępcze,

które mogą zostać podjęte w przyszłości (zob. powołane wyżej wyroki WSA w Warszawie, sygn. akt II SA/Wa 141/14 i II SA/Wa 1670/14).

Podkreślić ponadto należy, że zgodnie z art. 28 ust. 2 pkt 2 ustawy o CBA, Szef CBA nie może wyrazić zgody na udostępnienie informacji o szczegółowych formach i zasadach prowadzenia czynności operacyjno-rozpoznawczych oraz o stosowanych w związku z ich prowadzeniem środkach i metodach. Ustawa o CBA przewiduje w tym względzie wyjątki, ale wyraźnie dotyczą one wyłącznie prokuratora lub sądu, nie zaś innych osób lub instytucji, czy organizacji społecznych (art. 28 ust. 3 i 4 ustawy o CBA).

Z uwagi na powyższe postanowiono o utrzymaniu w mocy zaskarżonej decyzji o odmowie udostępnienia informacji określonych we wniosku.

POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji przysługuje skarga do wojewódzkiego sądu administracyjnego w terminie 14 dni od dnia doręczenia tej decyzji.

SZEF
Centralnego Biura Antykorupcyjnego
Paweł Wojtunik

.....
/podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby
upoważnionej do wydania decyzji/

Otrzymują:

1. Fundacja Panoptykon – skan przesłano na adres: badania@panoptykon.org; a/a